Dosarul nr. 3a-670/2024
2-23142218-02-3a-17062024
Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, judecător Vitalii Ciumac

D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Caşcaval şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău împotriva* hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2023, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Vlad Melnic împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terți Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Mihail Furculiță cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei,

c o n s t a t ă:

La data de 05.10.2023, reclamantul Vlad Melnic, prin intermediul avocatului Sergiu Beșliu, s-a adresat în judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului General al mun. Chișinău, terți Mihail Furculiță și Pretura sect. Râșcani, mun. Chișinău privind anularea Dispoziției nr.*****.

În argumentarea acțiunii, menționează că, dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.***** cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic din funcția de Pretor al sect. Râșcani, i-a fost adusă la cunoștință la data de 12.09.2023.

Notează că, pe parcursul zilei de 07.09.2023, cât reclamantul Vlad Melnic s-a aflat la serviciu, nu i-a fost adusă la cunoștință dispoziția respectivă, iar în perioada 08-12.09.2023, s-a aflat în concediu medical, aflând din presă că a fost remis/revocat din funcția de pretor al Preturii sect. Râșcani. Astfel, la data de 12.09.2023, revenind la serviciu, i-a fost adusă la cunoștință dispoziția de revocare din funcție.

Menționează că, această abordare a Primarului General al mun. Chișinău, ridică suspiciuni că, dispoziția respectivă a fost emisă la 08.09.2023, însă datată cu 07.09.2023, pentru a nu avea incidență asupra acestei dispoziții faptul aflării dl Vlad Melnic în concediu medical.

Analizând în ansamblu acțiunile autorității publice pârâte, nefiind de acord cu actul administrativ enunțat, la 19.09.2023, reclamantul s-a adresat Primarului General al mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitând suspendarea executării actului administrativ defavorabil, anularea acestuia ca fiind ilegală în fond, cu restabilirea lui în funcția anterior deținută. Totodată, în conformitate cu art.90 alin(2) din Codul muncii, a solicitat să i se achite salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 07.09.2023 și până la restabilirea sa în funcție.

Subliniază că, la data de 23.09.2023, a luat cunoștință cu răspunsul Primarului General al mun. Chișinău referitor la cerința de suspendare a actului administrativ defavorabil. Astfel, prin răspunsul respectiv, s-a respins integral cerința de suspendare a actului administrativ defavorabil nr.*****.

Notează că, la data de 28.09.2023, i-a fost adus la cunoștință răspunsul în fond la cererea prealabilă, prin care a fost respinsă integral cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Remarcă reclamantul că, cu dispoziția respectivă, cât și cu răspunsurile la cererea prealabilă nu este de acord, le consideră ilegale, neîtemeiate și abuzive.

Atrage atenția asupra faptului că, prin dispoziția nr.*****, Primarul General al mun. Chișinău a dispus revocarea lui Vlad Melnic din funcția de pretor al sect. Râșcani, din data de 07.09.2023. În motivarea dispoziției nominalizate, autoritatea emitentă a făcut trimitere la dispozițiile art.17 alin.(1) și art.22 alin.(2) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Codul muncii al R. Moldova, art.29 alin.(1) lit. c) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(1) pct.1) lit. b), art.16 alin.(3) și art.20 alin.(1)-(4) din Legea nr.136/2026 privind statutul mun. Chișinău.

Astfel, reclamantul Vlad Melnic își exprimă dezacordul cu dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.*****, invocând ilegalitatea actului administrativ, ca fiind emis cu încălcarea procedurilor administrative și normelor de drept material.

Reține că, conform anexei la Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, funcția de pretor este funcție de demnitate publică.

Din sensul ar.3 alin.(1) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, rezultă că, prevederile prezentei legi se aplică persoanelor cu funcții de demnitate publică specificate în anexa la prezenta lege.

Invocă reclamantul și prevederile art.23 alin.(2) și (3) din Legea enunțată și punctează că, actul administrativ individual, prin care se dispune încetarea mandatului demnitarului, ca rezultat al activității administrative, urmează a fi supus principiilor și regulilor generale de emitere.

Din sensul prevederilor Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și al Legii privind statutul alesului local, se reține că, încetarea înainte de termen a mandatului demnitarului ales, cu excepția circumstanțelor de

demisie sau deces, are un caracter de sancționare și se bazează pe circumstanțele sau fapte obiective concrete și anume – incompatibilitatea, nedepunerea declarației de avere sau dispunerea confiscării averii nejustificate.

Specifică că, din textul dispoziției nr.***** de revocare a lui Vlad Melnic din funcția de pretor al sect. Râșcani, Primarul General al mun. Chișinău nu a reținut la baza emiterii acestui act administrativ nici un aspect faptic, făcând trimitere doar la prevederile legale, și anume art.17 alin.(1) și art.22 alin.(3) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, Codul muncii al RM, art.29 alin(1) lit. c) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.15 alin.(1) pct.1) lit. b), art.16 alin.(3) și art.20 alin.(1)–(4) din Legea nr.136/2026 privind statutul mun. Chișinău.

Totodată, precizează reclamantul că, conform art.94 alin.(1) Cod administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

Consideră că, circumstanțele ce au servit temei pentru emiterea dispoziției nr.*****, nu au fost supuse verificării, iar actul administrativ contestat, contrar argumentelor invocate de Primarul general al mun. Chișinău, nu corespunde rigorilor impuse de art.31 și art.118 Cod administrativ, care statuează că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise, trebuie să fie motivate.

Învederează că, pentru eliberarea din funcție a persoanelor cu funcții de demnitate publică nu este suficient doar să respecți procedura, dar mai este necesar existența unui temei prevăzut de lege.

Or, din dispoziția contestată, reiese că aceasta conține doar o enumerare a normelor de drept, ce dă posibilitatea și confirmă atribuția primarului de a acționa în acest sens, fără să se indice temeiurile de fapt, iar, această circumstanță implică lipsa condiției de valabilitate a actului administrativ emis în așa mod și necesitatea aplicării sancțiunii juridice pentru aceasta, și anume anularea acestuia.

Consideră că, argumentele invocate în dispoziția contestată și în răspunsul la cererea prealabilă cu referire la dreptul Primarului general de a revoca din funcție pretorii, sânt irelevante în lipsa unor temeiuri concrete.

Mai mult ca atât, reiterează că aceste argumente contravin și constatărilor făcute de Curtea Constituțională, reflectate în hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din anexa la Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 nr.22 din 22 iulie 2016.

Comunică reclamantul că, a fost încălcată procedura de emitere/aprobare a dispoziției respective.

Mai indică că, pe parcursul ultimilor ani Primarul General al mun. Chișinău a revocat din funcții un șir de vicepretori, și anume: Vdovocenco Valentin – vicepretor al sect. Râșcani, Graur Eugenia – vicepretor al sect. Centru, Nemerenco Valeriu –

pretor al sect. Buiucani, Secrieru Sergiu – vicepretor al sect. Ciocana, Mistreț Angelina – vicepretor al sect. Centru.

Susține că, în privința acestor persoane au fost emise hotărâri, prin care au fost anulate dispozițiile primarului referitor la revocarea din funcție și au fost restabilite în drepturile sale, menținute până la Curtea Supremă de Justiție.

În concluzie solicită reclamantul Vlad Melnic suspendarea executării actului administrativ defavorabil - dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.***** cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic; anularea actului administrativ individual defavorabil - dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.***** cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic; obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la restabilirea dlui Vlad Melnic în funcția de pretor al sect. Râșcani, mun. Chișinău; obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul lui Vlad Melnic a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu data de 07.09.2023 și până la restabilirea în funcție; obligarea Primarului general al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul dlui Vlad Melnic a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu 100 000 lei; încasarea din contul Primarului general al mun. Chișinău în beneficiul lui Vlad Melnic a cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu acest proces.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlad Melnic, în partea prin care s-a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2023, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlad Melnic, fiind dispusă anularea Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr.***** ”Cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic”, ca ilegală, fiind restabilit Vlad Melnic în funcția deținută anterior, de Pretor al sect. Râșcani, mun. Chișinău; S-a încasat din contul Primarului General al mun. Chișinău în beneficiul lui Vlad Melnic, salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă - din 07.09.2023 până la 02.11.2023.

Prezenta hotărâre judecătorească urmează a fi executată imediat în partea restabilirii în serviciu a lui Vlad Melnic și achitării unui salariu mediu lunar.

În rest cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la data de 24.11.2023, în interiorul termenului legal prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primarul General al mun. Chișinău a depus apel nemotivat, iar la data de 11.06.2024, s-a depus motivarea apelului, prin care apelantul a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-

o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Consecvent, Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de Primarul general al mun. Chișinău, a fost depusă în interiorul termenului legal prevăzut în acest sens de legislator, conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care apelantul își întemeiază solicitările.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care aceasta urmează a fi judecată în fond.

Prin cererea de apel depusă, Primarul General al mun. Chișinău a indicat că, prima instanță neîntemeiat a conchis asupra temeiniciei parțiale a revendicărilor reclamantului, instanța de fond la emiterea soluției omițând să cerceteze pe deplin toate circumstanțele cauzei și nu a luat în considerație argumentele și probele prezentate de partea pârâtă, concluzia fiind bazată doar pe argumentele reclamantului.

Remarcă că, la examinarea pricinii, instanța nu a dat o apreciere faptului că, deși persoana terță, Furculiță Mihail, a fost antrenată în prezentul proces judiciar, actele administrative de numire a acestuia în funcția de Pretor al sect. Râșcani nu au fost contestate de către reclamant, acestea obținând puterea lucrului decis, în accepțiunea art. 140 Cod administrativ, aceste constatări având o mare relevanță în sensul eventualelor efecte a anulării Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. ***** și a restabilirii în funcție a reclamantului.

Susține că, actul administrativ contestat este legal și întemeiat, fiind emis în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite, având ca scop intenția de realizare a competențelor autorității publice, a funcționării acesteia în mod legal și în bune condiții.

Atestă că, actul administrativ emană de la autoritatea investită prin lege cu competența de numire și eliberare din funcție a pretorului, fiind respectată atât legislația în vigoare, cât și competența.

Învederează apelantul că, potrivit art.7 alin. (1) din Legea nr. 199 din 16.07.2010, mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este stabilit prin Constituție sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar, iar art. 22 alin. (1) din aceeași Lege, statuează expres că, exercitarea mandatului încetează în caz de: expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege sau înainte de termen; b) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act

juridic, luării sau participării la luarea unei decizii, fără soluționarea conflictului de interese real, în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; d) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate.

Precizează că, legislația în vigoare nu prevede anumite cerințe concrete de numire în funcție a demnitarului, precum și nu prevede anumite condiții exhaustive de eliberare din funcție, actul de revocare reprezentând un drept legal al Primarului general, care decide modul de organizare a activității autorității executive municipale.

Susține că, legea prevede clar și concis dreptul revocării din funcție a demnitarului de către Primar, în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție, chiar și în lipsa unor criterii de destituire din funcție.

Prin urmare, conchide că, prima instanță nefundat a considerat că, Dispoziția contestată nu a fost motivată, or, la caz au fost respectate prevederile legislative în materia de motivare a actului administrativ, conform art. 31 și 118 Cod administrativ, în preambul fiind expuse temeiurile esențiale, luate în considerare pentru justificarea actului administrativ, ne fiind necesară aplicarea consecințelor de anulare a acestuia.

Mai atrage atenția asupra faptului că, întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-2893/2023 din 02 noiembrie 2023, potrivit Dispozițiilor nr. ***** reclamantul/intimat a fost restabilit în funcția de Pretor a sect. Râșcani, cu încetarea mandatului acestuia pentru funcția respectivă, în legătură cu expirarea mandatului acordat de 4 ani și ocuparea funcției de Pretor al sect. Râșcani de către succesorul de competență, actele în cauză fiind aduse la cunoștință acestuia, ne fiind contestate în instanță.

Fiind notificați despre cererea de apel depusă de Primarul General al mun. Chișinău, intimatul Vlad Melnic și terții Pretura sect. Râșcani și Mihail Furculiță nu au făcut uz de dreptul oferit și nu au prezentat referință.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului Primarul General al mun. Chișinău, Crețu Maria, a susținut integral cererea de apel și a pledat pentru admiterea acesteia, în baza motivelor de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul intimatului Vlad Melnic, avocatul Sergiu Beșliu a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Terții Pretura sect. Râșcani și Mihail Furculiță în ședință nu au fost prezenți, Colegiul considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, procedura de citare legală fiind respectată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră

apelul admisibil, însă neîntemeiat, acesta urmând a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

În acord cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Conform practicii CEDO, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În corespundere cu art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. (2) Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual

Art. 11 Cod administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act

administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În temeiul art. 22 din Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În corespundere cu art. 206 Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit normei juridice înserate la art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar art. 93 alin. (1) Cod Administrativ statuează că, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Colegiul mai indică că, potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Din actele cauzei şi ale dosarului administrativ, Colegiul constată următoarea stare de fapt:

Prin dispoziția nr.*****, reclamantul a fost revocat din funcția de Pretor al sect. Râșcani, din data de 07 septembrie 2023 (f.d.19-20).

Nefiind de acord cu dispoziția enunțată, reclamantul a contestat-o cu cerere prealabilă la data de 19.09.2023 (f.d.21-25).

Prin răspunsul Primarului General al mun. Chișinău r. 2-01/11780 din 22.09.2023, s-a respins cerința reclamantului privind suspendarea executării Dispoziției nr. ***** cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic (f.d.26), iar prin răspunsul Primarului General nr. *****, s-a respins cererea prealabilă nr. ***** privind anularea Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. ***** cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic (f.d.27).

În circumstanțele descrise supra, reclamantul Vlad Melnic a promovat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând anularea Dispoziției nr. ***** cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic, obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la restabilirea dlui Vlad Melnic în funcția de pretor al sect. Râșcani, mun. Chișinău; obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul lui Vlad Melnic a salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu data de 07.09.2023 și până la restabilirea în funcție; obligarea Primarului general al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la calcularea și respectiv achitarea în beneficiul dlui Vlad Melnic a despăgubirii pentru prejudiciul moral echivalentă cu 100 000 lei; încasarea din contul Primarului general al mun. Chișinău în beneficiul lui Vlad Melnic a cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu acest proces.

Investită cu examinarea pricinii, prima instanță, prin încheierea din 02 noiembrie 2023, a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlad Melnic, în partea prin care s-a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2023, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlad Melnic, fiind dispusă anularea Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr.***** ”Cu privire la revocarea dlui Vlad Melnic”, ca ilegală, Vlad Melnic fiind restabilit în funcția deținută anterior de Pretor al sect. Râșcani, mun. Chișinău; S-a încasat din contul Primarului General al mun. Chișinău în beneficiul lui Vlad Melnic, salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă - din 07.09.2023 până la 02.11.2023, în partea restabilirii în

funcție și achitării unui salariu mediu lunar hotărârea urmând a fi executată imediat. În rest cererea de chemare în judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

În dezacord cu soluția emisă de prima instanță, Primarul General al mun. Chișinău a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În acest sens, Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile legale statuate la art.26 al *Legii nr. 436 privind administrația publică locală*, Primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. Primarul și viceprimarii cad sub incidența Legii privind statutul alesului local. Consiliul local, la propunerea primarului, decide instituirea funcției de viceprimar și stabilește numărul de viceprimari care vor asista primarul în exercitarea atribuțiilor sale. În funcția de viceprimar poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rândul consilierilor. Viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Totodată, art.29 alin.(1), lit. c) al *Legii nr. 436 privind administrația publică locală*, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

În concordanță cu norma juridică înserată la art. 59 din *Legea privind administrația publică locală*, în fiecare sector al mun. Chişinău, Primarul General numeşte, în condiţiile legii, un Pretor, care este reprezentant al Primarului General. Pretorul este asistat de un aparat de lucru, denumit Pretură. Personalul preturii este compus din funcţionari publici, supuşi reglementărilor Legii nr.158-XVI din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi personal contractual, care desfăşoară activităţi auxiliare, supus reglementărilor legislaţiei muncii. Organigrama, statele de personal ale subdiviziunilor instituite în sectoare, precum şi regulamentele preturilor se aprobă de Consiliul mun. Chişinău, la propunerea Primarului General. În activitatea sa, Pretorul se conduce de legislaţia în vigoare, de dispoziţiile Primarului General şi de regulamentul preturii.

În conformitate cu prevederile art.20 din *Legea nr.136 din 17.06.2016 cu privire la statutul mun. Chișinău*, (1) Pretorul este persoana cu funcție de demnitate publică, numit și eliberat din funcție de către Primarul general, în condițiile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică. (2) Pretorul este reprezentant al primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a preturii. (3) Pretorul este asistat de către vicepretori, care sânt persoane cu funcții de demnitate publică, numiți și eliberați din funcție de către primarul general la propunerea pretorului. (4) Încetarea înainte de termen a mandatului pretorului și vicepretorului are loc în conformitate cu prevederile art.22 alin.(3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Instanța de apel relevă că, în accepțiunea art.22 din *Legea nr.199 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică*, (1) exercitarea mandatului încetează în caz de: a) expirare a termenului, dacă mandatul nu este prelungit în modul stabilit de lege, sau înainte de termen; b) stabilire, prin actul de constatare rămas definitiv, a încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluționarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislației privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere a declarației de avere și interese personale sau refuz de a o depune, în condițiile art.27 alin. (8) din Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; d) dispunere de către instanța de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate. (2) În cazul demnitarului ales, încetarea înainte de termen a mandatului are loc în condițiile prevăzute de legislația specială ce reglementează activitatea demnitarului respectiv. (3) În cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorității care l-a numit în funcție. (4) Dispozițiile alin.(3) nu se aplică demnitarilor pentru care legea specială ce reglementează activitatea acestora prevede o altă procedură de încetare a mandatului înainte de termen.

Cu referire la cauza dedusă judecății, Colegiul constată că, prin Dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. *****, în temeiul art. 17 alin. (1) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în conformitate cu Codul administrativ și Codul Muncii al R. Moldova, Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, art. 29 alin. (1) lit. c) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. 15 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 16 alin. (3) și art. 20 alin. (1)-(4) din Legea nr. 136/2016v privind statutul mun. Chișinău, s-a dispus revocarea dlui Vlad Melnic, din funcția de Pretor al sect. Râșcani, din data de 07.09.2023 (f.d.19-20).

Colegiul menționează că, în acord cu art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură

întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.

Completul judiciar reiterează că, dispozițiile legale consacrate la art. 21 Cod administrativ, prevăd expres că, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

Art. 94 Cod administrativ, stabilește că, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Totodată, art.70 Cod administrativ, reglementează că, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil.

În acest context, raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat atestă lipsa efectivă a inițierii unei proceduri administrative din oficiu din partea autorității publice, astfel fiind admisă o încălcare gravă a tuturor garanțiilor reclamantului/ intimatului Vlad Melnic, pe care i le oferă Codul administrativ, pentru protejarea intereselor legitime, or, din analiza dispoziției nr.*****, nu reiese că, autoritatea a inițiat procedura administrativă, reclamantul/ intimat ne fiind informat despre actul denunțător în privința sa și necesitatea depunerii explicațiilor.

Mai mult ca atât, Completul judiciar relevă că, dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. ***** „Cu privire la revocarea d-lui Vlad Melnic”, nu conține în sine o motivare clară, fiind făcută trimitere doar la reglementările unor legi, deși art. 31 Cod administrativ prevede expres că, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Colegiul precizează că, în accepțiunea art. 118 alin. (1)-(3), art. 119 alin. (1) Cod administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual

cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

În asemenea circumstanțe, analizând actul administrativ contestat - dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. ***** „Cu privire la revocarea d-lui Vlad Melnic”, prin prisma art. 118-119 Cod administrativ, se denotă că, aceasta nu este motivată, or pârâtul nu a îndeplinit procedura de emitere a acestuia și anume condiția motivării acesteia.

Astfel, Completul judiciar nu poate fi reține la caz argumentul apelantului, precum că, dispoziția Primarului General al mun. Chișinău, contestată la caz, în preambul, conţine considerentele și temeiurile esențiale de drept și de fapt, întrucât, temeiurile de fapt și de drept indicate în preambulul dispoziției contestate sânt insuficiente și nemotivate, iar oportunitatea actului administrativ, nu justifică încălcările nominalizate mai sus, admise de către autoritatea pârâtă la emiterea acestuia. Or, simplul fapt al transcrierii normelor legale nu suplinește lipsa unei argumentări a opiniei enunțate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul învederează că, persoana cu demnitate publică, este de asemenea un angajat, care are anumite garanții, iar pentru demiterea, eliberarea din funcție a acestuia, este necesară respectarea condiției de motivare a actului administrativ.

Colegiul remarcă de asemenea că, art.137 Cod administrativ, reglementează dreptul discreționar al autorității, potrivit căruia, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Respectiv, Colegiul subliniază că, la caz, nu poate fi reținut dreptul discreționar al autorității, or, acest drept implică posibilitatea autorității de a alege din mai multe soluții, dar nu implică dreptul de a acționa într-un anumit mod, astfel încât emiterea actului contestat la caz, nu poate fi reținut ca valabil prin prisma exercitării dreptului discreționar.

Instanța de apel precizează că, Codul Administrativ stabilește elementele de formă ale actului administrativ, ceea ce implică obligativitatea întrunirii lor, iar în caz contrar, actul administrativ este pasibil de a fi anulat.

Pe cale de consecință, Colegiul va reitera concluzia primei instanțe, referitoare la neindicarea de către autoritate a încălcărilor în activitatea reclamantului/intimat, precum și a lipsei circumstanțelor ce ar duce la revocarea din funcție a acestuia, instanța de fond corect concluzionând de a anula Dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.*****, ca fiind neîntemeiată și nemotivată.

Cu referire la pretenția privind obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită actul administrativ individual cu privire la restabilirea lui Vlad Melnic în funcția de Pretor al sect. Râșcani, mun. Chișinău, precum și de a calcula și respectiv achita în beneficiul acestuia, salariul pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 07.09.2023 și până la data restabilirii efective în funcție, Completul judiciar notează că, conform art. 89, alin. (1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Subsecvent, reieșind din faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că, actul administrativ contestat, prin care reclamantul/intimatul Vlad Melnic a fost revocat din funcția de Pretor a sect. Râșcani, este unul ilegal, fiind dispusă anularea acestuia, Colegiul consideră că, prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei solicitării de repunere în funcția anterior deținută, obligând Primarul General al mun. Chișinău să emită actul administrativ privind restabilirea lui Vlad Melnic în funcția de pretor al sect. Râșcani.

Totodată, prin prisma acțiunii în obligare, instanța de fond a dispus inclusiv obligarea Primarului General al mun. Chișinău să emită act administrativ privind calcularea și achitarea lui Vlad Melnic, a salariului pentru perioada de lipsă forțată de la serviciu.

Instanța de apel remarcă că, potrivit art. 90 alin. (2) lit. a) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă, iar în corespundere cu art. 329 din același Cod, (1) angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Completul judiciar notează că, în temeiul art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Completul judiciar consideră important de remarcat faptul că, apelantul, utilizând calea de atac, în limite legale, nu a prezentat în instanța de apel probe, pe

care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sânt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă caracter pur formal.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelant sânt neîntemeiate, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *Primarul General al municipiului Chişinău.*

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 noiembrie 2023 în cauza civilă la acțiunea înaintată de Vlad Melnic împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, terți Pretura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Mihail Furculiță cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Andrei Caşcaval**

Judecător **Angela Braga**