Dosar nr. 4-53/25
4-25075589-09-4-29052025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

12 iunie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea:
Agent constatator Vadim Topală
Partea vătămată Irina Croitor
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal Viorel Croitor

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Viorel Croitor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Sângerei, s. *****, cetățean a R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 29 mai 2025 până la 12 iunie 2025.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Croitor Viorel la 11 mai 2025, aflându-se în r-nul. Sângerei sat. *****, prin aplicarea a două lovituri în regiunea feței, a maltratat pe fosta soție Croitor Irina, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La 24 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Topală Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 *****, în baza art. 78[1] Cod contravențional și la 28 mai 2025 l-a expediat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri, conform competenței.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Topală Vadim în ședința de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut vinovat Croitor Viorel de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional și sancționat cu pedeapsa la discreția instanței.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Croitor Viorel în ședință de judecată a recunoscut vina, s-a căit sincer și a solicitat să nu fie pedepsit aspru cu pedeapsa sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Croitor Irina în ședința de judecată a indicat că într-adevăr a fost maltratată de fostul soț și i-a fost cauzate leziunile corporale respective. Solicită să fie pedepsit cu ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Croitor Viorel şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (4) din Codul contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]**–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.*

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 701, **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Referitor la legalitatea procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/numărul MAI06 ***** din 24 mai 2025, întocmit în privința lui Croitor Viorel

în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, instanța reține că acesta este legal, iar la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă.

Art. 8 din Codul contravențional, *stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În atare circumstanțe, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Croitor Viorel de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Elementele de fapt constatate din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 ***** din 24 mai 2025, din care se atestă că, Croitor Viorel la 11 mai 2025, aflându-se în r. Sângerei sat. *****, prin aplicarea a două lovituri în regiunea feței, a maltratat pe fosta soție cet. Croitor Irina, provocându-i vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Veridicitatea faptei reținute supra, reiese și din conținutul raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11 mai 2025, întocmit de către inspectorul superior OOS al SG a IP Sângerei, Sulenco G., din care rezultă că, la data de 11.05.2025 ora 20.03, s-a adresat cet. Croitor Irina domiciliată în sat. ***** r-nul Sângerei, care a comunicat că soțul său este agresiv la magazinul din sat. (f.d.6)

Utilă este și plângerea Irinei Croitor, prin care solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său Croitor Viorel, care la 11.05.2025 în jurul orei 19.55 a agresat-o fizic fapt prin ce i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței, partea stângă și a numit-o cu cuvinte necenzurate. (f.d.7)

La fel, veridicitatea faptei reținute lui Croitor Viorel, rezultă expres din ordinul de restricție de urgență nr. 64 din 11 mai 2025, emis în privința lui Croitor Vasili, prin care a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din r. Sângerei, sat. ***** unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Măsurile de restricție fiind stabilite pe un termen de 10 zile, începând cu 11 mai 2025, ora 21:15 și până la 21 mai 2025, ora 21:15. (f.d.12)

Probă concludentă cazului se reține din conținutul raportului de constatare nr. 202528P0034 din 12 mai 2025, potrivit căruia la victima Croitor Irina s-au constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului din stânga, care conform aspectului morfologic are o vechime nu mai mult de 24 ore până la examinarea medico-legală din 12.05.2025, poate data din perioada de timp indicată, condiționează dereglarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.16-17).

Totodată, potrivit procesului verbal de consemnare a declarațiilor cet. Croitor Viorel care declară că locuiește în concubinaj cu Irina Croitor care au împreună 3 copii. La data de 11.05.2025 aprox. pe la orele 20.00-20.05 a plecat la magazinul din sat, unde lucrează concubina, pentru a-și procura țigări. Fiind în magazin între el și concubina s-a iscat un conflict, ca urmare ultimul i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Vina o recunoaște pe deplin. (f.d.21)

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță.

Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Croitor Viorel în ședința de judecată careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest sens, instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Croitor Irina cad direct sub normele art.8 din CEDO, *or*, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal și art.3 alin.(2) lit. b) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Croitor Viorel și Croitor Irina sunt foști soți la momentul actual concubinează împreună, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Respectiv, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Croitor Viorel de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, Croitor Viorel a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La fel, cazului dedus judecății sunt aplicabile și prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.* ***78^1*** *şi* 318^1*, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Croitor Viorel a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 din Codul contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Croitor Viorel a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Croitor Viorel.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările

societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Croitor Viorel urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În conformitate cu prevederile art. 78[1], 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Croitor Viorel, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, și în baza acestei Legi i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului prevederile art. 37, alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Se obligă contravenientul Croitor Viorel se prezinte în termen de 10 zile de la intrarea hotărârii în vigoare la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării sancțiunii contravenționale.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroului de Probațiune Sângerei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul : **Hristina Craveț**