Dosarul nr. 4-3386/2025
4-25180330-12-4-29122025

H O T Ă R Â R E

04 martie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefier Mamedov Bogdana
Cu participarea:
Contravenientului Lîsîi Serghei
În lipsa:
Agentului constatator Buză Sergiu

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuirea lui **Lîsîi Serghei**, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) și art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 29.12.2025 – 04.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 22 decembrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Buză Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia **Lîsîi Serghei** este învinuit de faptul că, la 17 decembrie 2025, în jurul orei 03:00, aflându-se în mun. Chișinău, șos. *****, a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, numindu-i cu cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat cerințelor legale.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305078 din 22 decembrie 2025, acțiunile lui **Lîsîi Serghei** au fost încadrate în baza art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată, agentul constatator Buză Sergiu, fiind citat legal nu s-au prezentat. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Contravenientul Lîsîi Serghei fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că este învinuit de faptul că a fost agresiv. La dânsul al domiciliu au fost doi polițiști. El trăiește cu mama, ea fiind cea care a chemat poliția, după ce a fost în ospeție a ieșit la balcon să fumeze a vorbit tare și ea a crezut că se ceartă, și mama sa chemat poliția. Când a venit poliția unul a vorbit cu mama, iar al doilea a așteptat la ușă. După care i-au zis să se îmbrace și să meargă cu ei. El nu înțelege de ce i-au întocmit procesul-verbal. Când mergeau în mașină în drum spre sector i-a întrebat de ce l-au luat, iar ei i-au răspuns, pentru ca mama să se liniștească, după care i-au întocmit proces verbal și a plecat acasă.

La întrebările adresate suplimentare a comunicate că a avut o zgârietură, dar urme de sânge nu au fost. S-a prostit cu prietenul său însă nu a fost nici o plângere nimic.

3. Audiind părțile la proces, cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientului s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențională, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

4. Careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 305078 din 22 decembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 443, Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 305078 din 22 decembrie 2025 emis în baza art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Buză Sergiu, s-a stabilit că, la 17.12.2025 ora 04:00, Lîsîi Serghei aflându-se în *****, șos. *****, a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, numindu-i cu cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat cerințelor legale.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile lui **Lîsîi Serghei** au fost corect încadrate în prevederile **art. 336 alin.(1)** Cod Contravențional, adică - Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și **art. 353 alin.(1)** Cod contravențional, adică - Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistență.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului a fost demonstrată prin procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator Buză Sergiu la data de 22.12.2025, prin care s-a constat că la data de 17.12.2025 ora 04:00, Lîsîi Serghei aflându-se în *****, șos. *****, a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției, numindu-i cu cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat cerințelor legale.

Totodată, prin informația de la Serviciul 112 se constată că poliția a intervenit ca urmare a apelului efectuat de Lîsaia Alla, ceea ce demonstrează existența unui conflict real la domiciliu și necesitatea restabilirii ordinii între orele 03:00 și 04:00. De asemenea, testul Drager anexat la dosar confirmă că în aerul expirat al contravenientului se afla 1,39 mg/l alcool. Această stare de ebrietate explică pierderea autocontrolului, agresivitatea verbală și refuzul de a urma indicațiile polițiștilor.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor prevăzute la art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional de către Lîsîi Serghei.

Totodată, vinovăția contravenientului rezultă și din declarațiile acestuia, oferite în ședința de judecată, prin care a recunoscut parțial comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

5. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de **art.336 alin.(1) Cod contravențional** și anume nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, legiuitorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Totodată pentru comiterea contravenției prevăzute de **art.353 alin.(1) Cod contravențional** și anume -ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui **Lîsîi Serghei**, instanța nu a atestat.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni după cum urmează:

- în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional, 35 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.44 Cod contravențional în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea principală, precum și cea complementară, **pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă** ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

Astfel, instanța de judecată prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, stabilește definitiv sancțiunea principală pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Lîsîi Serghei** a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

6. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște vinovat **Lîsîi Serghei** în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională după cum urmează:

- în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional, 35 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional, 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, stabilește definitiv sancțiunea principală pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui **Lîsîi Serghei**, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**