Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la 01 iulie 2025
Cererea de apel a avocatului Mihail Mișcoi a fost depusă la 29 iulie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 07 noiembrie 2025

Dosarul nr. 2-9970/23
2-23069910-12-2-160520231

HOTĂRÂRE
În numele legii

01 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova

Cu participarea: reprezentantului reclamantei - Roman Doroftei, reprezentantului pîrîtului Denis Rotaru – avocatului Mihail Mișcoi,

judecând în şedinţa de judecată publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Regia de Transport Electric către Denis Rotaru privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 15 mai 2023, Î.M. „Regia de Transport Electric", prin intermediul reprezentantului convențional, avocatul Roman Doroftei, a depus cerere de chemare în judecată către Denis Rotaru privind încasarea prejudiciului material.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei Î.M. „Regia de Transport Electric", avocatul Roman Doroftei, a indicat că la data de 25 ianuarie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție Chișinău, Ciobanu Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 429911, în privința lui Denis Rotaru, în baza art. 242 alin.2 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 01 septembrie 2022, ora 05:33, conducând automobilul de model Dacia Duster cu n/î***** nu a luat în considerație situația rutieră, ca rezultat s-a tamponat în obstacol, pilon electric, care a fost proiectat peste automobilul de model Toyota Prius cu n/î *****. Astfel a ignorat prevederile pct. 45.1 și 45.2 al RCR.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 23 martie 2022, s-a dispus „Se recunoaște vinovat Rotaru Denis în comiterea contravenției prevăzută la art.242 alin.2 Cod contravențional și se aplică în baza acestei norme sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei și 6(șase) puncte de penalizare. Se respinge demersul agentului constatator cu privire la privarea lui Rotaru Denis de dreptul de a conduce mijloace de transport, conform art.36 alin.2 Cod contravențional. Se explică lui Rotaru Denis că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău".

4. Reprezentantul reclamantei a menționat că potrivit facturii fiscale, serviciul de restabilire a pilonului electric de pe str. Grenoble, direcția str. Asachi, constituie 104 433,23 lei (o sută patru mii patru sute treizeci și trei lei, 23 bani). La pretenția prealabilă pârâtul nu a reacționat pozitiv.

5. În temeiul articolelor 16, 19 și 1998 din Codul civil, Î.M. „Regia de Transport Electric" a solicitat încasarea din contul lui Denis Rotari a sumei de 104 433,23 lei cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat în mărime de 3133 lei.

6. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Î.M. „Regia de Transport Electric", avocatul Roman Doroftei, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.

7. Reprezentantul pârâtului Denis Rotaru, avocatul Mihail Mișcoi, în ședința de judecată, a solicitat instanței respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. A susținut că reclamanta nu a făcut dovada prejudiciului pretins, prin probe certe, pertinente și concludente, și nu și-a justificat ori argumentat pretențiile formulate.

Aprecierea instanţei.

8. Audiind participanții la proces, cercetând cauza sub toate aspectele, apreciind probele administrate prin prisma motivelor invocate și prin raportare la prevederile legislației civile în vigoare, se conchide că acțiunea este pasibilă admiterii, pentru considerentele ce urmează.

9. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

10. În corespundere cu articolul 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar articolul 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea

probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit articolului 130 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

11. În temeiul articolului 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Conform articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

12. În corespundere cu articolele 15 alin. (1), (2), 16 alin. (1) lit. g) din Codul Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. Conform articolului 19 alin. (1, 2) din Codul Civil, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

13. După cum rezultă din materialele cauzei, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI05 429911, întocmit la data de 25 ianuarie 2022 pe numele lui Denis Rotaru, acesta a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 1 septembrie 2022, ora 05:33, conducând automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, nu a luat în considerație situația rutieră, ca rezultat s-a tamponat în obstacol, pilon electric, care a fost proiectat peste automobilul de model Toyota Prius cu n/î *****. Astfel a ignorat prevederile pct. 45.1 și 45.2 al RCR.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 martie 2022, Denis Rotaru, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 200 (una mie două sute) lei, precum și 6 (șase) puncte de penalizare. S-a respins demersul agentului constatator privind privarea lui Denis Rotaru de dreptul de a conduce mijloace de transport, în conformitate cu art. 36 alin. (2) din Codul contravențional (f.d. 14-15).

15. Conform articolului 1998 alin. (1), (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

16. Astfel, legiuitorul statuează că, răspunderea delictuală survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai

caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.
17. Respectiv, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii şi anume: prejudiciul; fapta ilicită; raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu exceptia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.
18. În aceeași ordine de idei, se reține că fapta ilicită este acea faptă prin care, prin încălcarea normelor dreptului obiectiv, se aduce atingere drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane. Fapta ilicită poate îmbrăca forma acțiunii sau omisiunii. Aceasta din urmă intervine atunci când o persoană, deși are obligația legală de a acționa, se abține nejustificat de la îndeplinirea unei activități sau de la săvârșirea unei acțiuni impuse de lege, ceea ce constituie o faptă ilicită.
19. De asemenea, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe o legătură de cauzalitate directă. Raportul cauzal determină întinderea despăgubirilor datorate. Se repară doar prejudiciul care este consecința directă și nemijlocită a faptei ilicite.
20. Totodată, este necesară existența vinovăției autorului faptei. În materia răspunderii delictuale, forma și gradul vinovăției nu influențează cuantumul despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a prejudiciului.
21. În speță, se constată existența unei fapte ilicite manifestate prin faptul că, la data de 1 septembrie 2022, ora 05:33, conducând automobilul de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare *****, pârâtul Denis Rotaru nu a luat în considerare situația rutieră, tamponându-se într-un obstacol – un pilon electric.
22. Conform calculului costului serviciilor de restabilire a pilonului și a rețelei de contact de pe str. Grenoble, direcția str. Gh. Asachi, valoarea totală a lucrărilor este de 104 433,23 lei (f.d. 16).
23. Astfel, potrivit facturii fiscale seria nr. IA12555824, Î.M. Regia de Transport Electric a suportat cheltuieli în sumă de 104 433,23 lei pentru serviciul de restabilire a pilonului pe str. Grenoble, direcția str. Gh. Asachi (f.d. 17).
24. În consecință, obligația de reparare a prejudiciului material revine pârâtului Denis Rotaru, întrucât, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit și cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral produs prin acțiune sau omisiune.
25. Raportând situația de fapt reținută la prevederile legale menționate, instanța constată că pârâtul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să infirme susținerile reclamantei.
26. Totodată, se constată că factura prezentată de reclamantă nu a fost contestată de pârât și nu s-a solicitat anularea acesteia.
27. Mai mult ca atât, instanţa de judecată subliniază că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 martie 2022, prin care pârâtul Denis Rotaru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, nu a fost atacată, rămânând astfel definitivă și executorie, ceea ce confirmă temeinicia cererii de chemare în judecată privind repararea prejudiciului material cauzat.

28. Prin urmare, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. Regia de Transport Electric urmează a fi admisă, dispunându-se încasarea de la Denis Rotaru, în beneficiul Î.M. Regia de Transport Electric, a sumei de 104 433 lei și 23 bani, cu titlu de prejudiciu material.
29. În corespundere cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
30. Astfel, instanța de judecată va încasa de la Denis Rotaru, în beneficiul Î.M. Regia de Transport Electric suma taxei de stat în cuantum de 3133 lei.

Conducându-se de art. art.94, 98, 239-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM Regia de Transport Electric către Denis Rotaru privind încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Denis Rotaru, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul ÎM Regia de Transport Electric, IDNO 1003600048486, suma prejudiciului material de 104 433 (una sută patru mii patru sute treizeci și trei) lei 23 bani și suma taxei de stat în cuantum de 3133 (trei mii una sută treizeci și trei) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru