Dosarul nr. 2c-1350/24

H O T Ă R Â R E

În numele legii

21 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Judecătorul (unipersonal) Badan-Melnic Eleonora

a judecat, la sediul instanței, în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată către ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 4 iunie 2024 ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Jarovlea Veaceslav, a depus o cerere de chemare în judecată către ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.
2. Luând în considerare faptul că obiectul acțiunii îl constituie încasarea unei sume de bani mărimea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, prin încheierea Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 10 iunie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2 Cod de procedură civilă.

Argumentele participanților la proces

3. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată a indicat că, în temeiul unor raporturi contractuale cu pârâtul ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată, în perioada noiembrie 2023 – ianuarie 2024 a prestat servicii de transport rutier internațional de mărfuri, în baza unor comenzi confirmate de părți, prestările fiind facturate în mod corespunzător. Astfel, în temeiul facturilor fiscale nr. AAP 9845137 din 27 noiembrie 2023, AAP 9845138 din 29 noiembrie 2023 și EAL 000853045 din 2 ianuarie 2024, valoarea totală a serviciilor prestate se cifrează la suma de 83568,36 lei (f. d. 9-11).

4. Reclamantul a menționat că anterior depunerii cererii de chemare în judecată a expediat pârâtului o pretenție extrajudiciară, în data de 1 aprilie 2024, însă aceasta a rămas fără răspuns, motiv pentru care a recurs la apărarea dreptului său pe cale judiciară.
5. În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea sa pe dispozițiile art. 9, 776, 858 și 861 din Codul civil, arătând că obligația corelativă a pârâtei de a plăti contravaloarea serviciilor prestate a devenit exigibilă, iar neachitarea acesteia constituie o încălcare a obligației contractuale. De asemenea, s-a invocat aplicabilitatea normelor specifice contractului de transport (art. 1411 și 1416 Cod civil), potrivit cărora expeditorul este ținut să achite remunerația convenită pentru serviciile efectuate.
6. Totodată, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză, în sumă totală de 8057,02 lei, reprezentând taxa de stat și onorariul avocatului, în temeiul art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă.
7. În concluzie, reclamantul a solicitat admiterea integrală a acțiunii, încasarea sumei datorate în mărime de 83568,36 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.
8. în data de 18 iulie 2024, avocatul Oprea Adrian, acționând în temeiul mandatului avocațial (f. d. 36), a depus o cerere prin care a solicitat să i se permită accesul la materialele dosarului (f. d. 37). Potrivit recipisei anexate la dosar (f. d. 38), acesta a luat cunoștință de materialele cauzei la data de 25 iulie 2024. Instanța a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești la 21 octombrie 2024. Până la acea dată, partea pârâtă nu a depus referință, nici personal și nici prin intermediul apărătorului său.

Aprecierea instanței de judecată

9. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea întemeiată, fiind pasibilă de a fi admisă integral, inclusiv din următoarele considerente.
10. Conform prevederilor art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

11. Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) Codul Civil, (1) *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit..*
12. Conform art. 861 alin. (1) Codul civil, (1) *În cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd.* Aliniatul (2) al aceluiași articol indică că *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*
13. Potrivit art. 1411 alin. (1) Codul civil, (1) *Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*
14. *Pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel* cu referire la art. 1416 alin. (1) Codul civil.
15. În analiza probatoriului administrat în cauză, instanța stabilește următoarele circumstanțe de fapt relevante pentru soluționarea litigiului.
16. În perioada noiembrie 2023 – ianuarie 2024 între reclamantul ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată și pârâtul ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată au avut loc raporturi contractuale cu privire la prestarea de servicii de transport rutier internațional de mărfuri. Aceste relații comerciale au fost materializate prin executarea efectivă a curselor de transport solicitate de pârât și emise în baza comenzii de prestări servicii, urmate de emiterea facturilor fiscale corespunzătoare.
17. Astfel, în susținerea existenței acestor raporturi și a prestațiilor efectuate, reclamantul a prezentat următoarele documente: – factura fiscală nr. AAP 9845137 din 27 noiembrie 2023 în valoare de 21990,59 lei; – factura fiscală nr. AAP 9845138 din 29 noiembrie 2023 în valoare de 22092,07 lei; – factura fiscală nr. EAL 000853045 din 2 ianuarie 2024

în valoare de 39959,74 lei. Valoarea totală a serviciilor prestate se cifrează la suma de 83568,36 lei.

18. Instanța, examinând conținutul facturilor fiscale depuse la dosar, constată că acestea sunt semnate atât de furnizorul serviciilor – reclamantul ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată, în calitate de vânzător/prestator, cât și de beneficiarul acestora – pârâtul ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată, în calitate de cumpărător. Prin urmare, instanța reține că aceste facturi fiscale, semnate de ambele părți contractante, probează existența obligațiilor reciproce asumate de părți în temeiul convenției lor și cuantumul creanței pretinse, nefiind contestate prin contra-probe sau obiecții concrete din partea pârâtului.
19. Instanța califică raportul material juridic dedus judecății ca fiind un raport obligațional de natură contractuală, izvorât dintr-un contract de transport.
20. În temeiul art. 1411 alin. (1) din Codul civil, *Transportatorul (reclamantul) se obligă să transporte bunul la destinație, iar expeditorul (pârâtul) are obligația de a achita remunerația convenită.* Totodată, se aplică și dispozițiile generale privind obligațiile civile din Codul civil, inclusiv art. 776, 858–861, referitoare la nașterea, executarea și exigibilitatea obligațiilor contractuale.
21. Instanța constată că potrivit art. 1411 și art. 1416 Cod civil, pârâtul avea obligația de a achita remunerația convenită pentru serviciile primite, obligație neexecutată până la data examinării cauzei. Neachitarea sumei de 83568,36 lei constituie o încălcare a obligației contractuale, considerente din care instanța va dispune încasarea silită a datoriei date din contul pârâtului în favoarea reclamantului.
22. Cât privește solicitarea de compensare a cheltuielilor de judecată, instanța va preciza că potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
23. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

24. Având în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă în întregime, iar pârâtul a pierdut procesul, acesta urmează a fi obligat, în temeiul art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) CPC, să compenseze integral cheltuielile de judecată suportate de reclamant.
25. Instanța constată că reclamantul a dovedit suportarea cheltuielilor în sumă totală de 8057,02 lei, din care: 3057,02 lei constituie taxa de stat, a cărei dovadă de plată o constituie ordinul de plată nr. 6383 din 24 mai 2024, iar suma de 5000 lei reprezintă onorariul avocatului, dovedit prin ordinul de plată nr. 6299 din 28 martie 2024, bazat pe factura fiscală seria și nr. AAP1942957 din 27 martie 2024 (f. d. 17, inclusiv pe *verso*). Aceste cheltuieli sunt conforme cu natura și volumul cauzei, fiind rezonabile și necesare pentru apărarea dreptului său în fața instanței. Prin urmare, ele urmează a fi încasate din contul pârâtului în folosul reclamantului.
26. În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată către ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează de la ”Alegan Grup” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, în beneficiul ”Bercoltrans” societate cu răspundere limitată, IDNO *****, suma de 83568,36 (optzeci și trei mii cinci sute șaizeci și opt, 36) lei cu titlu de datorie, suma de 3057,02 (trei mii cincizeci și șapte, 02) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și suma de 5000 (cinci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău. Eventuala decizie a instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Judecătorul **Eleonora Badan-Melnic**