C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-389/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-25035662-03-1r-05052025 Judecător E. Russ

D E C I Z I E
În numele Legii
09 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocații Dorian Pîcălău și Marina Balanici împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.04.2025, prin care:

> **Dei Nicolai** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(5) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.90[1] CP s-a dispus ca Dei Nicolai să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni, s-a suspendat parțial pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în acest termen, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art.90[1] alin.(5) CP, s-a obligat Dei Nicolai, ca în perioada de probațiune: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să nu frecventeze locuri publice (baruri, restaurante, cluburi de noapte, cafenele) după ora 22.00 până 06.00; - să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6 (șase) luni.; - să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra executării de către Dei Nicolai a obligațiilor stabilite în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Dei Nicolai s-a dispus a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței și reținerii condamnatului.

S-a menținut în privința lui Dei Nicolai măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitate, până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a expus asupra sorții corpului delict - suport electronic de tip CD-R, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 19.03.2025-14.04.2025, în instanța de recurs – 07.05.2025-09.10.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Dei Nicolai, la data de 02 martie 2025, pe la orele 18:30, a condus autoturismul de model „Opel Astra” cu n/î ***** prin s. Olişcani r-nul Şoldăneşti, fără a deține permis de conducere şi în stare de ebrietate cu grad avansat, care conform rezultatului final cu alcooltestul „Drager”, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,07 mg/l, astfel încălcând prevederile pct.10 alin.(2) lit.a), pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia: „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus” şi „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dei Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(5) CP - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere*.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a concluzionat, că vinovăția lui Dei Nicolai este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, ultimul recunoscând vinovăția în comiterea faptelor incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) CP,

fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art.90[1] CP s-a dispus ca Dei Nicolai să execute pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni, s-a suspendat parțial pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în acest termen, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Potrivit art.90[1] alin.(5) CP, s-a obligat Dei Nicolai, ca în perioada de probațiune: - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; - să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; - să nu frecventeze locuri publice (baruri, restaurante, cluburi de noapte, cafenele) după ora 22.00 până 06.00; - să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 6 (șase) luni.; - să participe la programe probaţionale. Controlul asupra executării de către Dei Nicolai a obligațiilor stabilite în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Dei Nicolai s-a dispus a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței și reținerii condamnatului. S-a menținut în privința lui Dei Nicolai măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitate, până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a expus asupra sorții corpului delict - suport electronic de tip CD-R, după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

La 14.04.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, aceasta fiind contestată cu recurs în interesele lui Dei Nicolai de către apărătorul inculpatului, avocatul Dorian Pîcălău.

Apărarea nu a contestat vinovăţia inculpatului Dei Nicolae şi a susţinut că fapta a fost corect încadrată juridic de prima instanţă. Totuşi, s-a solicitat reexaminarea individualizării pedepsei sub aspectul severităţii acesteia.

În susţinerea cererii de aplicare a unei pedepse mai blânde, apărarea a invocat multiple circumstanţe atenuante, în temeiul art.76 CP, printre care: lipsa antecedentelor penale, comportamentul ireproşabil în societate, caracterizarea pozitivă de la domiciliu, căinţa sinceră, contribuţia la aflarea adevărului în proces, precum şi situaţia personală și familială deosebit de dificilă.

S-a relevat că inculpatul are la întreținere doi copii minori, precum și pe ambii părinți în vârstă, unul dintre aceștia fiind grav bolnav (aflat în convalescență după infarct). În plus, s-au depus înscrisuri care atestă implicarea inculpatului în comunitate și susținerea acordată acestuia de către autoritățile locale și reprezentanții clerului.

Prin urmare, apărarea a solicitat instanței de apel aplicarea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în considerarea

circumstanțelor atenuante și a nevoii de protecție socială a persoanelor aflate în întreținerea inculpatului.

Totodată, sentința a fost contestată și de avocatul Balanici Marina în interesele inculpatului Dei Nicolaie, prin care solicită casarea totală a sentinţei emise de Judecătoria Orhei sediul Rezina din 14.04.2025 privind recunoaşterea lui Dei Nicolai vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(5) CP cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani şi 6 luni cu executarea în penetenciar de tip semiînchis, cu ispăşirea pedepsei închisoare pe un termen de un an în penitenciar semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni, fiind suspendată parţial pe o perioadă de probaţiune de 2 ani cu transmiterea cauzei penale la rejudecarea în instanţa de fond în alt complet de judecată.

În argumentarea poziției sale, apărătorul a invocat caracterul disproporționat și nejustificat al pedepsei aplicate de prima instanță, solicitând reindividualizarea acesteia prin aplicarea unei sancțiuni mai blânde sau suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 CP.

S-a argumentat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată și a manifestat căință sinceră, circumstanțe ce trebuiau luate în considerare în vederea atenuării pedepsei. În plus, apărarea a indicat lipsa circumstanțelor agravante și existența mai multor circumstanțe atenuante, printre care: întreținerea a doi copii minori și a părinților vârstnici, situația social-vulnerabilă a familiei, caracterizarea pozitivă din partea autorităților locale, lipsa evidențelor psihiatrice sau narcologice și comportamentul corespunzător în comunitate.

De asemenea, s-a criticat concluzia instanței de fond privind recidiva sau antecedentele relevante, susținându-se că pedepsele contravenționale anterioare fie erau executate, fie irelevante pentru actuala cauză. În opinia apărării, instanța de fond nu a motivat corespunzător necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate, cu executare parțială în penitenciar, ignorând jurisprudența CEDO și recomandările internaționale privind recurgerea la măsuri alternative detenției.

În final, s-a susținut că executarea pedepsei de către Dei Nicolai ar avea efecte psihologice negative asupra familiei și copiilor săi minori, iar reeducarea sa poate fi realizată eficient și în condițiile unei pedepse neprivative de libertate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 09.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Dei Nicolai nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Dei Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) CP, stabilindu-i în baza acestei legi pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art.90^1 CP, Dei Nicolai va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 ani, se suspendă parțial pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de avocați în partea stabilirii pedepsei, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate și anume si suspendarea totală a pedepsei.

Solicitarea apărătorilor, Colegiul o apreciază una nefondată, or, rezultând din circumstanțele speței o atare modalitate de executare a pedepsei nu va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale. În acest sens Colegiul va menționa următoarele.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Dei Nicolai și personalitatea acestuia, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, cuantumul acesteia fiind stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea*

infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *gravitatea faptei comise* – infracțiune mai puțin gravă; *personalitatea inculpatului*, nu este la prima încălcare a legii penale; *atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat* - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei; *circumstanțe atenuante* – căința sinceră; *circumstanțe agravante* – nu-s.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Dei Nicolai anterior a fost judecat pentru conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate, în privința acestuia fiind pronunțată sentință de condamnare.

Astfel, potrivit materialelor cauzei se atestă, că:

- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 18.09.2023, condamnat în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore,

-sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 15.03.2024, s-a încetat procesul penal de învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, cu antecedente penale stinse.

Deci, actele cauzei denotă că prezenta infracțiune, Dei Nicolai a comis-o la 02.03.2025, fiind anterior condamnat pentru infracțiune similară Aceste circumstanțe denotă atitudinea ușuratică a inculpatului față de rigorile legii penale, or, fiind condamnat la pedeapsă neprivativă de libertate pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere, inculpatul nu și-a revăzut comportamentul său deviant și a continuat să încalce legea, continuând să creeze pericol pentru participanții traficului rutier.

Potrivit cazierului contravențional, inculpatul a fost sancționat pentru comiterea a 7 contravenții (f.d.32).

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Dei Nicolai stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de *personalitatea acestuia*, or, datorită condamnării anterioare se atestă că inculpatul este predispus de a încălca legea, condamnarea anterioară nu l-a corectat și nu l-a reeducat și acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

La a treia condamnare a inculpatului Dei Nicolai, Colegiul penal constată inoportunitatea suspendării integrale a executării pedepsei cu închisoarea sau aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, or, Dei Nicolai anterior a executat pedeapsă neprivativă de libertate, însă careva concluzii de rigoare nu și-a făcut.

În atare împrejurări, solicitarea apărătorilor referitor la aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cum ar fi suspendarea totală a pedepsei, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, aceasta nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Dei Nicolai.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptelor comise (infracțiune mai puțin gravă) de personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior a mai comis o infracțiune similare, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa - recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptelor săvârșite, - împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că just a fost aplicată față de Dei Nicolai pedeapsa sub formă de închisoare, executarea căreia se va realiza în condițiile art.90^1 CP.

Totodată, Colegiul penal reiterează prevederile art.90^1 alin.(1) CP, potrivit cărora, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune*

sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate, Colegiul apreciază că, în prezenta cauză, atingerea scopurilor sancțiunii penale – respectiv restabilirea echității, reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni – poate fi realizată doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare efectivă parțială, în conformitate cu art. 90[1] Cod penal.

Pedeapsa stabilită de prima instanță este proporțională cu gravitatea faptei comise, respectă principiul individualizării și servește scopului prevăzut de art. 61 Cod penal. Cuantumul pedepsei este adecvat, fiind stabilit în raport cu natura infracțiunii și circumstanțele concrete ale cauzei. Prin urmare, sancțiunea aplicată inculpatului Dei Nicolai este corespunzătoare și capabilă să asigure îndeplinirea funcțiilor punitive și educative ale pedepsei penale.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurenți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către avocații Dorian Pîcălău și Marina Balanici împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 14.04.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Dei Nicolai** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.