Dosarul nr. 4 – 103/2023
PIGD: 4-23091920-15-4-27062023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 octombrie 2023 **orașul Cantemir**

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Victoria BOGOMOLOVA
Grefier: Maria Handuca

În absența: agentului constatator al IP Cantemir, victimei Lungu Lilia și a persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, Bagrin Natalia, citați legal, -

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bagrin Natalia, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în satul *****, raionul Cantemir, cetățeană a R. Moldova, -

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din 27.06.2023, întocmit de către agentul constatator Butmalai Vitalie, al IP Cantemir, la data de 23.06.2023, ora 13.30, cet. Bagrin Natalia, anul nașterii *****, nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești de educare și de instruire a fiului minor *****, anul nașterii *****, manifestată prin nesupravegherea acestuia, ultimul săvârșind un act de furt mărunt, sustragerea unei biciclete.

Astfel, acțiunile cet. Bagrin Natalia, au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, adică, *neândeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*, contravenție care, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

Conform scrisorii nr. 37/24-3840, din 27 iunie 2023 de către IP Cantemir, dosarul contravențional în privința lui Bagrin Natalia în baza art. 395 Cod contravențional pentru examinare, a fost transmis Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Conform Registrului unic de înregistrare a poștei, parvenite în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele anexate, au fost înregistrate la data de 27 iunie 2023, cu nr. 4103.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional în privința cet. Bagrin Natalia, agentul constatator, a acumulat probele după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din 27.06.2023, întocmit de către agentul constatator Butmalai Vitalie, al IP Cantemir. (f.d. 19);

- Informație telefonică din 23.06.2023, ora 14.04 de la serviciul 112, operator Leva S., pe faptul că, la data de 23.06.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon*****, de la cet. Lungu Lilia ***** vârsta 30 ani, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că, minorul ***** i-a sustras bicicleta, ce se afla la poarta apelantei fără supraveghere. (f.d. 07);

- Plângerea cet. Lungu Lilia, din 23.06.2023, prin care roagă orgabele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu minorul ***** *****, care la data de 23.06.2023, orele 13.30, i-a sustras bicicleta, care se afla în strada localității, fără supraveghere. Bicicleta o fost procurată în urmă cu doi ani din Germania, cu suma de 70 Euro. (f.d. 09);

- Proces verbal de audiere a victimei Lungu Lilia, din 23.06.2023. (f.d. 10);

- Proces verbal de cercetare de la fața locului din 23.06.2023. (f.d. 11);

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 89. (f.d. 12);

- Proces verbal de audiere a martorului *****, din 27.06.2023. (f.d. 14);

- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bagrin Natalia, din 23.06.2023, prin care a declarat următoarele că, la datade 23.06.2023, se afla la domiciliu, iar în jurul orelor 14.30 la domiciliu a venit fiul minor *****, anul nașterii 18.03.*****, cu o bicicletă străină. Menționează că, fiul era plecat în ospeție la bunica sa din s. *****, r-nul Cantemir, fiind plecat de la dat ade 19.06.2023, cu bicicleta concubinului ei Pleșu Mihail. Ea când a văzut bicicleta străină l-a întrebat de unde a luat-o, iar fiul i-a comunicat că era în strada localității *****, a luat-o pe aceasta și a lăsat-o în apropiere pe a concubinului, cu care era plecat. Auzind acestea i-a comunicat să o ducă imediat de unde a luat-o. Peste aproximativ o oră concubinul Mihail a găsit bicicleta străină în strada localității Porumbești, fiind fără supraveghere, iar fiul Dumitru nu cunoaște unde se afla la moment. Își asumă responsabilitatea să întoarcă bicicleta proprietarului. (f.d. 16);

- Revendicare și cazierul contravențional eliberate pe numele contravenientei Bagrin Natalia. (f.d. 17-18);

Agentul constatator al IP Cantemir, Butmalai Vitalie, fiind citat legal cu aviz de recepție, citația fiind recepționată la data de 01.09.2023 în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Lungu Lilia fiind citată legal, citația fiind recepționată la data de 11.09.2023 la ședință nu s-a prezentat. La data de 11.09.2023 a solicitat examinarea în lipsă, totodată față de contravenientă nu are nici o pretenție de ordin moral și material, bicicleta i-a fost restituită.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bagrin Natalia fiind citată legal, citația fiind recepționată la data de 08.09.2023 în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, instanța de judecată reține comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptă de la ele pentru a cita părțile și se asigură că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă reprezentantul agentului constatator, victima și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Astfel, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din 27.06.2023, întocmit de către agentul constatator Butmalai Vitalie, al IP Cantemir, la data de 23.06.2023, ora 13.30, cet. Bagrin Natalia, anul nașterii *****, nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești de educare și de instruire a fiului minor *****, anul nașterii *****, manifestată prin nesupravegherea acestuia, ultimul săvârșind un act de furt mărunt, sustragerea unei biciclete.

Acțiunile cet. Bagrin Natalia au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din 27.06.2023.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 27.06.2023 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului – verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din

27.06.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Bagrin Natalia, a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, și anume: neândeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume, prin: *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din 27.06.2023, întocmit de către agentul constatator Butmalai Vitalie, al IP Cantemir. (f.d. 19); Informație telefonică din 23.06.2023, ora 14.04. (f.d. 07); Plângerea cet. Lungu Lilia, din 23.06.2023. (f.d. 09); Proces verbal de audiere a victimei Lungu Lilia, din 23.06.2023. (f.d. 10); Proces verbal de cercetare de la fața locului din 23.06.2023. (f.d. 11); Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 89. (f.d. 12); Proces verbal de audiere a martorului *****, din 27.06.2023. (f.d. 14); Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bagrin Natalia, din 23.06.2023. (f.d. 16); Revendicare și cazierul contravențional eliberate pe numele contravenientei Bagrin Natalia. (f.d. 17-18);*

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Bagrin Natalia.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997662 din 27.06.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 23.06.2023, ora 13.30, cet. Bagrin Natalia, anul nașterii *****, nu și-a îndeplinit obligațiunile părintești de educare și de instruire a fiului minor *****, anul nașterii *****, manifestată prin nesupravegherea acestuia, ultimul săvârșind un act de furt mărunt, sustragerea unei biciclete.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Bagrin Natalia, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul – verbal cu privire la contravenție, fiindu-i-se dovedită pe deplin, vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui Bagrin Natalia au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42 - 43 Cod contravenţional al RM - în acţiunile contravenientei Bagrin Natalia, nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a-l recunoaşte vinovat pe Bagrin Natalia de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă, în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei RM, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Totodată, instanța de judecată explică contravenientei prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 393-395, 460, 462-463 Cod contravențional al RM,-

h o t ă r ă ș t e:

Bagrin Natalia, IDNP: *****, născută la *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al R. Moldova și în baza acestei legi i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei MD.

Se explică contravenientei că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul, în termen de 15 (cincisprezece) zile.

Președintele ședințe,
Judecătorul **Victoria BOGOMOLOVA**