Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani) (jud. Natalia Lupaşcu)
Dosarul nr. 3r-252/26 (2-25088794-02-3r-21042026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

5 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiuni de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae și Bostan Angela

Verificând din oficiu în ordinea art. 236 Cod Administrativ întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de recurs declarată de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 12 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Picic Pavel către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

<u>Circumstanţele cauzei.</u>

La 23 iunie 2025, Picic Pavel a depus acțiune către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 30.06.2025, s-a acordat reclamantului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de judecată și anume: concretizarea pretențiilor formulate, indicarea denumirii pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia, indicarea circumstanţelor de fapt și de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia, enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta precum și prezentarea dovezii achitării taxei de timbre în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani) din 29 iulie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului a fost declarată inadmisibilă.

Prin Decizia Curții de Apel Centru din 13 noiembrie 2025, recursul declarat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 iulie 2025, adoptată la acțiunea în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Picic Pavel împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului a fost declarat inadmisibil.

La data de 20 februarie 2026, Picic Pavel a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 iulie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Picic Pavel împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea actului.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 26 februarie 2026, s-a acordat revizuentului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate de instanța de judecată și anume prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei..

Încheierea instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 12 martie 2026, sa declarat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 iulie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Picic Pavel către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului.

Sa explicat revizuentului că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu împiedică declararea repetată a revizuirii după lichidarea neajunsurilor şi respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea ei.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond la 06 aprilie 2026, Picic Pavel a înaintat cerere de recurs asupra acesteia.

Verificând actele anexate la cererea de recurs, instanța de apel a stabilit lipsa dovezii achitării taxei de timbru la depunerea cererii de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026, s-a stabilit recurentului Picic Pavel termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

Verificând materialele dosarului, Completul judiciar consideră că cererea de recurs urmează a fi declarată inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti **se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva**.

În conformitate cu art. 244 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile Cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că, apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) **cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin.(1) şi (2) şi art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată**.

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: **a) declară recursul inadmisibil.**

Completul judiciar constată, că la caz, prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026, s-a stabilit recurentului Picic Pavel termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Totodată, s-a explicat recurentului că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Potrivit articolului 97 din Codul administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu articolul 109 din Codul administrativ, (1) un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. (2) **Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.**

Materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026, a fost comunicată recurentului la data de 18 august 2026 prin intermediul poștei electronice utilizate de recurent și anume: pp.88@rambbler.ru **fapt confirmat scrisoarea de expediere anexat la materialele cauzei.**

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Centru din 22 aprilie 2026, a expirat la 28 august 2026, cu toate acestea, în termenul acordat de instanță, Picic Pavel, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În această ordine, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ constată că în termenul stabilit recurentul nu a înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or,

Picic Pavel nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acestuia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speţă nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 12 martie 2026.

În conformitate cu prevederile 236 al.(2) lit.f); 243 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Recursul declarat de Picic Pavel împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 12 martie 2026, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Picic Pavel către Ministerul Afacerilor Interne cu privire la anularea actului, ***se declară inadmisibil***, din motivul ***neîndeplinirii de către partea recurentă a indicațiilor instanţei de recurs expuse în încheierea din 22 aprilie 2026, nefiind prezentată dovada achitării taxei de timbru.***

Decizia nu se supune căilor de atac.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela