Dosarul nr. 1-6/2025/1-25000331-28-1-02012025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

09 aprilie 2025 *****

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Jaloba Marina și Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
Procurorilor Chistruga Vladimir și Trocin Eugeniu
Avocatului Ciumac Natalia
Interpretului Istratii Rita

a examinat în şedinţa de judecată publică, în condițiile art. 364[1] Cod de Procedură Penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Hiloti Valentin Veaceslav, a.n. *****, c/p *****, originar și locuitor al s. *****, r-ul Edineţ, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cunoaște limba de stat, nu este căsătorit, studii medii incompletei, nesupus militar, persoane la întreținere nu are, deține gradul – III de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 10.92, neangajat în câmpul muncii, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile au fost explicate de către procuror, anterior condamnat:

- Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 29.04.1998, condamnat în baza art. 119 alin. (3) Cod Penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă de un an (f.d. 81-82);

- Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 10.06.2005, condamnat în baza art. 217 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 2 ani privațiune de libertate, cu suspendarea condiționată a pedepsei, cu stabilirea termenului de probă de un an (f.d. 99-101);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 24.11.2005 condamnat în baza art. 217 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate, prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.12.2005 sentința a fost casată, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 44 CCA RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de arest administrativ pe un termen de 15 zile (f.d. 105);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 15.03.2012 condamnat în baza art. 151 alin. (1), 217 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare (f.d. 102-104) - (pedeapsă executată);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț din 05.04.2012 dosarul penal intentat în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal în privința Hiloti Valentin a fost încetat în legătură cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 78 alin. (3) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei (f.d. 83-84) - (pedeapsa executată);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.03.***** condamnat în baza art. 190 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități privind administrarea bunurilor și sumelor bănești pe un termen de 2 ani (f.d. 87-98) - (pedeapsă executată);

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 12 noiembrie 2024 şi remisă instanţei la data de 02 ianuarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Hiloti Valentin Veaceslav, urmărind scopul de a semăna şi cultiva ilegal plante care conţin droguri sau etnobotanice fără scop de înstrăinare, acționând cu intenţie directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al circulaţiei ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabileşte reguli de circulaţie legală a substanțelor stupefiante/psihotrope şi a precursorilor, totodată interzice circulația acestor substanţe în alte scopuri decât cele științifice şi/sau de expertiză, în perioada primăverii- verii anului 2024, inclusiv până la data de 03 iunie 2024, orele 15:10, când în grădina gospodăriei în care locuieşte împreună cu bunica sa, Mogoreanu Elena Vasilie a.n. *****, amplasată pe teritoriul satului *****, r-nul Edineţ, a fost efectuată cercetarea la faţa locului, a semănat, a îngrijit, prin plivire, prăsire, afânare a solului, 707 (şapte sute şapte) plante, care potrivit raportului de constatare tehnic-științifică nr. 34/12/6-R-442 din 30.10.2024 reprezintă plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante şi care potrivit listei H.G. nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la categoria cantităților deosebit de mari.

În ședința de judecată, inculpatul *Hiloti Valentin Veaceslav*, fiind asistat de avocatul Ciumac Natalia, în temeiul art. 364^1 Cod de Procedură Penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în

rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 03 aprilie 2025, a admis cererea inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav*, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Hiloti Valentin Veaceslav, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţia sa referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaște pe deplin, comunicând că, locuiește în s. *****, r-ul Edineț, în gospodăria bunicii sale. Dânsul are grijă de această gospodărie. Întrebuințează cânepă din tinerețe. Pentru aceasta anterior a fost judecat. Dacă nu întrebuințează substanțe narcotice are mari dureri de cap. Respectiv, dânsul fumează cânepă pentru a se liniști. În gospodăria din s. *****, r-ul Edineț, a fost poliția și au depistat 707 plante de cânepă. Îi pare rău de cele comise, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate (f.d. 139).

Analizând declaraţiile inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanță cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Vinovăţia inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* în comiterea infracţiunii incriminate se dovedește şi prin cumulul de probe acumulate şi administrate la faza acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta şi anume:

- Proces-verbal din 07 noiembrie 2024 de constatare a infracţiunii despre circulația ilegală a drogurilor (f.d. 4);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 03 iunie 2024 cu planşe fotografice conform cărui, în grădina gospodăriei în care locuieşte Hiloti Valentin Veaceslav, amplasată pe teritoriul satului *****, r-ul Edineţ, se depistează şi se ridică în total 707 (şapte sute şapte) plante de cânepă (f.d. 7-11);

- Proces-verbal nr. 61 din 03 iunie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei conform cărui, testul la droguri în privinţa lui Hiloti Valentin este pozitiv la marijuană (f.d. 14-15);

- Raport de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12/6-R-442 din 30 octombrie 2024 potrivit cărui, plantele vegetale de culoare verde în număr de 707 (şapte sute

şapte), prezentate la examinare, reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d. 27-37);

- Declaraţiile martorului Mogoreanu Elena Vasilie, care a relatat, că locuieşte în satul *****, r-ul Edineţ, împreună cu nepotul Hiloti Valentin Veaceslav. Deţine în proprietate o grădină în care în cadrul cercetării la faţa locului, au fost depistate şi ridicate plante de cânepă. Ea personal nu a semănat şi nu a cultivat aceste plante de cânepă. Este de vârstă înaintată şi starea sănătăţii nu-i permite de a întreține grădina. Nu a cunoscut despre existența plantelor de cânepă. De grădină şi de lucrările în gospodărie are grijă nepotul Valentin Hiloti (f. d. 63-67).

Corpuri delicte.

1. 8 (opt) plicuri de culoare cafenie în care se află mostre rămase după examinare de la plantele de canabis;
2. 707 plante de canabis.

Corpurile delicte menționate supra, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 13.11.2024 (f.d. 38).

În ședința de judecată participanții au renunțat la cercetarea corpurilor delicte.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav*, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, după semnele: „*circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, inclusiv semănatul şi cultivatul ilegal al plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, acţiuni săvârşite în proporţii deosebit de mari” şi care,* urmărind scopul de a semăna şi cultiva ilegal plante care conţin droguri sau etnobotanice fără scop de înstrăinare, acționând cu intenţie directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al circulaţiei ilegale a drogurilor, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabileşte reguli de circulaţie legală a substanțelor stupefiante/psihotrope şi a precursorilor, totodată interzice circulația acestor

substanţe în alte scopuri decât cele ştiinţifice şi/sau de expertiză, în perioada primăverii- verii anului 2024, inclusiv până la data de 03 iunie 2024, orele 15:10, când în grădina gospodăriei în care locuieşte împreună cu bunica sa, Mogoreanu Elena Vasilie a.n. *****, amplasată pe teritoriul satului *****, r-nul Edineţ, a fost efectuată cercetarea la faţa locului, a semănat, a îngrijit, prin plivire, prăsire, afânare a solului, 707 (şapte sute şapte) plante, care potrivit raportului de constatare tehnic-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-442 din 30.10.2024 reprezintă plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante şi care potrivit listei H.G. nr. 79 din 23.01.2006 se atribuie la categoria cantităţilor deosebit de mari.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui *Hiloti Valentin Veaceslav* potrivit prevederilor art. 53 Codul Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui *Hiloti Valentin Veaceslav* urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Hiloti Valentin Veaceslav, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav*, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune ușoară, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care nu este căsătorit (f.d. 70-71), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 80), nu se află la evidența medicului psihiatru, fiind la evidența medicului narcolog cu diagnoza F10.92 (f.d. 106), anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 76).

La stabilirea pedepsei pentru inculpatul *Hiloti Valentin Veaceslav*, instanţa va lua în consideraţie şi faptul că, acesta anterior a comis fapte ilegale, care cad sub incidența legii penale (f.d. 73-75, 77-79. 81-105), și anume:

- *Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 29.04.1998, condamnat în baza art. 119 alin. (3) Cod Penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea termenului de probă de un an (f.d. 81-82);*

- Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 10.06.2005, condamnat în baza art. 217 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 2 ani privațiune de libertate, cu suspendarea condiționată a pedepsei, cu stabilirea termenului de probă de un an (f.d. 99-101);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 24.11.2005 condamnat în baza art. 217 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani privațiune de libertate, prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.12.2005 sentința a fost casată, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 44 CCA RM, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de arest administrativ pe un termen de 15 zile (f.d. 105);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 15.03.2012 condamnat în baza art. 151 alin. (1), 217 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare (f.d. 102-104) - (pedeapsă executată);

- Prin sentința Judecătoriei Edineț din 05.04.2012 dosarul penal intentat în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal în privința Hiloti Valentin a fost încetat în legătură cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 78 alin. (3) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei (f.d. 83-84) - (pedeapsa executată);

*- Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 02.03.***** condamnat în baza art. 190 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de privațiune de libertate pe un termen de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități privind administrarea bunurilor și sumelor bănești pe un termen de 2 ani (f.d. 87-98) - (pedeapsă executată).*

Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* instanţa reţine: *are grad de dezabilitate III*, *recunoaşterea vinovăției şi căința sincer*ă.

Circumstanţă ce agravează răspunderea penală a inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav*, prevăzută de art. 77, alin. (1), lit. a) Cod Penal, instanța de judecată reține *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară şi pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*.

Potrivit art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal, *se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată va reitera că, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În circumstanțele expuse supra, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul

infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, este una gravă, ținând cont de prezența circumstanțele atenuante și celor agravante, de personalitatea inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* care anterior a fost atras la răspundere penală pentru fapte similare, de faptul că, nu are înființată o familie, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de faptul că deține gradul III de dezabilitate, de faptul că stă la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 10.92, aplicând efectele art. 80^1 alin. (1) Cod Penal în colaborare cu art. 364^1 Cod de Procedură Penală – este posibilă în condiţiile privative de libertate, apicându-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunii prevăzute de art.217 al.4 lit. b) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de art.art. 61, 65, 70, 72 și 75 CP RM cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora - pedeapsă care la părerea instanței va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă, la fel va restabili echitatea socială şi va preveni săvârșirea de noi infracţiuni.

Or, inculpatul *Hiloti Valentin Veaceslav* nu este la prima abatere de la lege, fapt dovedit de revendicarea anexată la dosar, și care denotă că acesta nu este dispus de a păşi pe calea corijării, anterior săvârșind infracţiuni similare. Astfel, comportamentul infracţional al inculpatului prezintă pericol pentru societate şi relaţiile sociale ocrotite de stat, fiind predispus spre încălcarea normelor de conviețuire normală în societate, reieșind şi din datele cazierului contravenţional, din care rezultă că inculpatul anterior a fost tras la răspundere contravențională pentru, ceea ce denotă că inculpatul nu binevoiește să urmeze un comportament social, cu respectarea valorilor ocrotite de lege.

În atare situaţie rămâne de datoria statului de aplica în privinţa inculpatului această măsură coercitivă care are să atingă scopul legii penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni.

La caz, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv de conduita inculpatului de până la comiterea infracțiunii și după săvârșirea faptei, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* a unei pedepse non-privative de libertate.

Instanța va considera ca fiind neîntemeiată poziția părții apărării, care în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

Or, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul nu este la prima sa abatere de la legea penală, anterior ultimul fiind condamnat pentru infracțiuni similare, ispășind pedeapsa în penitenciare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, inculpatul urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la solicitarea părții acuzării privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* în beneficiul Statului.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, iar potrivit art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*.

Conform art. 229 alin. (2) Cod de Procedură Penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia ia fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

În situația descrisă supra, ținînd cont că inculpatul este apt de muncă, este la o vîrstă tânără, instanța consideră că în sarcina inculpatului poate fi pusă achitarea sumei de 2 800 lei, suportată de stat pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/6-R-442 din 30 octombrie 2024 (f.d. 26-37).

Soluționând chestiunea cu privire la corpul delict, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 158 Cod de Procedură Penală, *(1) Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

(2) Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

(3) Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii:

1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect;

2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2 Cod de Procedură Penală corpurile delicte: 8 (opt) plicuri de culoare cafenie în care se află mostre rămase după examinare de la plantele de cannabis (care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a judecătoriei Edineț sediul central) și 707 plante de cannabis (care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliției Edineț), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din data de 13 noiembrie 2024 (f.d. 38) și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a judecătoriei Edineț sediul central - după definitivarea sentinţei, a nimici.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, art.art. 340, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Hiloti Valentin Veaceslav se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (Doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (Patru) ani.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui *Hiloti Valentin Veaceslav* a calcula de la 09 aprilie 2025, luându-l sub strajă din sala ședinței de judecată.

A aplica în privinţa inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* până ce sentinţa va deveni definitivă ca măsura preventivă - arestul preventiv.

În conformitate cu art.65 al.4 Cod Penal al Republicii Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul circulației drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (Patru) ani aplicate lui *Hiloti Valentin Veaceslav* urmează a fi calculată din momentul executării pedepsei principale.

Se încasează din contul inculpatului *Hiloti Valentin Veaceslav* în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în mărime de 2 800,00 (două mii opt sute,00) lei.

Corpul delict: 8 (opt) plicuri de culoare cafenie în care se află mostre rămase după examinare de la plantele de cannabis (care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a judecătoriei Edineț sediul central) și 707 plante de cannabis (care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliției Edineț), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din data de 13

noiembrie 2024 (f.d. 38) și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a judecătoriei Edineț sediul central - după definitivarea sentinţei, a nimici.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie