Dosarul nr. 44-23064036-32-5r-04052023 (5r-27/2023)

HOTĂRÂRE
În numele legii

09 noiembrie 2023 or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Mereacre Sabina

examinând în şedinţă de judecată publică contestația declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 08850730 din 14.04.2023,-

constată:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 08850730 din 14.04.2023, întocmit de către agentul constatator Buhnă Iurie, în privința lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art. 242 alin.(1) Cod contravențional, şi anume că la data de 24.03.2023, orele 10:00 avînd calitate de conducător auto a automobilului de model ***** cu n/î ***** în timpul deplasării în traficul rutier, a manifestat imprudență la trafic, ignorând prevederile RCR, fapt care a dus la producerea accidentului în traficul rutier.
2. Pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui ***** a unei sancțiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu 5 puncte de penalizare.
3. La 04 mai 2023, ***** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale, motivând că consideră decizia, adoptată ca fiind ilegală și neîntemeiată. A indicat că, agentul constatator, a examinat contravenția sub aspect unilateral, subiectiv, cu încălcarea principiilor contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, precum și egalității în fața legii și a justiției, a principiului dreptății. Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului Contravențional, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare.A subliniat că, la data de 24.03.2023 în jurul orelor 10:06, conducea mijlocul de transport de model ***** cu n.î. XHP 037 pe traseul M3 km 32+390 în apropierea localității Rezeni, r- nul. *****, și se deplasa pe a doua bandă de circulație cu o viteză de 50-60 km/h. În fața sa se deplasa mijlocul de transport de model Ford Transit cu n/î IAJ 252 condusă de către cet. Andronache Lilia, care dintr-o dată a frânat brusc. A observat că nu funcționează stopul de frânare deoarece luminile nu s-au aprins, iar pentru a evita impactul a ocolit-o pe partea stîngă. Aceasta fără să semnalizeze a început manevra de virare la stîngă și a fost lovit pe partea dreaptă în spatele autoturismului. A*****a fost sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art.229 alin. (2) și art.229 alin. (3) Cod contravențional a R. M.Consideă că agentul

constatator a dat o apreciere greșită înțelesului legii, fapt ce atrage inevitabil judecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri de încetare a cauzei contravenționale pe motivul că fapta nu întrunește elementele constituitive ale contravenției deoarece nu este vinovat de producerea accidentului rutier. A indicat că, A*****a pus în circulație un mijloc de transport care nu a trecut comisia de evaluare tehnică, faptul că stopul de frînare nu funcționa a fost motivul producerii accidentului rutier, ea fiind vinovată de producerea accidentului rutier.

4. În ședința de judecată agentul constatator Buhnă Iurie a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiate. În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit a menționat că contestatorul nu a respectat prevederile Regulamentul Circulației Rutiere, în rezultat tamponîndu-se cu automobilulu condus de către Andronache Lilia.
5. Victima A*****a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.
6. În ședința de judecată *****, legal citat despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție returnat în adresa instanței, nu s-a prezentat și nu a invocat instanței motivele neprezentării sale. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în abasența acestuia.
7. Audiind participanților la proces, studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată consideră contestația lui ***** drept una neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă pentru considerentele ce vor fi expuse.
8. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului"*
9. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator."*
10. Prevederile art. 10 Cod contravențional stipulează că," *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.,,*

11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.”, iar alin.(4) al aceluiași articol prevede expres că ” *procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107*
12. Art.442 Cod contravențional stipulează că, ” *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.,,*
13. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție*”, se menționează expres că „*examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv*”.
15. Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”. În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.
16. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 14.04.2023, în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 850730 în temeiul prevederilor art. 242 alin.(1) Cod contravențional.
17. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal menționat a fost întocmit în prezența lui *****, fapt confirmat prin semnătura ultimului pe procesul-verbal cu privire la contravenție
18. Instanța de judecată reține că, *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14.04.2023, la data de 28.04.2023 a depus

contestația la Inspectoratul de Poliție *****, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o ”*acuzație în materie penală*”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că contestația a fost depusă de către ***** la data de 28.04. 2023, în termenul prevăzut de lege.
20. Totodată, în ședința de judcată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2023, în privinţa lui *****, s-a constatat fapta prevăzută la art.242 alin.(1) Cod contravențional, şi anume că la data de 24.03.2023, orele 10:06 avînd calitate de conducător auto a automobilului de model ***** cu n/î ***** în timpul deplasării în traficul rutier, a manifestat imprudență la trafic, ignorînd prevederile RCR, fapt care a dus la producerea accidentului în traficul rutier.
21. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, precum și prin decizia de aplicarea a sancțiunii contravenționale, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui ***** a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
22. Instanța de judecată analizând cu întîietate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, reține următoarele.
23. Prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
24. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.”
25. Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
26. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
27. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

28. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
29. Instanța de judecată conchide că, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, prevăzute expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.
30. Mai mult ca atît, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
31. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
32. Totodată, instanța de judecată reține că, au fost respectate şi prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care contestatorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa,
33. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
34. Drept consecință, instanţa de judecată constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, acesta bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege, în favoarea sa.
35. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator cît și a probelor administrate de către acesta.
36. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumția de veridicitate.
37. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.
38. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenţiei, și tabelul fotografic care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.
39. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

40. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.* „
41. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapt
42. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*
43. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
44. În mod particular, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că pe data de 14.04.2023, agentul constatator, Buhnă Iurie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05850730 și a constatat fapta contravențională, reținând în sarcina lui ***** pretinsa contravenție prevăzută de art.242 alin.(1) din Cod contravențional, adică ” *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei” se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*
45. Potrivit învinuirii formulate, la data de 24.03.2023, ora 10:06, contravenientul ***** avînd calitate de conducător auto a automobilului de model ,, ***** cu n/î ***** în timpul deplasării în traficul rutier, a manifestat imprudență la trafic, ignorînd prevederile RCR, fapt care a dus la producerea accidentului în traficul rutier.

46. Instanța stabilește că la constatarea contravenției incriminate, în afara de constatările personale, consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional imaginea foto de la locul comiterii contravenției precum și schița accidentului rutier, declarații date de către părți, prin care se atestă săvârșirea de către contravenientul ***** a contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional.
47. În acest context, instanța de judecată atestă că conform prevederilor pct. 45 alin. (1) și alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.
48. În conformitate cu prevederile art. pct. 49 Regulamentul Circulației Rutiere ” *În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea*.”
49. Prin urmare, în baza celor relatate supra, instanță stabilește că probele cercetate au fost administrate în conformitate cu legislația în vigoare, sunt pertinente, concludente și utile și se pun la baza emiterii prezentei hotărâri.
50. Cu referire la alegațiile contestatorului ***** indicate în contestație și anume că , A*****a pus în circulație un mijloc de transport care nu a trecut comisia de evaluare tehnică, faptul că stopul de frînare nu funcționa , constituind și motivul producerii accidentului rutier, instanța le consider neîntemeiate, or, din materialele cauzei cît și din conținutul contestației, urmează că A*****a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) și alin.(3) Cod contravențional.
51. Mai mult ca atît faptul, invocat de către contestatorul ***** precum că stopul de frînare al automobilului condus de către A*****nu funcționa, nu a fost demonstrat de către acesta, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente care ar confirma faptul dat.
52. În privința sancțiunii aplicate contravenientului, instanța de judecată apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând pe o porțiune de drum, acesta a ignorat dispozițiile legale adoptate în vederea asigurării siguranței participanților la trafic, punînd în pericol alți participanți ai traficului rutier.
53. Astfel, reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui ***** în comiterea contravenției imputate, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.
54. Instanța de judecată reține că, din cele enunțate supra, s-a constatat că fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele prevăzute de articolele imputate.
55. Astfel, reieșind din prevederile menționate supra cît și în baza celor stabilite în ședința de judecată instanța de judecată, conchide necesitatea respingerii ca neîntemeiată a

contestației declarată de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05850730 din 14.04.2023.

56. În conformitate cu prevederile art.art. 443, 445, 448, 461 și 462- 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște :

Se respinge contestația depusă de către ***** născut la *****, IDNP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05850730 din 14.04.2023, întocmit de către agentul constatator Buhnă Iurie, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM, ca fiind neîntemeiată

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva