

Judecătoria Făleşti în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valentin Trișnevschi

Grefier Tatiana Lupu

cu participarea acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura xxxxORAS\_SATxxxx Sergiu Mititelu, apărătorului inculpatului xxxNUMExxxx, avocatul Eduard Revenco, inculpatului xxxNUMExxxx, a judecat în procedură specială, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ședință de judecată publică, cauza penală cu privire la învinuirea lui:

xxxNUMExxxx Victor, născut la data de 02.08.1983 în or. xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în or. xxxxORAS\_SATxxxx str. xxxxSTRADAxxxx nr. 1 ap. 39, cetățean al Republicii Moldova; cod personal-xxxxCODxxxx; celibatar; studii superioare; activează în calitate de avocat în CA „xxxxNUMExxxx”; este supus militar; fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale; posedă limba de stat; reținut în această cauză penală a fost la data de 06.03.2014, ora 1225, prin încheierea judecătorei Buiucani mun. xxxxORAS\_SATxxxx din 09 martie 2014 s-a dispus aplicarea în privința lui xxxNUMExxxx a măsurii preventive arestul pe un termen de 25 zile cu calcularea termenului din data de 06.03.2014, ora 1225; prin încheierea aceleiași instanțe de judecată din data de 31.03.2014 a fost prelungit termenul arestării preventive cu 20 zile, pînă la data de 20.04.2014, ora 1225; prin încheierea judecătorei xxxxORAS\_SATxxxx din data de 16.04.2014 a fost înlocuită măsura preventivă arestul, aplicată în privința inculpatului xxxNUMExxxx, cu măsura preventivă arestul la domiciliu, stabilindu-se termenul de 60 zile; fără antecedente penale, în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 a. 1 din Codul penal.

Prezenta cauză penală a fost expediată în Judecătoria Făleşti spre examinare în fond conform competenței teritoriale la data de 10.04.2014. Ședința preliminară a fost fixată pentru data de 16.04.2014, examinarea cauzei avînd loc la data de 24.06.2014, iar sentința a fost pronunțată la data de 07.07.2014.

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura xxxxORAS\_SATxxxx Sergiu Mititelu, considerînd vinovăția lui xxxNUMExxxx pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea acestuia în temeiul art. 326 a. 1 din Codul penal și stabilirea pedepsei cu închisoare.

Apărătorul inculpatului xxxNUMExxxx, avocatul Eduard Revenco, menționînd corectitudinea calificării acțiunilor acestuia și duritatea pedepsei solicitată de către acuzatorul de stat, a pledat pentru condamnarea inculpatului xxxNUMExxxx în temeiul art. 326 a. 1 din Codul penal și stabilirea unei pedepse cu amendă.

Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința, instanța de judecată

## C O N S T A T Ă:

Inculpatul xxxNUMExxxx, activînd în calitate de avocat în cadrul CA „xxxxNUMExxxx”, în prima jumătate a lunii septembrie a. 2013, personal, a pretins de la Antoci Svetlana bani în sumă de 15000 lei susținînd că are influență asupra procurorului și judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea fiului acesteia Antoci Ion în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 a. 2 lit. „c” și 217 a. 2 din Codul penal și îi poate determina să adopte o sentință favorabilă ultimului. La data de 12.09.2013 xxxNUMExxxx a primit de la Antoci Svetlana banii în sumă de 15000 lei afirmînd că acesteia urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. C-012 din 12.09.2013.

Tot el, activînd în calitate de avocat în cadrul CA „xxxxNUMExxxx”, la data de 28.02.2014, personal, a pretins de la Galiț Rodica bani în sumă de 1500 euro susținînd că are influență asupra procurorului și judecătorului care examinează cauza penală cu privire la învinuirea ultimei în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 151 a. 4 din Codul penal și îi poate determina să adopte o sentință favorabilă ei, adică o sentință de achitare. La data de 04.03.2014 xxxNUMExxxx a primit de la Galiț Rodica banii în sumă de 700 euro și a insistat ca ultima să-i transmită cît mai curînd și restul sumei afirmînd că banii urmează a-i transmite procurorului și judecătorului, iar pentru a camufla acțiunile infracționale a întocmit contractul de asistență juridică nr. E-021 din 04.03.2014. La data de 06.03.2014 a primit de la Galiț Rodica restul banilor în sumă de 800 euro fiind reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a depus cerere întocmită de el personal prin care a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală declarînd că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul Sergiu Mititelu și avocatul Eduard Revenco au susținut în tot cererea depusă de către inculpat și indicată supra.

Audiat în calitate de inculpat xxxNUMExxxx declarat că, a făcut cunoștință cu materialele dosarului și este întru totul de acord cu probele administrate în faza de urmărire penală și prezentate în instanța de judecată de către procuror. Antoci Svetlana dorea ca fiul ei să nu fie privat de libertate și el i-a zis că se va strădui să obțină acest lucru. Ultima i-a transmis 15000 lei și el a întocmit contract de asistență juridică. Bon de încasare a banilor i-a eliberat peste o lună. În ședințele de judecată a participat ca avocat desemnat pentru acordarea asistenței juridice gratuite. Cu Galiț Rodica a convenit la suma de 1500 euro pentru a-i acorda asistență juridică în cadrul dosarului penal. Aceasta i-a transmis banii în sumă de 700 euro și el imediat i-a eliberat bon de încasare pentru suma de 1500 euro. Peste cîteva zile Galiț Rodica i-a transmis suma de 800 euro și în acel moment a fost reținut de către colaboratorii CNA. Pentru ca Galiț Rodica să aibă mai mare încredere, el îi spunea că banii urmează să-i transmită procurorului și judecătorului, dar o atare intenție nu a avut.

Audiînd inculpatul, studiînd materialele dosarului, analizînd probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 a. 1 din Codul penal este dovedită pe deplin.

Procurorul a mai prezentat următoarele probe care au fost acceptate de către inculpat și pe care se bazează prezenta sentință: procesul-verbal de examinare din data de 04.03.2014 și stenograma anexată la el (f. d. 8-18); ordonanța de recunoaștere drept corp delict a SD-R de modelul „Acme” (f. d. 19); procesul-verbal de ridicare a bonului de plată nr. 632766 și a contractului de asistență juridică nr. E-021 din data de 04.03.2014, procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere a acestora ca mijloc material de probă (f. d. 20-25); procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale (f. d. 33-63); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație (f. d. 76-83); procesul-verbal de percheziție corporală (f. d. 107); raportul de expertiză nr. 64 din 03.03.2014 (f. d. 111-118); materialele de caracteristică a inculpatului (f. d. 120-121, 134-135, 148-149, 189); procesele-verbale de audiere a martorilor (f. d. 8, 156-157, 198-200); procesul-verbal de ridicare, de examinare a obiectului (f. d. 203-207, 219); procesul-verbal de percheziție, de examinare a obiectelor și ordonanța de anexare la dosar a banilor ca corpuri delictive (f. d. 163-169); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație (f. d. 172-178); ordonanța de punere sub învinuire și procesul-verbal de audiere în calitate de inculpat (f. d. 224-228).

Conform dovezilor menționate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului xxxNUMExxxx în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 a. 1 din Codul penal este dovedită pe deplin.

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura xxxxORAS\_SATxxxx Sergiu Mititelu, a menționat următoarele: xxxNUMExxxx este învinuit în comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor legate de așa fenomen cum este corupția, fenomen care este astăzi foarte larg mediatizat în societatea noastră, un flagel cu care astăzi societatea noastră încearcă să lupte și nu în ultimul rînd această luptă se face și printr-o politică respectivă adoptată de către stat în privința dată. Nu întîmplător au fost efectuate un șir de modificări în acest sens în Codul penal al Republicii Moldova vizavi de infracțiunile ce țin de corupție, fiind înăsprite sancțiunile pentru asemenea infracțiuni. În atare situație, este necesar să fie privite persoanele care comit asemenea fapte cu severitate mai mare față de comiterea altor fapte infracționale.

În privința lui xxxNUMExxxx, prin aplicarea art. 84 Cod penal, este necesar să fie aplicate următoarele pedepse penale. Pentru episodul comiterii traficului de influență ce ține de prestarea serviciilor lui Antoci Ion și încheierea contractului de asistență juridică cu aceasta, lui xxxNUMExxxx să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani.

Referitor la episodul traficului de influență comis de către xxxNUMExxxx în luna martie 2014 în dosarul penal de învinuire a lui Galiț Rodica de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal de asemenea să fie aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, iar cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, să fie stabilită o pedeapsă definitivă de 3 ani 4 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura preventivă arestul la domiciliu

de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare. Acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Antoci Svetlana să fie acceptată cu încasarea în beneficiul ei de la xxxNUMExxxx a sumei de 15 000 lei. În această parte se atrage atenția că, în ședința de judecată au fost prezentate suficiente probe și s-a dovedit cu certitudine că pretinsul contract semnat de Antoci Svetlana și xxxNUMExxxx este un contract fictiv, respective, acesta nu are nici o putere juridică și a vorbi astăzi de o legalitate a acțiunilor inculpatului xxxNUMExxxx în acest sens nu este oportun. De aceea, suma încasată de la Antoci Svetlana necesită să fie încasată de la xxxNUMExxxx și restituită proprietarei. Corpurile delictive existente pe caz – banii estorcați, să fie restituiți proprietarului.

Avocatul Eduard Revenco a menționat că, xxxNUMExxxx este învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Acest dosar a fost examinat într-o procedură simplificată, procedură prevăzută de art. 3641 alin. (8) Cod de procedură penală, cazul a fost examinat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în așa mod în baza acelor probe care au fost stabilite la etapa de urmărire penală și nu este rațională concluzia acuzatorului de stat privind stabilirea pedepsei, luînd în considerație și faptul că inculpatul a recunoscut vina, aceasta fiind o circumstanță atenuantă. Conform actului de învinuire, adică a ordonanței de învinuire și rechizitoriului, episodului care este legat de Antoci Svetlana nu i-a fost dată vreo apreciere și calificare. În cazul dat este vorba de învinuire practică la un singur episod și adăugător este redat și episodul cu Antoci Svetlana, însă cazul acesta nu este apreciat. De aceea, în cazul dat nu poate fi vorba despre stabilirea a două pedepse, cu aplicarea art. 84 Cod penal. Ceea ce este legat de contractul pus în discuție pe marginea acestui dosar el nu poate fi declarat fictiv deoarece acest contract la ziua de azi nu este anulat prin vreo hotărîre judecătorească sau printr-un alt act administrativ, la ziua de azi acest contract este valabil, mai mult ca atît el este deja și realizat. După întocmirea contractului dintre avocatul xxxNUMExxxx și Antoci Svetlana, au avut loc acțiuni concrete atît la etapa de urmărire penală, cît și la etapa de examinare a cauzei în judecată. La etapa de urmărire penală, după încheierea acestui contract, xxxNUMExxxx, fiind avocat, a participat atît la interogarea în calitate de bănuît, la înaintarea învinuirii, ulterior la interogarea în calitate de învinuit, la toate acțiunile de urmărire penală ce au avut loc pe marginea acestui dosar. A fost prezent atît la ședința preliminară, cît și la toate ședințele de judecată care au avut loc. Deci, pe cazul dat, din partea lui xxxNUMExxxx au fost îndeplinite toate obligațiunile contractuale. S-a pus în discuție de ce xxxNUMExxxx a încheiat contract atunci cînd anterior a fost desemnat ca avocat ca să presteze servicii juridice garantate de stat. Dacă se studiază Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198 din 26 iulie 2006, această lege nu prevede interdicții referitor la faptul ca avocatul să încheie contract de asistență juridică cu persoanele care au beneficiat de asistență juridică garantată de stat. O astfel de practică există. Sunt multe cazuri cînd avocatul desemnat din oficiu convine cu clientul să încheie contract. Aceasta nu este o interdicție și nu este o acțiune ilegală. Luînd în considerație toate aceste circumstanțe, se ajunge la concluzia că din partea lui xxxNUMExxxx pe cazul legat de episodul cu Antoci Svetlana, acțiunile lui au fost legale. Solicită avocatul ca acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată. Ce ține de episodul de bază, banii primiți la fel în baza contractului-1500 euro, acest episod inculpatul l-a recunoscut pe deplin. A spus părții vătămate că acești bani sunt și pentru alte persoane, însă în realitate el nu a avut de gînd să facă acest lucru și se atrage atenția că, în momentul cînd el, xxxNUMExxxx, a fost reținut, i s-a propus ca acei bani care au fost depistați la el să-i transmită pentru oarecare procuror sau pentru un oarecare judecător. Pentru că a refuzat să meargă la așa pas, xxxNUMExxxx merită stimă. Refuzul acesta este o circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei în privința lui. El nu a mers la acțiuni necorecte. Mai mult ca atît, la materialele dosarului sunt datele caracteristice, care sunt în exclusivitate pozitive. xxxNUMExxxxgei este o persoană care anterior nu a fost condamnată, la evidența dispensarului narcologic și neuropsihologic nu se află. În cazul dat acea pedeapsă pe care a propus-o acuzatorul de stat pe episodul dat nu este adecvată faptului săvîrșit și nu este adecvată persoanei care a săvîrșit acest fapt. Este o pedeapsă exagerată și nu în zadar legislativele, la stabilirea pedepsei pe art. 326 alin. (1), a stabilit mai multe feluri de pedepse, a stabilit pedeapsă sub formă de amendă și sub formă de privațiune de libertate. Instanța de judecată, la stabilirea pedepsei, urmează să personalizeze și să atragă atenția cine este pe banca acuzaților și nu ar trebui să-i stabilească pedeapsa legată de privațiunea de libertate. Stabilind o pedeapsă sub formă de amendă este necesar să fie aplicate acele favorizări care sunt stabilite conform art. 3641 alin. (8) Cod de procedură penală, adică să-i fie scăzută amenda cu ¼ și astfel de sentință va fi legală, o astfel de pedeapsă va fi rezonabilă din toate punctele de vedere.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Judecătoria Fălești califică acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx, în ambele cazuri, ca trafic de influență, conform art. 326 a. 1 din Codul penal, adică pretinderea și primirea de bani cu susținerea că are influență asupra unor persoane publice (procurori și judecători) pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercițiul funcției sale (să adopte o sentință favorabilă) indiferent de faptul dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx, instanța de judecată ține cont de poziția părții acuzații și părții apărării, de caracterul social periculos al infracțiunilor săvîrșite de inculpat: se califică ca mai puțin grave (art. 16 a. 3 din Codul penal), de personalitatea inculpatului: nu are antecedente penale, se caracterizează în exclusivitate pozitiv, a activat în calitate de avocat; de vîrsta și starea lui familială: este tînăr, celibatar, regretă mult cele întîmplate, anterior nu a fost atras nici la răspundere contravențională.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 a. 2 din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Analizînd cele expuse supra, țînînd cont și de prevederile art. 78 din Codul penal, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, scopul pedepsei penale, în cazul dat, poate fi atins prin aplicarea pedepsei cu amendă. Nu s-a stabilit nici o circumstanță care ar indica la necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare, care a fost cerută de către acuzatorul de stat. Singurul fapt că infracțiunea săvîrșită de către inculpatul xxxNUMExxxx este o infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică nu este temei pentru aplicarea pedepsei cu închisoare.

La stabilirea pedepsei se ține cont și de faptul că, inculpatul xxxNUMExxxx a săvîrșit o infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a discreditat domeniul serviciilor publice, are calitatea de subiect special, cu responsabilități mai deosebite. Acest aspect a fost menționat și de către acuzatorul de stat. Astfel, țînînd cont de aspectele mai speciale ale infracțiunii în cauză, instanța de judecată a ajuns la concluzia despre imposibilitatea păstrării în continuare de către inculpat a dreptului de a desfășura activitatea de avocat și consideră necesar a aplica dispozițiile art. 65 a. 3 din Codul penal care prevede că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, țînînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 3641 a. 8 din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Instanța de judecată menționează că, primul episod de trafic de influență a fost săvîrșit de către inculpatul xxxNUMExxxx în luna septembrie a. 2013. Țînînd cont de dispozițiile art. 8 din Codul penal, la stabilirea pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx pentru săvîrșirea acestei fapte, instanța va folosi legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii, adică faptul că în acea perioadă sancțiunea art. 326 a. 1 din Codul penal prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale sau închisoare de pînă la 5 ani. Coroborînd limitele de pedeapsă cu amendă prevăzute la articolul sus menționat cu dispozițiile art. 3641 a. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată deduce că, în cazul dat pedeapsa cu amendă poate fi stabilită în limitele de la 375 la 1125 unități convenționale.

Episodul de trafic de influență avut loc în luna martie 2014, care-i este imputat lui xxxNUMExxxx, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale (Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din data de 25.02.2014) sau cu închisoare de pînă la 5 ani. Coroborînd limitele de pedeapsă cu amendă, prevăzute la art. 326 a. 1 din Codul penal cu dispozițiile art. 3641 a. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată deduce că, în cazul dat pedeapsa cu amendă poate fi stabilită în limitele de la 1500 la 2250 unități convenționale și a ajuns la concluzia fermă de a numi inculpatului xxxNUMExxxx pedeapsa cu amendă în mărimea limitei stabilite cu privarea de dreptul de a desfășura activitatea de avocat.

Conform art. 84 a. 1 din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu

mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În cazul dat xxxNUMExxxx urmează a fi declarat vinovat de săvârșirea a două infracțiuni menționate mai sus și el nu a fost condamnat pentru vreuna din ele, de aceea instanța de judecată consideră necesar, la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, a cumula parțial pedepsele aplicate pentru fiecare infracțiune în parte.

Acțiune civilă în această cauză penală a fost înaintată de către partea civilă Antoci Svetlana, care solicită încasarea în beneficiul său de la inculpatul xxxNUMExxxx a banilor în sumă de 15000 lei, adică a banilor care ea i-a transmis inculpatului la data de 12.09.2013 pentru ca acesta să influențeze procurorul și judecătorul, care examinau cauza penală de învinuire a fiului ei și să emită o sentință cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea civilă menționată supra din următoarele considerente. Prin esența lor, banii în sumă de 15000 lei primiți de către inculpatul xxxNUMExxxx de la Antoci Svetlana au fost dobândiți de către primul pe cale criminală și asupra lor au fost îndreptate acțiunile criminale ale acestuia. Coroborînd cele sus expuse cu dispozițiile art. 162 a. 1 p. 4 din Codul penal, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea restituirii banilor proprietarului. În acest sens, din motivul că banii în sumă de 15000 lei au fost dobândiți de către inculpatul xxxNUMExxxx pe cale criminală și asupra lor au fost îndreptate acțiunile lui criminale, iar contractul de asistență juridică a fost doar o metodă de vualare a acestor acțiuni, nu pot fi reținute argumentele părții apărării care pretinde că acțiunile lui xxxNUMExxxx ca avocat ar fi fost legale, că acesta, acordînd asistență juridică gratuită garantată de stat este în drept să încheie și contract de asistență juridică, că pentru banii primiți el a lucrat atît la urmărirea penală, cît și în judecată.

Conform art. 400 a. 1 din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsa non privativă de libertate.

Potrivit celor sus expuse, în conformitate cu art. art. 3641 a. 8, 384-385; 387, 389, 391-395; 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

#### C O N D A M N Ă:

xxxNUMExxxx Victor este recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 a. 1 din Codul penal și numește pedeapsa cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

xxxNUMExxxx Victor este recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 a. 1 din Codul penal și numește pedeapsa cu amendă în mărime de 1800 (una mie opt sute) unități convenționale.

Se stabilește inculpatului xxxNUMExxxx Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă, arestul la domiciliu, se înlocuiește cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține pînă cînd prezenta sentință va deveni definitivă.

Corpurile delictive: trei SD-R cu înregistrările convorbirilor între xxxNUMExxxx și Galiț Rodica, care sunt anexate la materialele cauzei, se vor păstra împreună cu dosarul pe tot termenul de păstrare a acestuia. Trei bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) euro fiecare cu seria și numărul S 24994525156, S 25587710881, X 08523421436, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) euro-X 006318505501 și două bancnote cu valoarea nominală de 500 (cinci sute) euro fiecare-X 07154140529 și X 07787914031, care se păstrează în procuratura anticorupție, se trec în venitul statului. Documentele anexate la prezentul dosar ca mijloace materiale de probă se vor păstra la dosar pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată în această cauză penală de către partea civilă Antoci Svetlana și se încasează de la inculpatul xxxNUMExxxx în beneficiul acesteia banii în sumă de 15000 (cincisprezece mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Fălești.

Președintele ședinței,  
judecătorul:

V. Trișnevschi