Dosarul nr.4-1241/2025; 4-25159015-51-4-12112025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Magdalena CLIMIȘIN
În absența:
Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni Alexandru CIORICI
Contravenientului Ion LEFTER
Victimei Irina LEFTER

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Ion LEFTER,** a.n.*****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Ion LEFTER** la data de 05.11.2025, orele 12.50 în incinta supermarketului Odido, or.Nisporeni, str.Suveranității etajul 2, în urma unui conflict s-a exprimat verbal cu cuvinte care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică în adresa soției sale, Lefter Irina. Totodată, a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul și telefonul mobil în față. Ulterior, i-a luat samovolnic telefonul mobil de model Samsung, deplasându-se într-o direcție necunoscută, exercitându-și în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și s-a eschivat de la executarea prevederilor ordinului de restricție de urgență cu nf.288 din 04.11.2025 emis de către IP Nisporeni pe un termen de 10 zile.
2. În privința lui **Ion LEFTER** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravenţional.
3. La 12.11.2025 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Ion LEFTER**, în temeiul art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Alexandru Ciorici, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă și susține procesul verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
5. Contravenientul, **Ion LEFTER**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă, menționând că recunoaște vina și solicitând aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
6. Victima, Irina Lefet, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite

părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

8. Studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Ion LEFTER** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravențional, din următoarele considerente.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 878089 din 07.11.2025, întocmit de către agentul constatator, Alexandru Ciorici, în privința lui **Ion LEFTER** pentru faptul că la data de 05.11.2025, orele 12.50 în incinta supermarketului Odido, or.Nisporeni, str.Suveranității etajul 2, în urma unui conflict s-a exprimat verbal cu cuvinte care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică în adresa soției sale, Lefter Irina. Totodată, a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul și telefonul mobil în față. Ulterior, i-a luat samovolnic telefonul mobil de model Samsung, deplasându-se într-o direcție necunoscută, exercitându-și în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și s-a eschivat de la executarea prevederilor ordinului de restricție de urgență cu nr.288 din 04.11.2025 emis de către IP Nisporeni pe un termen de 10 zile (f.d.6);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 05.11.2025, care atestă faptul că Lefter Irina solicită să fie luate măsuri conform legii în privința lui **Ion LEFTER** (f.d.8);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 05.11.2025 de audiere a victimei, Irina Lefter (f.d.9);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 06.11.2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, **Ion LEFTER** (f.d.10);
    - Datele de fapt constatate prin procesul-verbal din 05.11.2025 de audiere a martorului, Maria Lefter (f.d.11);

- Datele de fapt constatate prin raportul de constatare nr.202524P0246 din 05.11.2025 (f.d.13-14);
- Datele de fapt constatate prin copia ordinului de restricție de urgență nr.202524288 din 04.11.2025 (f.d.15-16).

11. În ședința de judecată s-a constatat că **Ion LEFTER** la data de 05.11.2025, orele 12.50 în incinta supermarketului Odido, or.Nisporeni, str.Suveranității etajul 2, în urma unui conflict s-a exprimat verbal cu cuvinte care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică în adresa soției sale, Lefter Irina. Totodată, a agresat-o fizic, lovind-o cu pumnul și telefonul mobil în față. Ulterior, i-a luat samovolnic telefonul mobil de model Samsung, deplasându-se într-o direcție necunoscută, exercitându-și în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație și s-a eschivat de la executarea prevederilor ordinului de restricție de urgență cu nf.288 din 04.11.2025 emis de către IP Nisporeni pe un termen de 10 zile. Astfel, a încălcat prevederile art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravenţional.
12. Contravenientul, **Ion LEFTER,** careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
13. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor contravenţiilor şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul contravențional al faptelor.
14. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că contravenientul, **Ion LEFTER**, a înjurat soția, adica s-a adresat acestuia cu vorbe care i-au lezat onoarea şi demnitatea, a maltratat-o, provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență cu nr.288 din 04.11.2025 emis de către IP Nisporeni și i-a luat samovolnic telefonul mobil.
15. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Ion LEFTER** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile ei corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin.(1) Cod contravențional, care se referă la *injurie, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;* - art.78^1 Cod contravențional, care se referă la *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale;* - art.318^1 Cod contravențional care se referă la *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă* și art. 335 Cod contravențional care se referă la *samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*
16. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 878089 din 07.11.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul

nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.

17. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Ion LEFTER** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravențional.
18. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzațiilor aduse.
19. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
20. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
21. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
22. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
23. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Ion LEFTER**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
24. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la*

13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

25. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Ion LEFTER,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 10 la 30 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore,* art.78^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile,* art.318^1 Cod contravențional pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile* și art.335 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore* .
26. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
27. Instanţa consideră că pedeapsa pentru **Ion LEFTER** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
28. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în consideraţie amploarea contravenţiilor de agest gen şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestora. Instanţa manifestă încrederea că contravenientul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi contravenţii.
29. **Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a stabili sancțiunea definitivă pentru concursul de contravenţii prin cumul al sancțiunilor aplicate în conformitate cu prevederile art.44** alin.(2) Cod Contravențional**, potrivit cărora** *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
30. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Ion LEFTER se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.69 alin.(1), 78^1, 318^1 și 335 Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.78^1 Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.318[1] Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- în baza art.335 Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancţiunilor aplicate se stabilește definitiv lui **Ion LEFTER** sancțiunea contravențională sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**