Dosarul nr. 4r-2915/26
PIGD: 4-25176848-02-4r-08062026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2026 prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa persoanei juridice SA "Moldova-Tur", IDNO 1003600004406, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 4, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.337 Cod Contravenţional, din motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o hotărâre definitivă.

Termenul de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 19 decembrie 2025 – 21 aprilie 2026;
Instanța de recurs: 08 iunie 2026 – 10 noiembrie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. La data de 12 decembrie 2025 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Morari Mihaela a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur" în temeiul art.337 Cod contravențional, pentru faptul că în perioada de timp cuprinsă anul 2023 – 07 noiembrie 2025 nu au fost întreprinse măsurile necesare indicate în sesizările IP Centru

nr.34/20/1-12153 din 02 octombrie 2023; nr.34/20/1-2062 din 16 februarie 2024; nr.34/20/1-4288 din 17 aprilie 2025, iar urmare a neglijării au fost înregistrate în 2023 – 8 cazuri de pătrundere a persoanelor; în 2024 – 14 cazuri; în 2025 – 11 cazuri cu final tragic și inclusiv cad sub incidența Codului Contravențional.

2. La data de 18 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur".
3. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2026 s-a dispus: se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa persoanei juridice SA "Moldova-Tur", IDNO 1003600004406, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 4, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.337 Cod Contravenţional, din motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o hotărâre definitivă.
4. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, lăsarea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție din 12 decembrie 2025 întocmit de agentul constatator Morari Mihaela și anularea hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei.
5. Potrivit referinței din 07 octombrie 2026 depusă de avocatul Caciuc Gheorghe care acționează în interesele S.A. MOLDOVA-TUR a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii atacate.
6. Conform art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
7. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate de către recurent, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela este întemeiat și pasibil de a fi admis, hotărârea în cauză urmând a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.
9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură

privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

10. De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.
11. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
12. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, la data de 12 decembrie 2025 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Centru al DP mun. Chișinău, inspector superior Morari Mihaela a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur" în temeiul art.337 Cod Contravențional, pentru faptul că în perioada de timp cuprinsă anul 2023 – 07 noiembrie 2025 nu au fost întreprinse măsurile necesare indicate în sesizările IP Centru nr.34/20/1-12153 din 02 octombrie 2023; nr.34/20/1-2062 din 16 februarie 2024; nr.34/20/1-4288 din 17 aprilie 2025, iar urmare a neglijării au fost înregistrate în 2023 – 8 cazuri de pătrundere a persoanelor; în 2024 – 14 cazuri; în 2025 – 11 cazuri cu final tragic și inclusiv cad sub incidența Codului Contravențional.
13. La data de 18 decembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(5) Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința persoanei juridice SA "Moldova-Tur".
14. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2026 s-a dispus: se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa persoanei juridice SA "Moldova-Tur", IDNO 1003600004406, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 4, învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.337 Cod Contravenţional, din motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o hotărâre definitivă.
15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2024 (dosar nr.4-1423/2024), SA "Moldova-Tur" a fost recunoscută vinovată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.337 Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 21 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 050 lei.

16. Instanța de fond a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2024 (dosar nr.4-1423/2024), perioada de timp imputată persoanei juridice SA "Moldova-Tur" este 16 februarie 2024 – până în prezent (perioadă inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12 decembrie 2025) și vizează neîntreprinderea măsurilor necesare indicate în sesizarea IP Centru nr.34/20/1-2062 din 16 februarie 2024 (sesizare inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12 decembrie 2025).
17. La fel, instanța de fond a constatat că ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2024 (dosar nr.4-1788/2024), procesul contravențional intentat în privința SA "Moldova-Tur" a fost încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.
18. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2024 (dosar nr.4-1788/2024), perioada de timp imputată persoanei juridice SA "Moldova-Tur" este 01 martie 2024 – 01 iulie 2024 (perioadă inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12 decembrie 2025) și vizează neîntreprinderea măsurilor necesare indicate în sesizarea IP Centru nr.34/20/1-2062 din 16 februarie 2024 (sesizare inclusă și în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12 decembrie 2025).
19. Astfel, instanța de judecată a reținut că la caz, fapta descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 520360 din 12 decembrie 2025, este identică sub aspect material și juridic cu faptele soluționate prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2024 (dosar nr.4-1423/2024) și hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 06 decembrie 2024 (dosar nr.4-1788/2024), care au devenit definitive.
20. Având în vedere cele menționate, Colegiul penal constată că prima instanță a omis să se expună asupra faptelor ce vizează neîndeplinirea de către SA "Moldova-Tur" a măsurilor necesare indicate în sesizarea Inspectoratului de Poliție Centru nr. 34/20/1-4288 din 17 aprilie 2025.
21. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale. Se subliniază că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).
22. În speță, Colegiul Penal reține că, instanța de fond a examinat cauza într-o manieră superficială, fără a realiza o evaluare completă și obiectivă a probatoriului administrat.
23. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se

exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea corespunzătoare a cauzei.

24. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
25. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.
26. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
27. Reieșind din cele expuse, și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Morari Mihaela, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 aprilie 2026, și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana