Dosarul nr. 4-26106972-24-5r-20082026
5r-163/26

D E C I Z I E
asupra cauzei contravenționale

29 octombrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierii Irina Cotruța, Natalia Fendic

Termenul de examinare: 20.08.2026 – 29.10.2026

examinând în ședință de judecată publică, recursul (contestația) depus de Harea Ion, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149478 din 11.08.2026, întocmită în baza art. 224 alin. (12) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 18.08.2026, Harea Ion, a înaintat contestație împotriva deciziei agentului constatator seria/nr. DAC01 149478 din 11.08.2026, întocmită în baza art. 224 alin. (12) Cod contravențional.

În motivare s-a invocat că, la data de 11.08.2026 în privința lui a fost întocmită în mod ilegal decizia agentului constatator Cucu Vasile asupra cauzei contravenționale, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în mărime de 3000 lei. A fost reținută învinuirea în încălcarea prevederilor pct. 3.14 şi pct. 6.7.9 din RCR, prin faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (12) din Codul contravențional - efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricțiilor de circulație privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C.

Conform art. 11 Legii nr. LP1536/1998 cu privire la activitatea hidrologică ,,serviciul este obligat să elaboreze prognoze hidrometeorologice şi avertizări privind fenomenele hidrometeorologice periculoase și să le comunice în mod public, precum şi să elaboreze prognoze specializate (agrometeorologice, aeronautice, climatice)”.

Potrivit pct. 9 lit. a) din Regulamentul cu privire la utilizarea informației hidrometeorologice în activitatea economică a agenților economici „serviciul hidrometeorologic de stat elaborează prognoze hidrometeorologice de interes public şi avertizări privind fenomenele hidrometeorologice stihiinice care sunt comunicate regulat şi în mod gratuit autorităților publice centrale şi organizațiilor de stat de informare în masă pentru a le face publice populației Republicii”.

Potrivit pct. 1 din Ordinul comun nr.OMIDR103/2025 din 06.06.2025 cu privire la limitarea provizorie a circulației mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile publice ale Republicii Moldova, „se limitează circulația mijloacelor de transport de mare tonaj, cu

masa totală de peste 12 tone, pe toate drumurile naționale, de la ora 10:00 până la ora 20:00, pentru zilele în care Serviciul Hidrometeorologic de Stat emite avertizări de caniculă – Cod portocaliu sau Cod roşu”.

Conform avertizării de caniculă, cod galben emise de către Serviciul Hidrometeorologic de Stat la data de 07.08.2026 acțiunea ultimei se extinde pentru perioada de timp (intervalul de acțiune) 08-14.08.2026.

Conform pct.4 din ordinul nominalizat, Inspectoratul General al Poliției şi Agenția Națională Transport Auto vor asigura controlul asupra circulației mijloacelor de transport în funcție de limitările provizorii stabilite, cu impunerea măsurilor necesare pentru suspendarea circulației mijloacelor de transport indicate în pct.1.

Respectiv, în urma analizei celor relatate se atestă că, contravenientul la data de 11.08.2026 nu s-a încadrat în limitele avertizării de caniculă expuse în ordinul sus-menționat - cod portocaliu sau cod roșu, prin faptul dat în acțiunile contravenientului se atestă lipsa atât a obiectului componenței faptei contravenționale (valoarea socială sau dreptul ocrotit de legea contravențională) cât și latura obiectivă a componenței faptei contravenționale (acțiunea, urmarea dăunătoare a acțiunii săvârşite şi legătura de cauzalitate dintre ele) prevăzute la art. 224 alin. (12) din Codul contravențional. Respectiv, în lipsa unui element obligatoriu al componenței faptei contravenționale lipsește însăşi componența faptei contravenționale imputate contravenientului, ca consecință directă a faptului dat contravenientul nefiind pasibil de atragere la răspundere contravențională pentru faptul imputat prin decizia nominalizată.

Solicită contestatarul admiterea contestaţiei (recurs) depuse împotriva deciziei agentului constatator din 11.08.2026 (nr.1551079720164347) emise asupra cauzei contravenționale nominalizate și anularea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Contestatarul Harea Ion și agentul constatator Cucu Vasile, fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat. Astfel conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Instanţa de judecată, examinând contestația și materialele dosarului contravenţional, ajunge la concluzia de a admite recursul (contestația), cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149478 din 11.08.2026, întocmite în baza art. 224 alin. (12) Cod contravențional, din motivul constatării nulităţii acesteia și încetarea procesului contravențional din următoarele considerente:

Potrivit art. 451^3 Cod contravențional, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) **în decizia agentului constatator nu au fost**

consemnate menţiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Coform art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: g) **declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei** şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Potrivit art. 451[5] Cod contravențional, (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a recursului (contestației) instanța de judecată reține, că aceasta este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

Instanța constată, că la judecarea cauzei au fost identificate încălcări de procedură care determină soluția încetării procesului contravențional.

Așadar, instanța va reține în prezenta speță incidența prevederilor art.451[1] alin.(1) Cod contravențional, unde legiuitoriul a consfințit în mod expres, că *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii*: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; **b)** ***persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei***; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Deci, legiuitorul a reglementat în mod exhaustiv faptul, că agentul constatator în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie nu încheie proces-verbal cu privire la

contravenţie, dacă sunt întrunite cumulativ anumite condiţii, astfel una dintre ele și cea primordială constă în faptul, că persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei.

Reieșind din lucrările cauzei efectuate atât de către organul extrajudiciar la documentarea cauzei cât și din mersul examinării cauzei în fond, instanța de judecată constată faptul, că Harea Ion nu a recunoscut vina în cele imputate, nu a fost prezentat nici un acord de colaborare, iar în asemenea situație agentul constatator urma în mod obligatoriu să întocmească în mod general procesul-verbal cu privire la contravenție.

De rând cu acest fapt, instanța reiterează că legiuitorul la art.452^2 alin.(1) Cod contravențional, a stabilit condiții imperative care trebuie să le întrunească decizia de sancționare emisă în baza constatărilor persoanele ale agentului constatator, și în special lit. g) *declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.*

Sub acest aspect, instanța neapărat va evidenția faptul, că reieșind din materialele cauzei, nu există nici *o atare declaraţie a contravenientului de recunoaştere a săvârşirii contravenţiei sau acceptare a constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului*, ce ar da posibilitate dincolo de orice dubiu agentului constatator să examineze cauza în procedură simplificată.

Prin urmare, instanța conchide că, agentul constatator în mod pripit și inexplicabil a întocmit în privința lui Harea Ion decizie asupra cauzei contravenționale, or în lipsa unei declarații de recunoaștere a săvârșirii contravenției, instanța este în imposibilitate de a constata ca fiind legale acțiunile organului extrajudiciar în condițiile în care în prezenta speță s-a constatat un viciu de procedură, care în mod imperios a trezit unui observator obiectiv dubii care nu pot fi înlăturare decât doar prin admiterea contestației formulată în acest sens.

În acest context, instanţa reiterează că, la data de 11 august 2026, agentul constatator Cucu Vasile a întocmit în privința lui Harea Ion decizie asupra cauzei contravenționale cu seria și numărul DAC01 149478 din 11.08.2026, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin. (12) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, fără a fi încheiat proces-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale s-a reținut, că la 11 august 2026, ora 15:20, Harea Ion a efectuat transportul rutier cu încălcarea restricțiilor de circulație privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C .

Totodată, analizând conţinutul deciziei asupra cauzei contravenționale din 11 august 2026, întocmită în privinţa lui Harea Ion, instanța reține că la rubrica nr.12 *obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional*, ultimul a indicat că „*nu sunt de acord”.*

Rezumând circumstanţele constatate, instanţa de judecată conchide, că agentul constatator a emis un alt act procedural decât cel prevăzut de lege - decizia asupra cauzei contravenţionale, neavând acceptul persoanei în a cărei privinţă s-a iniţiat procesul contravenţional de recunoaştere a constatărilor agentului constatator şi recunoaşterea de către acesta a faptului săvârşirii contravenţiei, deci, în circumstanţele speţei urma a fi încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează, că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut la art.6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrariul şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod eficient şi viabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

În sensul art.6 alin.(1) din Convenţie, organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigenţă, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă.

Astfel, instanţa stabileşte, că agentul constatator a emis un act procedural contrar rigorilor imperative şi deci fiind contrară normelor legale, decizia asupra cauzei contravenționale din 11 august 2026, întocmită în privinţa lui Harea Ion necesită a fi anulată.

Instanţa remarcă conform art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod, toate dubiile în probarea învinuirii (...) se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

În acest sens mai este necesar de accentuat că, potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale *decât în conformitate cu legea contravenţională*, iar conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, *cu respectarea normelor codului contravenţional*.

Conform art. 451^4 (1), (2) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: dispunerea încetării procesului contravenţional.

Prin urmare, analizând în coroborare materialele cauzei, raportat la prevederile legale menţionate, instanţa apreciază, că recursul (contestaţia) este întemeiat şi, în consecinţă, trebuie admisă în temeiul constatării nulităţii deciziei asupra cauzei contravenționale cu încetarea procesului contravenţional iniţiat în privinţa lui Harea Ion în baza art. 224 alin.(12) Cod contravenţional.

Reieşind din cele expuse şi conducîndu-se de prevederile art. art. 460-462, 463, 451^4 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

D E C I D E :

Se admite recursul (contestația) depus de Harea Ion.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 149478 din 11.08.2026, întocmită de către agentul constatator al IP Criuleni, Cucu Vasile, în baza art. 224 alin. (12) Cod contravenţional, prin care Harea Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenționale, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Harea Ion.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan