C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6753/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 4-25114101-03-4r-31122025 Judecător: Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

04 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul Șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 octombrie 2025 pronunțată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a **Svetlanei Buga** de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 16 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei Botezatu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 556470, prin care Buga Svetlana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale în baza art.47^1 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 06.09.2024-01.10.2024, aflându-se în s. Octeabriscoe raionul Sângerei a pretins și a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor.

La 04 august 2025, Buga Svetlana a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2025. În motivarea contestației, aceasta a menționat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei.

Contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională ca fiind ilegale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 octombrie 2025 a fost admisă contestația depusă de Svetlana Buga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 556470 din 16 iulie 2025, emise în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

S-a dispus anularea deciziei de sancționare cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 556470 din 16 iulie 2025 și încetarea procesului contravențional în privința Svetlanei Buga, din motiv că nu există faptul contravenției.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 octombrie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- consideră că contestaţia contravenientei Buga Svetlana, urma să fie respinsă, cu menţinerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 556470 din 16 iulie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie Sîngerei întocmit în privinţa Svetlanei Buga în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.
- sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
- procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional, inclusiv şi dreptul

de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenţie, ceea ce creează o prezumţie puternică că îi era clară esenţa şi natura acuzaţiei aduse, astfel acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, în consecinţă, forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

- din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 556470 din 16 iulie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

- acţiunile contravenientei Buga Svetlana corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: raportul agentului constatator din 09 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenţiei; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06556470 din 16 iulie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional- criminală din 07 februarie 2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09 decembrie 2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06 noiembrie 2024, ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025, probe ce în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe

altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenientă.
- reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
- chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicaţii bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa angajatului de poliţie contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacţii ilicite. Intenţia de a crea condiţii pentru un eventual transfer, destinat influenţării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.
- consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Acţiunea de a instala o aplicaţie bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziţie de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacţionare a intereselor materiale.
- a concluzionat că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s- a realizat, fapta de instalare, iniţiată de persoana terţă, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzactie ilicită, și această manifestare de voinţă este suficientă pentru a fi sancţionată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrităţii electorale şi este demn de sancţiune.
- nu corespunde situaţiei faptice reţinute la caz nici alegaţiile cu privire la lipsa elementelor contravenţiei imputate contravenientei Buga Svetlana în temeiul an. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, or, în acţiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă

persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.
- argumentele contravenientei Buga Svetlana privind lipsa în acţiunile ei a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le considerăm ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speţă contravenția consumându-se în momentul când Buga Svetlana a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă, cu ulterioara recepţionare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.
- instanţa de judecată eronat a dispus admiterea contestaţiei Svetlanei Buga împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 556470 din 16 iulie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei şi a deciziei de sancţionare contravenţională din aceeaşi dată în care a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa Svetlanei Buga, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Referințe la caz nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursul șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Buga Svetlana se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator

prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale*

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravenţional, *procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Buga Svetlana se probează prin: raportul agentului constatator din 09 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenţiei; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06556470 din 16 iulie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07 februarie 2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09 decembrie 2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06 noiembrie 2024, ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025, probe ce în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenţiei de către contravenientă.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit al concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din data de 01 aprilie 2025 pentru a fi utilizate în cauza

contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională or, la capitolul dat reprezentantul agentului constatator just a trecut în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr. 20250403651 din data de 09 aprilie 2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, disjunsă din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art.181[3] Cod penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a Republicii Moldova, s-a stabilit că Ilan Şor constituind şi devenind conducătorul unui grup criminal organizat şi alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promitându-le în schimbul loialității şi promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în aşa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul ţării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localităţi, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale şi anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum şi suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți şi daţi bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din ţară, care şi-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea şi identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului reţelelor de comunicaţii electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislaţiei în vigoare *(anexate la materialele cauzei),* ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul ţării care au pretins, acceptat şi primit bani şi alte bunuri cu scop de a

exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidaţi, despre care erau informaţi prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Şor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Buga Svetlana în perioada 06 septembrie 2024-01 octombrie 2024 a primit 5 SMS (transferuri) de la PSB Bank în scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional (f.d.56).

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Svetlanei Buga, astfel prin *prisma "extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* " s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Svetlanei Buga, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al

Svetlanei Buga și aplicația bancară ”PSB” asociată BC ”*Promsveazibank*” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Buga Svetlana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Svetlana Buga nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Buga Svetlana nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma setului probator prezentat la materialele cauzei contravenționale, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon 37378020411 ce-i aparține Svetlanei Buga în perioada 06 septembrie -01 octombrie 2024 au parvenit 5 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral.

Colegiul găsește ca fiind pur declarativă și constatarea primei instanțe precum că informația de tip USB de la instituția de telecomunicații, precum că contestatarul Buga Svetlana a primit sms de intrare de la banca comercială PSB pe numărul mobil 0*****, abonat SA Moldcell, nu-i suficient pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul

contravențional din data de 21 ianuarie 2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, *nu este necesar ca banii să fie retraşi sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor băneşti, chiar şi la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil şi recepționarea mesajelor.*

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (*votul propriu-zis*) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Buga Svetlana privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a

acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicații bancare chiar şi în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Buga Svetlana urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 16 iulie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 octombrie 2025 pronunțată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Svetlanei Buga de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se

admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Buga Svetlana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ion Botezatu adoptate în privința Svetlanei Buga în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 5556470 din 16 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ion Botezatu în privința Svetlanei Buga în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache