Dosar nr. 1-35/2025
PIGD 1-25013058-15-1-31012025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 mai 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Popușoi Dumitru
Apărătorului inculpatului, avocat Gorlenco Oleg
Inculpatului Munteanu Igor

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Igor ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 31 ianuarie 2025,

c o n s t a t ă :

Munteanu Igor, la 16 mai 2024, aproximativ la ora 01:00, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține un permis de conducere valabil, acționând în mod intenţionat, contrar prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, și ale pct.10) subpct.(2) lit.a) din același Regulament, conform cărora persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, deplasându-se în raionul Cahul, satul *****i Noi, unde a fost stopat de către angajații din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acesta a fost supus testării alcooltestului de model „Drager” la 16 mai 2024, aproximativ la ora 01:29 min., stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 1,00 mg/l.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Munteanu Igor, a săvârșit infracțiunea de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul

expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere, adică infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(4) din Codul penal (în redacția până la intrarea în vigoare a Legii nr.136 din 06 iunie 2024 în vigoare de la 07 septembrie 2024).

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Munteanu Igor a înaintat instanței cererea prin care solicită examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate fapta incriminată, este de acord cu calificare, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului și acuzatorul de stat au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Munteanu Igor, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, la 16 mai 2025 se afla în s. *****, r. Cahul la un vecin. Soția i-a sunat și i-a comunicat că copilul avea febră. S-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” să meargă acasă însă pe drum a fost stopat de agenții de patrulare, era aproximativ orele 01:00. Polițiștii i-au propus testarea cu aparatul „Drager”. a fost de acord cu rezultatul. Sincer îi pare rău de cele comise și este de acord să execute pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității și să achite cheltuielile judiciare.

Analizând declarațiile inculpatului Munteanu Igor depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Munteanu Igor în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Sebastian Iurașco din 04 octombrie 2024, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 15 mai 2024 la ora 20:00 a intrat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Costandachi Daniel. La data de 16 mai 2024, în jurul orei 01:00 min., aproximativ a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud pe faptul că s-a adresat, cet.Constantin Steopa locuitor al satului *****, care a comunicat că prin sat, consăteanul său Igor Munteanu, conduce un automobil aflându-se în stare de ebrietate. În aproximativ 15-20 min, împreună cu colegul său au ajuns în satul *****i Noi, raionul Cahul, unde pe drum public au observat cum se deplasa un mijloc de transport de model „*****”, probabil de culoare *****, cu numărul de înmatriculare *****. Prin intermediul semnalului sonor și luminos au solicitat conducătorului auto, să se oprească. În automobilul stopat, au stabilit că se aflau două persoane de gen masculin. La volanul mijlocului de transport se afla cet.Igor Munteanu, d.n ***** și un alt bărbat, care se afla în

calitate de pasager pe bancheta din față, pe care nu l-au identificat. De la Igor Munteanu, se simțea miros specific de alcool. Fiindu-i solicitate actele pentru documentare, acesta a comunicat că nu are actele cu sine, ci sunt la domiciliu. Igor Munteanu, i-a rugat să îi permită să meargă acasă să aducă actele pentru că trăiește aproape. În mai puțin de 10 min, acesta s-a deplasat la domiciliu și s-a întors înapoi la ghidonul unei motociclete de model „*****”. La ora 01:29, colegul său l-a testat cu aparatului „Drager”, iar pe ecranul aparatului „Drager” a fost indicată concentrația de 1,00 mg/l. La ora 01:36, a fost făcută înștiințare la Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Cahul, pe faptul că Igor Munteanu se afla în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu concentrația de 1,00 mg/l. Acestuia i-a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, pentru lipsa actelor la automobil și conducerea motocicletei în stare de ebrietate. Au mai stabilit că acesta nu deține permis de conducere. Alte momente nu își mai aduce aminte./f. d. 23-24/

Declarațiile martorului Daniel Constandachi din 04 octombrie 2024, care a declarat că este angajat în calitate de subofițer superior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Cahul. La data de 15 mai 2024, la ora 20:00 a intrat în serviciul de 12 ore împreună cu colegul Sebastian Iurașco. La data de 16 mai 2024, în jurul orei 01:00 min., aproximativ, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, pe faptul că a apelat cet.Constantin Steopa, care a comunicat că în satul *****i Noi, raionul Cahul, consăteanul Igor Munteanu conduce un automobil în stare de ebrietate. Deplasându-se la locul indicat, satul *****, raionul Cahul au ajuns în aproximativ 20 min., unde pe drum public au observat cum se deplasa un mijloc de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Prin intermediul semnalului sonor și luminos a solicitat conducătorului auto, să se oprească. Acesta s-a conformat cerințelor lor, oprind pe acostament. În automobilul stopat, se aflau două persoane de gen masculin. La volanul mijlocului de transport se afla cet.Igor Munteanu, d.n *****. Persoana care se afla în calitate de pasager, nu au identificat-o. De la Igor Munteanu, se simțea miros specific de alcool. Fiindu-i solicitate actele pentru documentare, acesta a comunicat că automobilul nu îi aparține lui, iar actele sunt acasă. Atunci i-a permis să se ducă acasă să aducă actele. Automobilul la volanul căruia se deplasa, a rămas în locul în care l-au stopat. În aproximativ 10 min, acesta s-a deplasat la domiciliu și s-a întors înapoi la ghidonul unei motociclete de model „*****”. La ora 01:29, l-a testat cu aparatului „Drager”, iar pe ecranul aparatului „Drager”, a fost indicată concentrația de 1,00 mg/l. La ora 01:36, a făcut înștiințare pe faptul că Igor Munteanu se afla în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport de model „*****”. Nu a înregistrat materialul în registrul nr.1 cu privire la infracțiuni din motiv că avea un singur rezultat „Drager”, însă Igor Munteanu a condus două mijloace de transport, astfel nu a știut cum să procedeze. Drept urmare, a întocmit doar proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul conducerii motocicletei în stare de ebrietate. Momentul deplasării cet.Igor Munteanu cu automobilul de model „*****” cât și cel al testării cu aparatul „Drager”, a fost înregistrat video, secvențe pe care le deține./f. d. 26-27/

Procesul-verbal de ridicare din 16 octombrie 2024, prin care s-a ridicat de la cet.Daniel Constandachi un disc optic de tip „DVD-R” ce conține două înregistrări video./f. d. 30/

Procesul-verbal de examinare din 16 octombrie 2024, prin care s-a examinat și constatat:

Procesul verbal cu privire la constatarea conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 16 mai 2024, întocmit de către subofițer superior al Inspectoratului de Poliție Cahul, Daniel Costandachi în prezența persoanei testate Igor Munteanu, act întocmit pe numele cet.Igor Munteanu, anul nașterii 1988. În cadrul documentării a fost utilizat în calitate de mijloc tehnic, aparatul de tip „Drager 6820" cu seria ARNH 0423. La secțiunea obiecții, nu a fost indicată nici o mențiune, iar pe actul întocmit, Igor Munteanu a refuzat să semneze.

Act Drager, alcooltest 6820, test 1548 din data de 16 mai 2024, ora 01:29 min., pe numele Igor Munteanu, născut la *****, rezultat final 1,00 mg/l, act întocmit de către agentul constatator Daniel Costandachi în satul *****.

Extras din baza de date „Acces" pe numele Igor Munteanu, IDNP *****. La compartimentul „conducători de vehicule", nu este indicată nici o categorie ce atestă dreptul de a conduce mijloace de transport.

Răspuns al SÎT și CCA Cahul din data de 16 octombrie 2024, prin care se confirmă faptul că Igor Munteanu, născut la *****, IDNP *****, nu deține permis de conducere"./f. d. 35/

Procesul-verbal de examinare din 16 octombrie 2024, prin care s-a examinat un disc optic de model ridicat la data 16 octombrie 2024 de la cet.Daniel Constandachi. *Prima înregistrare video* este efectuată pe timp de noapte, cu camera telefonului angajatului de poliție din interiorul automobilului de serviciu. Din imaginile video se observă cum automobilul de serviciu staționează, iar din partea din față spre automobilul de poliție se deplasează un mijloc de transport de culoare*****, având luminile conectate. La apropierea automobilului de culoare ***** de automobilul de poliție, colaboratorul de poliție coboară din automobilul de serviciu, iar luminile intermitente, roș-albastru sunt conectate. Automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, se oprește pe acostament. Angajatul de poliție Sebastian Iurașco, se apropie de conducătorul auto și solicită actele verificare. În automobilul stopat se află două persoane de gen masculin, conducătorul auto care este îmbrăcat în pantaloni de culoare roșie-vișinie cu inscripții și geacă de culoare albastră combinat cu negru, care s-a prezentat ca Igor Munteanu. În partea dreaptă din față, în calitate de pasager se află o altă persoană de gen masculin, al cărei chip nu se observă în înregistrare. În timpul discuției conducătorului auto cu colaboratorul de poliție, Igor Munteanu, comunică faptul că nu deține asupra sa, careva acte ale automobilului cât și ale sale, ci se află la domiciliu. *A doua înregistrare video* este efectuată pe timp de noapte, cu camera telefonului angajatului de poliție. Din imaginile video se observă aceiași persoană care se afla la volanul automobilului de model „*****", numărul de înmatriculare *****, identificat ca Igor Munteanu, care în prezența agenților constatatori Sebastian Iurașco și Daniel Costandachi, efectuează testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager". După efectuarea testării cu aparatul „Drager", Igor Munteanu, comunică colaboratorilor de poliție faptul că el recunoaște, ce anume recunoaște nu a comunicat. În urma testării alcoolscopice, pe ecranul aparatului „Drager" este indicată concentrația de 1,00 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Fiind întrebat dacă este de

acord cu rezultatul indicat pe ecran, Igor Munteanu, comunică că pe deoparte este de acord și pe alta nu este de acord./f. d. 31-33

Procesul verbal cu privire la constatarea conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 16 mai 2024;

Act Drager, alcooltest 6820, test 1548 din data de 16 mai 2024;

Extras din baza de date „Acces" pe numele Igor Munteanu;

Răspuns al SÎT și CCA Cahul din data de 16 octombrie 2024;

Un disc optic ce conține două înregistrări video, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 16 octombrie 2024./f. d. 7-8, 13, 42, 68, 34 și 36/

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Munteanu Igor în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, care raportată la prevederile art. 16 Cod penal (în redacția *LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.06.24*) face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Munteanu Igor în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestei fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate sub aspectul prohibiţiei impuse să conducă vehiculul în stare de ebrietate

Instanța de judecată reiterează că obiectul juridic principal, ce se constituie din siguranța traficului rutier, a fost întrunit pe deplin, în contextul în care de către acuzarea de stat, corect, s-a statuat încălcarea cerinţelor Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009 care prevede că: pct. 10 (1) lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum"; punctul 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care este stipulat că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor

medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Munteanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului Munteanu Igor este de menționat că conform revendicării /f.d.44-45/ sunt înregistrate informații cu privire la antecedente penale:

Prin sentința din 16 februarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, Munteanu Igor ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. (executat)/f.d. 57-64 și 66/

Conform cazierului contravențional în privința lui Munteanu Igor ***** în perioada anilor 2023, sunt înregistrate cinci contravenții în domeniul circulației rutiere. /f. d. 46/

La evidență la medicul narcolog și la medicul psihiatru, învinuitul Munteanu Igor *****, nu se află. /f. d. 52 și 54/

În conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Munteanu Igor nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Munteanu Igor au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală, prevăzute la art.77 alin.(1)

lit.a) din Codul penal: săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Munteanu Igor de răspundere penală, conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Fapta săvârșită de către Munteanu Igor în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

În conformitate cu art. 80^1 alin.(1) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 75, 80^1 alin.(1) Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin.(4) Cod penal şi a-i stabili lui Munteanu Igor pedeapsa sub formă de 9 luni /nouă/ închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În opinia instanței pedeapsa stabilită este una echitabilă, or pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Instanța de judecată evidențiază și scopul pedepsei penale, care are menirea de a reeduca inculpatul prin atenționarea acestuia despre pedeapsa mai aspră ce îi poate fi aplicată în cazul în care va săvârși o nouă infracțiune în perioada de probă stabilită.

Corespunzător, ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că este oportun de a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului.

În concluzie, reieșind din cumulul circumstanțelor descrise supra, instanța de judecată va raporta aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei, care este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului, și în acest sens, ajungând la convingerea că, corectarea inculpatului poate fi obținută prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – un disc optic cu înregistrările video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 340-341, art. 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Munteanu Igor vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în

vigoare 07.09.2024) şi i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Munteanu Igor se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 2 /doi/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatului Munteanu Igor în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei /douăzeci și opt lei 85 bani/.

Corpurile delicte – un suport optic cu înregistrările video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**