Dosarul nr. 5r-81/2025; 4-25056669-51-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În prezența:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile
În absența:
Contestatarului Munteanu Ion
Avocatului Țiverenco Andreea

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Munteanu Ion,** născut la***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 554471 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Poziția părților

1. **Munteanu Ion**, a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 554471 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, Judecătoria Ungheni sediul Centru examinează contestația depusă de Munteanu Ion împotriva procesului verbal nr. MAI06 554471 din 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.
3. Reieșind din procesul - verbal contestat, lui Munteanu Ion i se incriminează că acesta, *în perioada anului 2024, a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drepturi*

electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20.10.2024, fapt prin care cet. Munteanu Ion ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional.

4. Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Munteanu Ion, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, iar în susținerea poziției invocă următoarele;
5. Potrivit art. 21 al Constituției R. Moldova orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
6. Același principiu este prevăzut și în art. 5 din Codul contravențional - Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.
7. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de *legea contravențională.*
8. Totodată, conform art. 14 alin. (l)-(3) Cod contravențional contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.
9. Mai mult, art. 440 alin. (l) Cod contravențional prevede că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. Conform art. 442 alin. (l) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
11. Art. 374 Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea si soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.
12. În conformitate cu art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravențional orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
14. In conformitate cu prevederile art. 425 alin. (l), (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin. (5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.
15. Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
16. Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (l) Cod contravențional al RM și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existentei faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.
17. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
18. La caz, de către agentul constatator nu au fost prezentate probe, care să confirme faptele și circumstanțele incriminate lui Munteanu Ion. Cum a comis acesta contravenția imputată, de către agentul constator nu a fost indicat.
19. În vederea susținerii poziției de apărare și a demonstrării faptului de nevinovăție a contravenientului, va atrage atenție la următoarele:
20. Într-un proces contravențional, agentul constatator are obligația legală de a prezenta probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze fără dubiu că persoana vizată a săvârșit contravenția imputată. în cazul de față, nu a fost anexat niciun înscris probatoriu concret - precum un extras bancar, o chitanță, un ordin de plată sau orice alt document oficial - care să ateste că Munteanu Ion ar fi primit mijloace bănești în perioada menționată. În lipsa acestora,

constatarea agentului rămâne o simplă afirmație neânsoțită de dovadă, care nu poate servi drept temei suficient pentru atragerea răspunderii juridice. Astfel, lipsa probelor obiective face imposibilă stabilirea vinovăției.

21. Potrivit principiului fundamental „in dubio pro reo", orice îndoială rezonabilă cu privire la existența faptei, la identitatea autorului sau la vinovăția acestuia trebuie interpretată în favoarea contravenientului. Or, în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile, autoritatea nu poate susține, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Munteanu Ion ar fi comis fapta descrisă în procesul-verbal. Îndoiala rezultată din absența probelor materiale impune încetarea procesului contravențional în privința contravenientului.
22. Pentru angajarea răspunderii în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, este esențial ca agentul constator să dovedească atât latură obiectivă (primirea efectivă a mijloacelor bănești), cât și intenția (latura subiectivă) - respectiv scopul de a influența drepturile electorale (de a vota sau nu, de a vota într-un anumit fel etc.). În speță, nu s-a indicat nicio faptă concretă, acțiune ori inacțiune din partea lui Munteanu Ion care să reflecte o asemenea intenție sau rezultat. Nu există nicio dovadă că acesta ar fi condiționat, influențat sau exercitat în mod fraudulos un drept electoral.
23. Conform practicii judiciare și doctrinei de specialitate, procesul-verbal de constatare a contravenției nu face dovadă absolută a faptei, ci trebuie susținut prin alte mijloace de probă. Aprecierea subiectivă a agentului constatator, necoroborată cu probe materiale, nu poate fundamenta o sancțiune. în lipsa unor dovezi obiective și verificabile, întreaga construcție acuzatorie se prăbușește, iar sancțiunea aplicată devine nelegală și nejustificată.
24. Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul fiecărei persoane la un proces echitabil, ceea ce include dreptul de a cunoaște probele acuzării și de a le combate efectiv. În acest dosar, absența totală a probelor materiale îl privează pe contravenient de posibilitatea de a se apăra în mod eficient, încălcându-i-se drepturile fundamentale procesuale.
25. Referitor la timpul săvârșirii contravenției în pct. 4 din procesul - verbal, este indicată perioada: anului 2024, însă cum a constatat agentul constatator că Munteanu Ion a comis atunci contravenția, nu este clar.
26. Conform art. 445, Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind…. și a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Respectiv, anume neconsemnarea în procesul-verbal anume a datei comiterii, dar nu a perioadei cum este indicat în speță, atrage nulitatea procesului-verbal contravențional, or, în cazul indicării perioadei săvârșirii contravenției, aceasta trebuie să fie clar definită de când și până când a fost comisă.
27. In procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 09.04.2025, agentul constatator indică în mod vag „perioada anului 2024" ca moment al săvârșirii faptei. Această formulare este profund imprecisă și contravine dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia neconsemnarea datei exacte a comiterii faptei atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
28. Menționarea unei perioade generale, fără precizarea clară a intervalului calendaristic concret (ziua, luna, anul), lipsește procesul-verbal de una dintre mențiunile esențiale prevăzute de lege și împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare. De asemenea, în cazul în care fapta imputată constă în primirea unor mesaje sau sume de bani, era necesar ca organul constatator să identifice și să menționeze cu precizie data primirii acestor presupuse mijloace

de probă. În lipsa acestei date, procesul-verbal este afectat de nulitate absolută, iar cauza urmează a fi încetată conform legii.

29. Prin urmare, procesul - verbal cu privire la contravenție urmează a fi încetat inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției. Or, în situația în care se incriminează că acesta ar fi primit careva mesaje, cu sume de bani, atunci urma să fie constatată data primirii lor.
30. Un alt aspect esențial și decisiv în prezenta cauză, îl reprezintă determinarea exactă a datei săvârșirii pretinsei fapte contravenționale. Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, se indică perioada anului 2024, ca moment al comiterii faptei. O asemenea imprecizie este inacceptabilă din punct de vedere juridic, cu atât mai mult cu cât textul de lege în baza căruia s-a aplicat sancțiunea - art. 47^1 din Codul contravențional - a fost introdus abia prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare în vigoare din 15.08.2024. Prin urmare, dacă presupusa faptă a fost săvârșită anterior acestei date, adică în perioada lunilor ianuarie - iulie 2024, atragerea la răspundere contravențională este nelegală, întrucât lipsea temeiul juridic al incriminării.
31. Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, caracterul contravențional al unei fapte și sancțiunea aplicabilă se determină în baza legii în vigoare la momentul comiterii faptei, iar legea care înăsprește sancțiunea nu produce efecte retroactive. Nerespectarea acestui principiu fundamental încalcă grav legalitatea procedurii și conduce la nulitatea sancțiunii aplicate. Astfel, lipsa unei stabiliri clare și argumentate a datei exacte a pretinsei contravenții afectează în mod direct temeinicia învinuirii și contravine principiului legalității.
32. Mai mult ca atât, aplicarea unei sancțiuni în baza unei norme inexistente la momentul presupusei săvârșiri echivalează cu o gravă încălcare a principiului constituțional al legalității, garantat și de Constituția RM și art. 7 CEDO.
33. Art. 3 din Codul contravențional al RM (1) Caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (2) Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei contravenții nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.
34. Consideră că, atragerea la răspundere a Munteanu Ion în baza unei legi, care nu exista Ia momentul presupus că a comis careva acțiuni ilegale, este ilegal.
35. În opinia sa, procesul verbal cu privire la contravenție de sancționare a lui Munteanu Ion este o înscenare imorală din partea poliției, în care de fapt, oamenii au încredere ca și în situația contravenientului. Or, acesta a explicat poliției situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente si prin înșelăciune, ilegal l-au acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art.47^1 alin. (l) Cod contravențional.
36. Prin urmare, consideră că, acuzarea adusă lui Munteanu Ion este ilegală și neântemeiată. Acesta a fost acuzat și respectiv, sancționat ilegal.
37. Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
38. Conform art. 425 Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

39. Astfel, concluzionează că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.
40. Conform prevederilor art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până atunci când vinovăția sa va fi legal stabilită. Notează faptul că, tragerea la răspundere penală în lipsa motivelor verosimile de a bănui că persoana a săvârșit o abatere penală constituie o încălcare a Convenției.
41. Prezumția de nevinovăție stă la baza tuturor garanțiilor procesuale legate de protecția persoanei în procesul penal, inclusiv, procesul contravențional (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova).
42. Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.
43. Cu privire la practica CEDO despre prezumția de nevinovăție, în cauza Creanga c. României 2012, p.88 Curtea reamintește că, la aprecierea mijloacelor de probă, ea reține criteriul probei "dincolo de orice îndoială rezonabilă".
44. La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Munteanu Ion în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.
45. Art. 6 (2) CEDO «exprimă principiul prezumției nevinovăției. Acesta, inter alia, cere ca în exercitarea funcțiilor lor, membrii completului de judecată nu trebuie să aibă o idee preconceputăprecum că inculpatul a comis infracțiunea de care se învinuiește; sarcina probei fiind pe seama părții acuzării, și orice dubiu urmează să fie interpretat în folosul inculpatului. Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.
46. La caz, consideră că, fapta incriminată Iui Munteanu Ion este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

47. Potrivit prevederilor art. 47^1 alin. (l) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
48. Din incriminarea adusă lui Munteanu Ion se indică acesta ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.
49. În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că Munteanu Ion ar fi pretins, accepat careva mijloacele bănești, destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.
50. Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.
51. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.
52. Cu privire la elementele constitutive ale contravenției incriminate, menționează următoarele:
53. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47^1 alin. (l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47^1 Cod contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.
54. La caz, agentul constatator nu a demonstrat că Munteanu Ion urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.
55. Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului Munteanu Ion nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.
56. La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Munteanu Ion a faptei de corupere electorală pasivă.
57. Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
58. Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Munteanu Ion nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

59. Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile lui Munteanu Ion ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.
60. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.
61. Prin urmare, reiesind din materialul contravențional examinat, constată că, nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Munteanu Ion ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acestuia.
62. În vederea susținerii pretinsei fapte contravenționale, agentul constatator a anexat la materialele cauzei mai multe acte provenite dintr-o cauză penală distinctă - nr. 2023970322. Cu toate acestea, analizând conținutul acestor materiale, se impune cu fermitate concluzia că: Niciuna dintre actele anexate la materialele cauzei privind autorizarea acțiunilor de urmărire penală nu indică în mod expres sau implicit asupra comiterii unei contravenții de către Munteanu Ion. Aceste încheieri privesc desfășurarea unor măsuri speciale în contextul unei cauze penale, nu contravenționale, iar folosirea acestora în afara cadrului autorizat reprezintă o depășire a scopului și o încălcare a principiului legalității obținerii probelor.
63. Raportul de analiză efectuat în cauza penală menționată nu conține nicio concluzie clară sau directă care să demonstreze că Munteanu Ion ar fi comis o faptă ilicită, fie ea penală sau contravențională. De altfel, raportul se referă la aspecte generale, lipsite de individualizare cu privire la persoana acestuia, ceea ce exclude orice valoare probatorie a acestuia în prezenta cauză.
64. Celelalte acte anexate la dosarul contravențional sunt generale, neconcludente și lipsite de forță probatorie, întrucât; nu stabilesc o legătură cauzală directă între comportamentul pretins al contravenientului și fapta incriminată; nu demonstrează elementele constitutive ale contravenției, respectiv: fapta, vinovăția, ilicitatea și pericolul social; nu sunt susținute de mijloace de probă directe și legale, precum declarații, interceptări autorizate explicit pentru această cauză sau constatări tehnico-științifice concludente.
65. Potrivit prevederilor legale din Codul contravențional, instanța se pronunță asupra vinovăției contravenientului doar în baza probelor obținute legal, pertinente și concludente. Or, în lipsa unor asemenea probe, orice sancțiune aplicată se bazează pe supoziții și interpretări subiective, sunt inadmisibile într-un stat de drept.
66. Mai mult, utilizarea unor materiale obținute într-o altă cauză și în alt cadru procesual (penal, nu contravențional), fără a se indica expres că pretinsele fapte imputate contravenientului ar avea o careva legătura expresă prin care se poate stabili vinovăția acesteia, reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și consolidat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Acest drept presupune ca orice persoană acuzată să aibă posibilitatea reală de a cunoaște, contesta și combate probele administrate împotriva sa, ceea ce în speță nu a fost asigurat.
67. În lumina celor expuse, devine clar că acuzația adusă contravenientului nu se sprijină pe probe legale, pertinente și concludente. Materialele prezentate de organul constatator nu stabilesc în mod obiectiv existența unei fapte contravenționale, nu individualizează conduita pretinsă a contravenientului și nu probează nicio formă de vinovăție.

68. Prin urmare, lipsa probelor reale conduce la concluzia inevitabilă că acuzația este nefondată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Munteanu Ion.
69. Potrivit art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
70. Articolul 461 Cod contravențional prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional. în speță, nu a fost constată vinovăția contravenientului, dar nici fapta contravențională - timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.
71. În acest context, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Munteanu Ion.
72. Munteanu Ion este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenientul și ilegal au întocmit acte, care l-au acuzat în final de comiterea unui contravenții destul de serioasă.
73. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
74. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.
75. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.
76. Urmare a celor menționate mai sus, solicită: Admiterea integrală a prezentei contestații suplimentare, constatatea nulității absolute a procesului-verbal nr. MAI06 554471 din 09.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 Cod contravențional al RM.
77. În ședința de judecată, **contestatarul Munteanu Ion și avocatul Țiverenco Andreea,** fiind înștiințați legal nu s-au prezentat, însă potrivit cererii, susține contestația suplimentară integral pe motivele de fapt și de drept invocate și solicită examinarea cauzei în lipsa sa, motivînd că examinarea în lipsa părților ar contribui la evitarea tergiversării procesului și la economia de resurse procedurale.
78. În ședința de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Morcov Vasile,** nu a recunoscut contestația și a declarat că, procesul contravențional dat a fost întocmit în baza procesului contravențional RAB 01433516 inițiat la data de 21 aprilie 2025 de către Inspectoratul General de Poliție în baza sesizări Procuraturii Anticorupție ca urmare examinării cauzei penale nr. 2023970322 inițiat în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal. În cadrul cauzei penale au fost ridicate descifrăriile referitor la instalarea aplicației mobile de timp ”Banking a PSB Bank” din Federația Rusă, prin intermediul cărei de către Ilan Șor, cu contribuția altor persoane, s-a

oferit bani prin transferuri bancare a persoanelor, în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendului constituțional din anul 2024, pentru susținere și alegerea unui anumit canditat electoral. Urmare faptului că procesul contravențional sus menționat a fost inițiat în baza sesizări Procuraturii Anticorupție, iar probatoriu în privința lui Munteanu Ion a fost obținut în cadrul cauzei penale aflate în gestiune, consideră că, Munteanu Ion, se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fapt confirmat prin anexarea descifrărilor de la telefonia mobile SA „Moldtelecom„. Totodată menționează că, contravenția a fost săvîrșită după data de 25 septembrie 2024, din momentul primirei mesajelor prin intemediul aplicației mobile de timp ”Banking PSB Bank”.

79. **Aprecierea instanței***:*
80. Ascultând părțile prezente în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de către **Munteanu Ion,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 554471 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din următoarele considerente;
81. **Conform art. 425 Cod contravenţional**, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesu lverbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
82. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
83. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional**, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).*

84. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui **Munteanu Ion** a fost întocmit la data de 09 aprilie 2025, iar la data de 18 aprilie 2025, **Munteanu Ion** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa Inspectoratului de Poliție Ungheni, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
85. ***Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional,*** este prevăzut expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
86. ***Potrivit art. 8 Cod contravenţional,*** persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
87. În şedinţa de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 09 aprilie 2025 în privinţa lui **Munteanu Ion**, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria/nr. MAI06 554471 pe faptul că, în perioada anului 2024 în sat. Stolniceni raionul Ungheni, a acceptat bani ce nu i se cuvin, în scopul exercitării unui drept electoral, în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20 octombrie 2024.
88. Astfel, acțiunile lui **Munteanu Ion**, au fost calificate de reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție UNgheni, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.
89. Instanţa de judecată menţionează de asemenea că, **art. 440 alin. (1) Cod contravenţional** stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
90. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
91. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
92. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la **art. 443 Cod contravenţional** sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma **art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.**
93. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contestatarului, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile

obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

94. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

95. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în **art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

96. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

97. În această ordine de idei şi din interpretarea **art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional,** rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 554471 din 09 aprilie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

98. Potrivit **art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,** pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

99. Acțiunile lui **Munteanu Ion** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.

100. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume, procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 554471 din 09.04.2025 (f.d.14); proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Munteanu Ion, în care a fost indicat la datele de identitate ale contravenientului numărul de telefon utilizat **0672711161** (f.d.15); ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 17-19); încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA"Moldcell", încheierea judecătorească din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc cu privire la autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în privința furnizorului de telefonie mobilă SA"Moldtelecom", privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA"Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul"PSB" și/sau ПСБ (Federația Rusă) ce apaține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - până la moemntul executării (f.d. 20-24); procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (f.d. 25); scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 2283 din 21 martie 2025 (f.d. 26); raportul șefului al DIICSOP a INI comisarul principal Roman Cujba adresat procurorului Procuraturii Anticorpuție, privind sesizarea în vederea pornirii procesului contravențional pe faptele stabilite în urma analizei

obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efecuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a stabilit că mai multe persoane în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna nului 2024, manifestate prin primire de către persoane, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neeexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (f.d. 27-28); extrasul prin care se confrimă că abonatul cu numărule de telefon mobil **067271161,** a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, **prin 4 accesări la data de 25 septembrie 2024,** probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

101. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Munteanu Ion** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
102. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
103. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **Munteanu Ion** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
104. Prin urmare acțiunile lui **Munteanu Ion** corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
105. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de **art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.**

106. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
107. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit **pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravențional nr. 1 din 21.01.2025,** Curtea Constituțională menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".
108. Potrivit **pct. 317 din aceeași decizie,** votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).
109. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
110. **Constituţia Republicii Moldova, prevede la art. 2 alin. (1)** că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.
111. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
112. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Munteanu Ion,** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
113. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului **Munteanu Ion** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
114. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

115. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Munteanu Ion**, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Munteanu Ion** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
116. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Munteanu Ion,** născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 554471 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), pct. 2), art. 448, art. 458, 460 și art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se respinge contestația depusă de **Munteanu Ion**, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 554471 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neântemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 554471 din data de 09 aprilie 2025, întocmit în privința lui **Munteanu Ion**, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**