Dosarul nr.1-3183/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban
Cu participarea:
Procurorului - Veaceslav Balan,
Avocatului - Olga Eni
Inculpatului - Mihail Cheltuială
În lipsa:
Părților vătămate - Dumitru Clipa, Andrei Cernăuțeanu

examinând în ședință publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 10.07.2024 privind învinuirea lui

Cheltuială Mihail, *născut la* *****, originar din mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, fără viză de domiciliu, studii profesionale, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Cheltuială Mihail,** la data de 25.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 00:55 și 01:30 min. năzuind să-și înlesnească activitatea sa infracțională, cunoscând cu certitudine de faptul că Zagorodniuc Alex Victor a.n. 05.07.2010, este minor, prin îndemn și exemplu propriu, neîncuviințat de societate, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, l-a atras pe acesta din urmă, la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul Penal în următoarele circumstanțe:
2. La aceiași dată și în același interval de timp, cet. Cheltuială Mihail și minorul Zagorodniuc Alex a.n. 05.07.2010, care nu a atins vârsta atragerii la răspundere penală, în urma unui plan prestabilit din timp, intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aplicând violență fizică nepericuloasă pentru viață manifestată

prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele asupra corpului victimei, au sustras în mod deschis de la cet. Clipa Dumitru Dumitru un telefon mobil de model „Xiaomi 10” la prețul de 3120 lei, care îi aparține ultimului, ulterior cu bunul sustras, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, astfel cauzând victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 3120 lei.

3. Tot el, la data de 25.10.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 00:55 - 01:30 min., acționând împreună și de comun acord cu minorul Zagorodniuc Alex a.n. 05.07.2010, care nu a atins vârsta atragerii la răspundere penală, în urma unui plan prestabilit din timp, intenționat, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aplicând violență fizică nepericuloasă pentru viață manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele asupra corpului victimei, au sustras în mod deschis de la cet. Clipa Dumitru Dumitru un telefon mobil de model „Xiaomi 10” la prețul de 3120 lei, care îi aparține ultimului, ulterior cu bunul sustras, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, astfel cauzând victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 3120 lei.
4. Tot el, la data de 05.04.2023, în intervalul orelor 03:01-03:32 minute, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în scara nr. 2 al blocului locativ amplasat pe str. Melestiu 26, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o bicicletă de model „Crosser” de culoare gri închis combinat cu albastru, ce aparține părții vătămate Cernăuțeanu Andrei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.
5. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Cheltuială Mihail** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții.
6. Apărătorul inculpatului, avocatul Olga Eni și procurorul Veaceslav Balan, în şedinţa de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Cheltuială Mihail**, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, a făcut cunoștință cu Zagorodniuc Alexei aproximativ o luna înainte de jaf, prin intermediul unor prieteni. A menționat că nu cunoaște câți ani are acesta. La momentul comiterii faptei a cunoscut faptul că Zagorodniuc Alexei este minor, dar nu cunoștea exact câți ani are. Astfel la data de 25.10.2022, aproximativ pe la orele 00:00 fiind împreună cu Zagorodniuc Alexei se plimbau pe str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău. La un moment dat s-au întâlnit pe strada cu partea vătămată Clipa Dumitru și i-au aplicat ultimului câteva lovituri și i-au

sustras telefonul. A menționat că i-a restituit părții vătămate telefonul. Infracțiunea de jaf a comis-o împreună cu Zagorodniuc Alexei. Totodată el nu a întreprins careva acțiuni de a stopa intenția lui Zagorodniuc Alexei, deoarece nu s-a gândit la așa ceva. Astfel Zagorodniuc Alexei a aplicat multe lovituri părții vătămate, iar pe lângă telefonul mobil, a fost sustras și buletinul de identitate, care a rămas la Zagorodniuc Alexei. Totodată a menționat că nu cunoaște cine a stropit cu gaz lacrimogen în fața părții vătămate, posibil nici nu a fost aceasta. A mai comunicat că, în seara comiterii infracțiunii a fost prima și ultima dată când s-a plimbat cu Zagorodniuc Alexei noaptea în mun. Chișinău. Atunci el l-a întrebat pe Alexei de ce se plimbă așa târziu și el a comunicat că îi place să fugă de acasă. Totodată referitor la furtul comis, a declarat că la data de 05 aprilie 2023 în intervalul orelor 03:00-03:30 fiind pe str. Melestiu din mun. Chișinău a urcat la etajul 3 dintr-un bloc locativ, la un balcon. Acolo a văzut o bicicletă și respectiv a luat-o. Ulterior bicicleta a fost vândută. Ulterior bicicleta a fost restituită părții vătămate. Suplimentar a menționat că se căiește de cele comise.

9. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.
10. Inculpatul **Cheltuială Mihail**, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.
11. ***Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe***:

Episodul din 25.10.2022 (cauza penală 2022011600)

- ***declarațiile părții vătămate Clipa Dumitru din 25.10.2022,*** care a declarat că, activează în calitate de inginer la linie în cadrul S.A. „Apă-Canal”. Referitor la caz poate comunica că, la data de 25.10.2022, aproximativ la ora 00:45 min., a ajuns cu un taxi până la intersecția străzilor Mitropolitul Varlaam cu Tighina, fiind implicat într-un mic conflict cu șoferul de taxi, de ei s-au apropiat 6 persoane având careva pretenții printre care și doi tineri unul dintre care era minor. Ne dorind să intre în conflict s-a deplasat în direcție spre serviciu, mergând pe str. Tighina, l-au ajuns din urmă acei doi tineri, de la spate unul a întins mâna și i-a stropit în ochi din balonul de gaz, după care ambii i-au aplicat lovituri, atât cu mâinile cât și cu picioarele, doborându-l la pământ, după care au fugit pe strada Tighina în direcția str. M. Varlaam. Când a căzut jos i s-a rupt geanta. Ulterior a depistat că din aceasta lipsește telefonul mobil de model „Xiaomi 10” la prețul de 3 755 lei și buletinul de identitate pe numele său. După care paznicii de la Piața Centrală au solicitat „112”. Când a venit Poliția, a mers împreună cu ei în fața CC „UNIC”, unde a depistat persoanele care i-au aplicat lovituri, la unul din ei au depistat telefonul său mobil. Prin acțiunile descrise supra i s-a cauzat vătămări corporale și un prejudiciu material considerabil în valoare de 3 755 lei. Aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (Vol.I,f.d.20-21);
- ***declarațiile suplimentare ale părții vătămate Clipa Dumitru din 27.10.2022,*** care a declarat că, activează în calitate de inginer la linie în cadrul S.A. „Apă-Canal”. Referitor la caz poate comunica că, la data de 25.10.2022, aproximativ la ora 00:45 min., a ajuns cu un taxi până la intersecția străzilor Mitropolitul Varlaam cu Tighina, fiind implicat într-un mic conflict cu șoferul de taxi, de ei s-au apropiat 4 persoane având careva pretenții printre care și doi tineri unul dintre care era minor. Ne dorind să intre în conflict s-a deplasat în direcție spre serviciu. Mergând pe str. Tighina spre bd. Ștefan cel Mare, l-au ajuns din urmă acei doi tineri, de la spate unul a întins mâna și i-a stropit în ochi din balonul de gaz. Este sigur

că minorul i-a stropit în față cu gaze, deoarece a fost stropit din partea dreaptă, dar celălalt se afla în partea stângă de la dânsul. După care ambii i-au aplicat lovituri, atât cu mâinile cât și cu picioarele, doborându-l la pământ, după care au fugit pe strada Tighina în direcția str. M. Varlaam. Când a căzut jos i s-a rupt geanta. Ulterior a depistat că din aceasta lipsește telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10C" la prețul de 3 120 lei și buletinul de identitate pe numele său. După care paznicii de la Piața Centrală au solicitat „112". Când a venit Poliția paznicii i-au comunicat că acei doi au fugit în direcția str. M. Varlaam apoi au virat la dreapta în direcție str. Ismail, a mers împreună cu colaboratorii poliției în fața CC „UNIC", unde au depistat persoanele care i-au aplicat lovituri, la unul din ei și anume la cel de vârstă mai mare, au depistat telefonul său mobil. Aceștia doi negau faptul că, i-au stropit cu gaze în față, la care un colaborator al poliției i-a spus că, de la dânsul miroase a gaz și mai ales mâna sa mirosea tare a gaz. Prin acțiunile descrise supra i s-a cauzat vătămări corporale și un prejudiciu material considerabil în valoare de 3 120 lei. La procesul-verbal anexează copii de pe „Contractul de furnizare de servicii de comunicații electronice accesibile publicului" și de pe „Actul de predare-primire a dispozitivului în reparație" care adeveresc faptul că telefonul dat îi aparține. Aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (Vol.I,f.d.22-23);

- ***declarațiile martorului Cojocaru Nicolae din 25.10.2022,*** care a declarat că, la data de 25.10.2022 a fost implicat în MOP cu auto-patrula „MAI 9616", împreună cu colegul său, Bejanu Alexandru. Aproximativ pe la orele 01:14 min., a primit apel „112" de la „Cetate", precum că pe str. Tighina 42, lângă „Moldtelecom", persoană agresată. Deplasându-se la fața locului pe adresa sus indicată a depistat solicitantul cet. Clipa Dumitru, a.n. 1984, care i-a comunicat că, în timp ce se deplasa pe str. Tighina spre bd. Ștefan cel Mare, a fost agresat fizic de două persoane de gen masculin, necunoscute, și stropit cu gaz lacrimogen, după care a fost deposedat în mod deschis de telefon mobil de model „Redmi 10", la preț de 3 750 lei și acte personale și carduri bancare, una din persoane fiind minor. Verificând teritoriul adiacent cu solicitantul, conform semnalmentelor, pe str. Ștefan cel Mare 8, în fața Centrului Comercial „Unic", au fost depistate persoanele, care l-au deposedat de bunuri. Persoanele au fost identificate ca: 1) Cheltuială Mihail, a.n. 2002, la care a fost depistat în buzunarul stâng al vestei telefonul mobil ce-i aparține solicitantului și a doua persoană 2) Zagorodniuc Alexandru, a.n. 2010. Persoanele au fost conduse la IP Centru și predate GO al IP Centru (Vol.I,f.d.30-31);
- ***declarațiile martorului Bejanu Alexandru din 25.10.2022,*** care a declarat că, la data de 25.10.2022, fiind implicat în serviciu patrulare și reacționare operativă, la solicitarea. „112" în sectorul administrativ „Centru", cu auto patrula „MAI 9616", împreună cu subofițer superior Cojocaru N. Aproximativ la orele 1:14 min., a primit informația „112", precum că pe str. Tighina 42 persoană bătută. Deplasându-se la fața locului a depistat persoana bătută solicitantul Clipa Dumitru, a.n. 10.11.1984, tel. 068359597, care a comunicat că, în timp ce se deplasa spre Ștefan cel Mare, pe str. Tighina 42 a fost atacat și jefuit de către 2 persoane de gen masculin, aproximativ 18 ani, și a 2-a persoană aproximativ 12 ani, fiindu-i sustras în mod deschis din geantă telefonul mobil „Xiaomi" în sumă de 3 750 lei și actele personale. În urma măsurilor întreprinse pe adresa Ștefan cel Mare 8, în fața magazinului „Unic", au fost depistate persoanele, care au fost recunoscute de către pătimaș, la care și fiind depistate bunurile solicitantului. Persoanele au fost identificate ca: cet. Alexandru Zagorodniuc, 09.07.2010, și cet. Cheltuială Mihai, *****.

Telefonul mobil a fost depistat asupra cet. Cheltuială Mihai, în buzunarul stâng al vestei sale. Persoanele au fost reținute și conduse la IP Centru (Vol.I,f.d.32-33);

- ***declarațiile martorului minor cet. Zagorodniuc Alexandru din 25.10.2022,*** care a declarat că, locuiește pe adresa mun. Chișinău, șos. ***** nr. 203, împreună cu tatăl său, Zagorodniuc Victor, și este elev la Gimnaziul nr. 31 din mun. Chișinău. Referitor la caz poate comunica că, la data de 25.10.2022, aproximativ la ora 12:30 min., se afla la intersecția străzilor Mitropolitul Varlaam cu str. Tighina, era singur, stătea pe scaun și se uita în telefon, în acest timp a auzit că un domn se certa cu un șofer de taxi din motiv că nu dorea să-i achite serviciile prestate, după care alți șoferi de taxi l-au rugat să filmeze cearta aceasta și faptul că persoana dată nu dorea să achite la taxi la care el a filmat o mică secvență de video. După aceasta a fost Poliția și s-a clarificat cu cazul neachitării de către domnul dat a serviciilor prestate de șoferul de taxi, după ce Poliția i-a dat voie să plece domnului dat, acesta se deplasa pe str. Tighina îndreptându-se spre Bd. Ștefan cel Mare. În acest moment el a vrut să alerge în direcția bd. Ștefan cel Mare dar în momentul când trecea pe lângă domnul sus menționat, acestuia i s-a părut că el vrea să-i facă vreun rău motiv din care a încercat să-l lovească, dar el a dovedit să se ferească, ultimul atingându-l doar puțin. Toate aceste acțiuni le-a văzut un băiat ce mergea în spatele lor, din această cauză acesta s-a implicat și l-a întrebat de ce a vrut să-l lovească motiv din care între ei s-a iscat un conflict ca urmare băiatul acesta, pe care el nu-l cunoaște, i-a aplicat o lovitură cu pumnul după care domnul a căzut la pământ, în acest moment el i-a aplicat o lovitură cu piciorul și a fugit mai departe, băiatul dat a rămas cu domnul cela, peste scurt timp acest băiat l-a ajuns din urmă, l-a stopat și a întrebat dacă îl cunoaște pe acel domn și dacă cunoaște motivul din care ultimul a încercat să-l lovească, la care el i-a răspuns că nu cunoaște nici acea persoană nici motivul. În acest moment ce vorbea cu băiatul dat, s-a apropiat Poliția de ei și i-a întrebat dacă nu au un telefon furat, la care el i-a spus că nu a văzut și i-a arătat telefonul său personal, băiatul acesta a spus că nu are telefon la care Poliția i-a solicitat să scoată tot ce are în buzunare după care i-au găsit în buzunar telefonul mobil care a fost sustras. După aceasta au fost transportați la inspectoratul de poliție. A menționat că băiatul dat nu-l cunoaște, l-a văzut în seara aceea pentru prima dată. Aceasta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat (Vol.I,f.d.36);
- ***declarațiile martorului Zagorodniuc Victor din 25.10.2022,*** care a declarat că, locuiește pe adresa șos. ***** 203, împreună cu fiul minor Alex, și activează în calitate de taximetrist. Referitor la caz poate comunica că, la data de 24.10.2022, aproximativ la ora 19:00 min., a plecat la serviciu, fiul său ca de obicei a rămas acasă. În jurul orelor 00:00 min., s-a întors acasă, a intrat în casă și a depistat că fiul nu este. Depistând lipsa acestuia a încercat să-l telefoneze, la care acesta nu-i răspundea la apel, a urcat în automobil și a verificat locurile unde acesta de obicei se putea afla, dar nu l-a găsit. Ulterior, s-a îndreptat spre casă, ajungând acasă a fost telefonat de către colaboratorii poliției, care i-au comunicat că feciorul său este la Inspectorat și el imediat s-a deplasat spre el. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat (Vol.I,f.d.37);
- ***Raportul de expertiză judiciară nr. 202202P2838 din data de 25.10.2022***, prin care s-a constatat că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Clipa Dumitru, a.n. 1984, s-au constatat: edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul capului, hemoragii în sclera ochiului drept, excoriație la nivelul sprincenei stângi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Regiunile anatomice unde

sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii unice din poziția verticală – se exclude (Vol.I,f.d.40-41);

- ***procesul-verbal de ridicare 25.10.2022*****,** prin care de la cet. Cheltuială Mihail, a fost ridicat un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10" de culoare neagră (Vol.I,f.d.70-71);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 26.10.2022***, prin care obiectul examinării îl constituie un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi", ridicat de la bănuitul Cheltuială Mihail, în cadrul procesului-verbal de ridicare din data de 25.10.2022. Telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10C" cu nr. IMEI 1: 868860060926449 și nr. de IMEI 2: 868860060926456, are următoarele dimensiunile: lungime 167,0 mm., lățime: 75,0 mm., grosime: 10,0 mm., carcasul este de culoare neagră, confecționat din plastic, în colțul drept partea de sus a sticlei din față sunt prezente careva crăpături, pe partea dorsală este amplasat senzorul de amprente, 3 camere foto și o lanternă, pe partea dreaptă lângă camerele foto pe vertical este inscripția „Redmi", sub acestea pe orizontal inscripția „AI SUPER CAMERA 50 MEGA PRIXEL", la deschiderea acestuia pe a doua pagină găsim aplicația „Instagram", accesând această pagină se vede că este pagina de profil a cet. Cheltuială Dumitru, care folosește numele de „_gatman_1121" cu poza acestuia pe profil și pozele acestuia în atașări (Vol.I,f.d.73-85);
- ***Corpuri delicte/mijloace materiale de probă:*** - telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 19" de culoare neagră - transmis spre păstrare părții vătămate (Vol.I,f.d.86-88);

Episodul din 05.04.2023 (cauza penală 2023420425)

- ***declarațiile părții vătămate Cernauțeanu Andrei din 05.04.2023***, care a declarat că la data de 04.04.2023 aproximativ ora 22:00 fiind în scara blocului str. Melestiu 26/6 etajul 2, a aranjat bicicleta lui de model „Crosser" de culoare gri închis pe care a procurat-o cu aproximativ 3 ani în urma ca cadou, p/u fiul lui. La data de 05.04.2023 aproximativ ora 09:00 a depistat lipsa bicicletei personale sus menționate. Astfel imediat ce a depistat lipsa bicicletei sus menționate imediat a apelat la serviciul unic de urgență 112. Ulterior după sosirea grupei operative la fața locului imediat a mers la paza blocului pentru a analiza înregistrările video. Astfel după ce a analizat secvențele video a stabilit faptul că la ora 03:01 pe teritoriu se observă o persoană de gen masculin care avea asupra sa un pachet și era îmbrăcat în haine întunecate și cu glugă pe cap acesta a întrat în scara blocului 6 folosindu-se de rampă. Ulterior după ceva timp ora 03:32 minute persoană suspectă a ieșit din bloc prin rampă împreună cu bicicleta sus menționată a urcat pe ea și s-a deplasat spre direcția spitalului Nr. 1. Astfel înregistrările a predat organului de urmărire penală, pentru a fi anexate la materialele procesului penal. Astfel prin acțiunile date lui a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 4000 (patru mii) lei. Asta este tot ce poate comunica la moment (Vol.II,f.d.21);
- ***declarațiile martorului Dabija Ion din 06.04.2023*** care a comunicat că la data 05.04.2023, aproximativ orele 05.00, în mun. Chișinău în apropiere de magazinul „Unic", a întâlnit o persoană puțin cunoscută pe nume Cheltuială Mihail cu care s-a văzut anterior de câteva ori, însă nu îl cunoaște bine, menționeze că el se ducea deja spre domiciliu de la o cunoscută. Mihail avea cu sine o bicicletă de model „Crosser" de culoare gri închis combinat cu albastru, care a propus-o la vânzare deoarece avea nevoie urgent de bani, la preț de 250 lei, nu a comunicat de unde o are nu a spus că e sustrasă, el văzând că bicicleta este în stare funcțională și la preț avantajoas a procurat-o. Menționeze că în acea seară

Mihail era îmbrăcat în pantaloni de culoare gri, scurtă de culoare gri, un pulover de culoare negru, cu glugă pe cap. Ulterior după ce el a procurat bicicleta și i-a transmis banii acesta aplecat într-o direcție necunoscută. Aceasta este tot ce poate comunica despre acest fapt (Vol.II,f.d.22);

- ***procesul-verbal de ridicare din data de 05.04.2022***, conform căruia au fost ridicate de la Cernăuțeanu Andrei secvențe video de la camerele de supraveghere situate în curtea blocului din str. Melestiu 26/6, mun. Chișinău, care ulterior au fost examinate și recunoscute în calitate de mijloc material de probă (Vol.II,f.d.29);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 aprilie 2023***, fiind examinat fișierul video cu denumirea D06_20230405025543 Accesând 1 secvență cu denumirea constatăm că: are dimensiunea de 62,3 MB, fișier MP4 și o durată de 40 minute și 17 secunde, video este în culori alb negru, acțiunea are loc în stradă pe drum public, pe timp de noapte. Secvența reprezintă înregistrările camerelor de supraveghere din preajma unui bloc de cu case de locuit. în partea de sus a ecranului figurează inscripția „05-04-2023 02:55" ceea ce reprezintă data și ora filmării. In continuare vizionând secvența video în minutul 05 secunda 35 („05-04-2023 03:01") în imagine apare o persoană necunoscută de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată cu glugă pe cap pantaloni, pulover de culoare întunecată cu inscripție indescifrabilă în regiunea pieptului, având în mâna o sacoșă cu conținut necunoscut, care se îndreaptă în curtea blocului. Fiind examinat fișierul video cu denumirea D08_20230405024932 Accesând 1 secvență cu denumirea constatăm că: are dimensiunea de 593 MB, fișier MP4 și o durată de 16 minute și 47 secunde, video este în culori, acțiunea are loc în curtea unui bloc, pe timp de noapte. Secvența reprezintă înregistrările camerelor de supraveghere din preajma unui bloc de cu case de locuit. În partea de sus a ecranului figurează inscripția „ 05-04-2023 02:49" ceea ce reprezintă data și ora filmării. In continuare fiind analizată secvența video constatăm că în minuta 13 secunda 11 în imagine la balcon apare o persoană de gen masculin cu glugă pe cap care intră pe ușă în scara blocului (05.04.2023 ora 03:03). Fiind examinat fișierul video cu denumirea D08_20230405030619 Accesând 1 secvență cu denumirea constatăm că: are dimensiunea de 0,99 GB, fișier MP4 si o durată de 31 minute și 52 secunde, video este în culori, acțiunea are loc în curtea unui bloc, pe timp de noapte. Secvența reprezintă înregistrările camerelor de supraveghere din preajma unui bloc de cu case de locuit. în partea de sus a ecranului figurează inscripția „05-04-2023 02:49" ceea ce reprezintă data și ora filmării. în continuare fiind analizată secvența video constatăm că în minuta 21 secunda 09 în imagine la balcon apare o persoană de gen masculin cu glugă pe cap care se află la balcon, aparent fumează (05.04.2023 ora 03:27) ulterior intră înapoi în scara blocului și iese cu o bicicleta și se deplasează spre ieșire (Vol.II,f.d.30-31);
- ***Ordonanța și procesul verbal de ridicare a obiectului din 06.04.2023*** prin care de la cet. Dabija Ion a fost ridicată o bicicletă de model „Crosser" de culoare gri închis combinat cu albastru (Vol.II,f.d. 4-36);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2023*** prin care de la cet. Dabija Ion a fost ridicată o bicicletă de model „Crosser" de culoare gri închis combinat cu albastru (Vol.II,f.d.37);
- ***ordonanța din 07.04.2023*** prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict, o bicicletă de model „Crosser" de culoare gri închis combinat cu albastru (Vol.II,f.d.38);
- ***procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea infracțiunii*** (Vol.II,f.d.7)

- ***Informația 112***, prin care la data de 05.04.2023 ora 09.35 Cernăuțeanu Andrei a anunțat organele de poliție cu privire la sustragerea bicicletei, de pe adresa mun. Chișinău, str. Melestiu 26/6, ap. 328 (Vol.II,f.d.9);
- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2023***, în incinta blocului din str. Melestiu 26/6, mun. Chișinău (Vol.II,f.d.11-15);
- ***procesul-verbal de verificare declarațiilor la fața locului din 10.05.2023***, ***cu planșa fotografică***, acțiunea procesuală în cadrul căreia bănuitul, deplasându-se cu reprezentantul organului de urmărire penală pe adresa str. Melestiu 26/6, mun. Chișinău, a indicat locul unde se afla bicicleta pe care a sustras-o, totodată, indicând si direcția spre care s-a deplasat după comiterea sustragerii (Vol.II f.d.23-27);
- ***ordonanța din 11.04.2023*** prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă a înregistrările video de la camerele de supraveghere situate în curtea blocului din str. Melestiu 26/6, mun. Chișinău (Vol.II,f.d.32);
- ***Corpuri delicte:*** - o bicicletă de model „Crosser", recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2023 (vol.II,f.d.38), care a fost predată spre păstrare proprietarului Cernăuțeanu Andrei în baza ordonanței organului de urmărire penală din 07.04.2023 (Vol.II,f.d.39).

12. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, acțiunea inculpatului **Cheltuială Mihail** din 25.10.2022, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 208 alin. (1) Cod penal - individualizată prin: „*Atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvîrşirea unor fapte imorale*", adică, atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvîrşirea infracţiunilor, precum şi determinarea minorilor la săvârșirea unor fapte imorale (cerșetorie, jocuri de noroc, desfrâu), săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani; acțiunea inculpatului **Cheltuială Mihail** din 25.10.2022 – unde figurează ca parte vătămată Clipa Dumitru, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal - individualizată prin: „*Jaf*", adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; acțiunea inculpatului **Cheltuială Mihail** din 05.04.2023 – unde figurează ca parte vătămată Cernăuțeanu Andrei, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - individualizată prin: „*Furt*", adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
13. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
14. *Obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.
15. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art.186 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările

prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

16. Infracțiunea analizată este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă.
17. *Latura subiectivă* a faptei incriminate la art.186 CP RM se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezenţa scopului de cupiditate.
18. *Subiectul infracţiunii* de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.
19. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 187 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de jaf îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Totodată, în speță jaful adoptă forma unei infracțiuni complexe. De aceea obiectul juridic special al infracţiunii are un caracter complex: *obiectul juridic principal* al infracţiunii examinate îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.
20. *Obiectul material* al infracțiunii la fel este complex: *obiect material principal* care este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor și *obiect material secundar* care îl reprezintă corpul persoanei.
21. *Latura obiectivă* a infracțiunii de jaf are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
22. Jaful este o *infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
23. *Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.
24. *Subiectul* infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani.
25. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 208 din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărate împotriva atragerii minorilor la activitate criminală sau determinării lor la săvârșirea unor fapte imorale.
26. În cazul în care atingerea asupra obiectului juridic special se face pe calea influențării nemijlocite infracționale asupra corpului victimei (de exemplu, pe calea aplicării violenței), acesta va forma *obiectul material* al infracțiunii analizate.
27. *Victimă* a infracțiunii specificate la art. 208 CP RM este minorul, indiferent dacă acesta are sau nu vârsta răspunderii penale. O asemenea circumstanță poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.

28. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa prin oricare din următoarele trei modalități normative: 1) atragerea victimei la activitatea criminală; 2) instigarea victimei la săvârșirea infracțiunilor; 3) determinarea victimei la săvârșirea unor fapte imorale (cerșetorie, jocuri de noroc, desfrâu etc.).
29. Atragerea victimei la activitatea criminală reprezintă influențarea neconcretizată asupra acesteia, prin manipularea psihologică a victimei, când i se inoculează în conștiință modul criminal de viață sau când se întreprinde o racolare a acesteia într-un grup infracțional.
30. Instigarea victimei la săvârșirea infracțiunilor constituie o influențare concretizată asupra acesteia, având ca efect crearea în conștiința victimei a unei intenții de săvârșire a infracțiunii.
31. Infracțiunea prevăzută la art. 208 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul influențării asupra victimei, indiferent dacă aceasta s-a afirmat în activitatea criminală, a săvârșit sau nu vreo infracțiune ori faptă imorală. La calificarea infracțiunii, nu este relevant nici numărul infracțiunilor la a căror săvârșire a fost instigată victima, nici numărul de fapte imorale la a căror comitere a fost determinată victima. O asemenea împrejurare poate fi luată în considerație la individualizarea pedepsei.
32. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. *Motivele* acestei infracțiuni pot fi diferite, dar, de cele mai dese ori, se manifestă prin: năzuința făptuitorului de a-și înlesni activitatea infracțională; năzuința făptuitorului de a-i transmite victimei experiența criminală acumulată, etc.
33. La momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 208 CP RM, făptuitorul trebuie să fie informat despre calitatea de minor a victimei, sau, în virtutea circumstanțelor cazului, să poată și să fie obligat să prevadă aceasta.
34. După caz, *scopul* infracțiunii examinate constă în: afirmarea victimei în activitatea criminală; săvârșirea de către victimă a infracțiunilor; săvârșirea de către victimă a unor fapte imorale. Pentru calificarea faptei conform art. 208 CP RM, nu are importanță dacă acest scop a ajuns sau nu să fie realizat.
35. *Subiectul infracțiunii* specificate la art. 208 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani.
36. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Cheltuială Mihail**, pentru care fapte şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.
37. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
38. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul Penal – se clasifică ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârşirea cărora legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 4 ani, infracțiunea prevăzută la art. 187

alin. (2) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una gravă şi pentru săvârşirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, iar infracțiunea prevăzută la art. 208 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

39. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată identifică căinţa sinceră, regretarea celor comise și săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, iar drept circumstanţe agravante în privinţa inculpatului, instanţa de judecată nu a identificat.
40. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare..
41. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunile comise de către inculpat se califică ca fiind două mai puțin grave și alta ca infracțiune gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.
42. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
43. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de normele incriminate din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
44. În cele din urmă, având în vedere opinia participanților la proces, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, în urma reducerii limitelor minime şi maxime de pedeapsă cu o pătrime şi stabilind noua limită, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui **Cheltuială Mihail** o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare infracţiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
45. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
46. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de

corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei acestuia.

47. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea inculpatului, pledoaria avocatului, precum și de expunerea procurorului.
48. În această ordine de idei, instanța de judecată nu va admite solicitarea apărării privind aplicarea inculpatului **Cheltuială Mihail** o pedeapsă sub formă de închisoare prin prisma art. 70 alin. (3/1) din Codul Penal, or, regula privind reducerea maximului pedepsei cu o treime specificată la art. 70 alin. (3/1) din Codul Penal, se aplică doar în cazul în care infracțiunea incriminată a fost comisă de inculpat în intervalul vârstei de la 18 ani la 21 de ani și pronunțarea sentinței are loc până la împlinirea de către inculpat a vârstei de 21 de ani, iar la caz, la data pronunțării sentinței inculpatul **Cheltuială Mihail** are împlinită vârsta de *21 de ani și 9 luni*.
49. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.
50. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
51. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se

soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

52. Astfel, corpul delict și anume:

- telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 19” de culoare neagră – recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.05.2022 (Vol.I,f.d.86) și restituit spre păstrare părții vătămate Clipa Dumitru Dumitru prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.10.2022 (Vol.I,f.d.88) – *de restituit definitiv proprietarului Clipa Dumitru Dumitru*.
- o bicicletă de model „Crosser” de culoare gri închis combinat cu albastru – recunoscută și anexată în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2023 (Vol.II,f.d.38) și restituită spre păstrare părții vătămate Cernăuțeanu Andrei prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2023 (Vol.I,f.d.39) – *de restituit definitiv proprietarului Cernăuțeanu Andrei.*

53. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

54. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

55. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

56. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

57. Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 202202P2838 din data de 25.10.2022 (Vol. I, f.d. 40-41), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 128 lei (Vol. I, f.d. 41).
58. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
59. În continuare în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
60. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.
61. Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţie trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23.
62. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
63. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
64. Prin urmare, având în vedere că **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a menține față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.
65. În temeiul celor elucidate şi expuse supra și în conformitate cu art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1/4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) din Codul Penal (*pentru fapta din 25.10.2022*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul Penal (*pentru fapta din 25.10.2022 – unde figurează ca parte vătămată Clipa Dumitru*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, **fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal (*pentru fapta din 05.04.2023 – unde figurează ca parte vătămată Cernăuțeanu Andrei*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani și 6 (șase) luni**, **fără amendă**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se menține față de **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, măsura preventivă – arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei de calculat din data de **22 august 2024**, cu includerea în acest termen a perioadei de aflare a lui **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, în stare de arest din 28.05.2024 ora 17:30 până la 22.08.2024 ora 17:30.

Corpul delict și anume:

- telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 19” de culoare neagră – recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.05.2022 (VolI,f.d.86) și restituit spre păstrare părții vătămate Clipa Dumitru Dumitru prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.10.2022 (Vol.I,f.d.88) – *de restituit definitiv proprietarului Clipa Dumitru Dumitru*.

- o bicicletă de model „Crosser” de culoare gri închis combinat cu albastru – recunoscută și anexată în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2023 (Vol.II,f.d.38) și restituită spre păstrare părții vătămate Cernăuțeanu Andrei prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.04.2023 (Vol.I,f.d.39) – *de restituit definitiv proprietarului Cernăuțeanu Andrei.*

Se încasează de la **Cheltuială Mihail**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**