Dosarul nr.3-34/2025
2-25101832-26-3-17072025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06.10.2025 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reclamantei Tizu Eugenia,reprezentantului pîrîtului Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,în lipsa reprezentantului pîrîtului,terțului,citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Tizu Eugenia către Primăria s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 17 iulie 2025 reclamanta Tizu Eugenia s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Primăria s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat,că prin Decizia Primăriei s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia nr. 2 din 19.02.1998, cet. Mutruc Alexandra i s-a repartizat în proprietate privată un teren cu o suprafață totală de 1,0414 ha în hotarele indicate în plan, fapt confirmat prin Titlul de autentificare a dreptului asupra pămîntului.
3. La data de 22.02.2008, cet. Mutruc Alexandra a decedat.
4. Ulterior, la data de 22.03.2024, de către notarul public Dina Ghedreuțan a fost deschis un dosar succesoral ca urmare a decesului ce. Mutruc Alexandra cu nr. 734618/18/2024, fiind eliberate certificatele de moștenitor testamentar cu nr. 1-250 pe numele lui Valeriu Mutruc și cu nr. 1-251 pe numele lui Eugenia Tizu.
5. Tot la 22.03.2024, între cet. Mutruc Valeriu și Tizu Eugenia a fost încheiat un Contract de partaj a masei succesorale nr. 1-253, prin care părțile au convenit la încetarea regimului averii comune a comoștenitorilor, și corespnzător în proprietatea lui Eugenia Tizu au trecut terenurile cu destinație agricolă, situate în s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia, după cum urmează:-0,0327 ha cu numărul cadastral 3620213.192;-0,3075 ha cu numărul cadastral ***** ha cu numărul cadastral *****ha cu numărul cadastral *****.
6. Astfel, la data de 03.04.2024, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Eugenia Tizu asupra terenurilor vizate.
7. La Paștele Blajinilor, a aflat de la consăteni că, au apărut careva probleme cu terenurile, deoarece au fost strămutate.

8. Astfel, pentru clarificarea situației, la data de 20.05.2025, prin intermediul poștei electronice a expediat o cerere în adresa Primăriei s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia prin care a solicitat eliberarea informației și a oricărui act (hotărâre/decizie) emis pe marginea terenului cu numărul cadastral *****.
9. Concomitent, s-a adresat către IP Cadastrul Bunurilor Imobile pentru eliberarea Certificatului și a planului geometric a terenului în cauză.
10. Astfel, la data de 28.05.2025, de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile a fost eliberat Certificatul și planul geometric privind terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața 1,0414 ha, amplasat în s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia, din care a aflat despre faptul că, la data de 12.09.2023 de către Consiliul local s. Hăsnășenii Mari a fost emisă decizia nr. 5/2 privind corectarea erorilor și aprobarea documentației cadastrale, iar însăși amplasarea terenului a fost schimbată.
11. Ca urmare la data de 11.06.2025, reclamanta a depus în adresa IP Cadastrul Bunurilor Imobile o cerere prin care a solicitat eliberarea Deciziei nr. 5/2 din 12.09.2023 și a copiei Titlului de autentificare a dreptului asupra pământului, care conținea planul geometric inițial de amplasare a terenului .
12. Ulterior, la data de 16.06.2025, de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile a fost eliberată Decizia nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, fără careva liste cu titlu de anexe, precum și Titlul solicitat.
13. Astfel, reieșind din actele eliberate se deduce că, amplasarea terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața l,0414ha, amplasat în s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia, a fost schimbată, și anume a fost strămutat.
14. În lipsa unui răspuns din partea Primăriei Hăsnășenii Mari, la data de 23.06.2025, reclamanta a expediat în adresa acesteia, cât și în adresa Consiliului raional Hăsnășenii Mari o cerere prealabilă prin care a solicitat: ’’Anularea parțială a Deciziei nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, în partea terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,0414 ha, amplasat în s. Hăsnășenii- Mari, r-ul Drochia, care aparține cu drept de proprietate cet. Eugenia Mutruc, ca find neîntemeiată și ilegală”, însă în termenul stabilit la art. 167 Cod administrativ un careva răspuns nu a primit, deși a expirat la data de 08.07.2025.
15. Menționează totodată că, doar la data de 25.06.2026, prin intermediul poștei elctronice reclamanta a recepționat răspunsul Primăriei Hăsnășenii Mari pe marginea cererii din 20.05.2025, prin care i s-a comunicat că, prevederile legale în speță au fost respectate, fără eliberarea deciziei solicitate.
16. Cu referire la termenul de depunere a prezentei acțiuni.
17. Reiterează că, Decizia nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, le-a fost comunicată parțial, și anume fără anexe, doar la data de 16.06.2025.

18. Mai mult, însăși decizia contestată nu conține mențiune privind termenul de contestare a acesteia.
19. Totodată, atât Primăria Hăsnășenii Mari, cât și Consiliul raional Hăsnășenii Mari nu au elaborat un răspuns sau emis o decizie pe marginea cererii prealabile remise în adresa acestora.
20. Reieșind din circumstanțele invocate și prevederile art. 167 Cod administrativ, apreciază acțiunea ca fiind depusă în termen.
21. Concomitent, referitor la fondul cauzei menționează că, deși Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11.09.2019, prevede o anumită procedură în cazul efectuării unor corectări, și anume inițial de către Consiliu se emite o decizie cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate, după care se efectuează în următoarea consecutivitate a etapelor: 1) efectuarea lucrărilor pregătitoare; 2) elaborarea planului geometric al terenului sau a proiectului de organizare a teritoriului; 3) consultarea publică a documentației și aprobarea acesteia; 4) întocmirea raportului lucrării; 5) recepția lucrării cadastrale; 6) efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile și eliberarea informației corectat«;: autorităților administrației publice locale, decizia vizată a fost înregistrată fără parcurgerea acestora.
22. Menționeazăcă, la data de 12.09.2023, cet. Alexandra Mutruc era decedată, iar cet. Valeriu Mutruc și Eugenia Tizu încă nu preluase moștenirea în urma decesului primei.
23. Astfel, nici cet. Alexandra Mutruc și nici moștenitorii de drept a acesteia, Valeriu Mutruc și Eugenia Tizu nu au eliberat un Acord de inițiere a procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate și nici nu au fost informați nici într-o formă despre această procedură, fapt ce denotă că, procedura de emitere a Deciziei nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, a fost viciată și corespunzător actul vizat a fost emis cu încălcarea legii, fiind prin sine ilegal.
24. Consideră că, Decizia nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023 urmează a fi anulată, or aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale expuse infra, cu readucerea părților la situația inițială, în caz contrar sunt încălcate: drepturile titularului de drept, or la caz amplasarea terenul vizat a fost strămutată, în lipsa Acordului prevăzut de lege, petiționarul nefiind elementar informată conform legii și anume nu doar prin afișare în locuri publice dar și prin alte mijloace prevăzute de lege, și anume: expedierea unei înștiințări la domiciliu sau prin oricare altă modalitate.
25. Prin prezenta acțiune reclamanta,solicită anularea deciziei nr.5/2,pe motivele invocate în acțiunea înaintată.

26. Reprezentantul pîrîtului,în ședința de judecată a declarat,că litigiul dat poate fi soluționat pe cale amiabilă,inclusiv prin modificarea Deciziei nr.5/2 din 12.09.2023 în favoarea reclamantei Tizu Eugenia.
27. Reprezentantul persoanei terțe,în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei:

28. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite integral acțiunea depusă de Tizu Eugenia către Primăria s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei, din următoarele considerente:

29. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
30. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
31. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
32. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
33. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.
34. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de

stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

35. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
36. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
37. În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
38. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
39. Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
40. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
41. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
42. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau

în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

43. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 17 iulie 2025 Tizu Eugenia a depus o acțiune către Primăria s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei.
44. La caz, instanța specializată în materia contenciosului administrativ atestă că, prin Decizia Primăriei s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia nr. 2 din 19.02.1998, cet. Mutruc Alexandra i s-a repartizat în proprietate privată un teren cu o suprafață totală de 1,0414 ha în hotarele indicate în plan, fapt confirmat prin Titlul de autentificare a dreptului asupra pământului.
45. La data de 22.02.2008, cet. Mutruc Alexandra a decedat.
46. Ulterior, la data de 22.03.2024, de către notarul public Dina Ghedreuțan a fost deschis un dosar succesoral ca urmare a decesului ce. Mutruc Alexandra cu nr. 734618/18/2024, fiind eliberate certificatele de moștenitor testamentar cu nr. 1-250 pe numele lui Valeriu Mutruc și cu nr. 1-251 pe numele lui Eugenia Tizu.
47. Tot la 22.03.2024, între cet. Mutruc Valeriu și Tizu Eugenia a fost încheiat un Contract de partaj a masei succesorale nr. 1-253, prin care părțile au convenit la încetarea regimului averii comune a comoștenitorilor, și corespunzător în proprietatea lui Eugenia Tizu au trecut terenurile cu destinație agricolă, situate în s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia, după cum urmează:-0,0327 ha cu numărul cadastral 3620213.192;-0,3075 ha cu numărul cadastral ***** ha cu numărul cadastral *****ha cu numărul cadastral *****.
48. Astfel, la data de 03.04.2024, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate a lui Eugenia Tizu asupra terenurilor vizate.
49. Astfel, la data de 20.05.2025, prin intermediul poștei electronice reclamanta a expediat o cerere în adresa Primăriei s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia prin care a solicitat eliberarea informației și a oricărui act (hotărâre/decizie) emis pe marginea terenului cu numărul cadastral *****.
50. Concomitent, s-a adresat către IP Cadastrul Bunurilor Imobile pentru eliberarea Certificatului și a planului geometric a terenului în cauză.
51. Astfel, la data de 28.05.2025, de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile a fost eliberat Certificatul și planul geometric privind terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața 1,0414 ha, amplasat în s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia, din care a aflat despre faptul că, la data de 12.09.2023 de către Consiliul local s. Hăsnășenii Mari a fost emisă decizia nr. 5/2 privind corectarea erorilor și aprobarea documentației cadastrale, iar însăși amplasarea terenului a fost schimbată.
52. Ca urmare la data de 11.06.2025, reclamanta a depus în adresa IP Cadastrul Bunurilor Imobile o cerere prin care a solicitat eliberarea Deciziei nr. 5/2 din

12.09.2023 și a copiei Titlului de autentificare a dreptului asupra pământului, care conținea planul geometric inițial de amplasare a terenului .

53. Ulterior, la data de 16.06.2025, de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile a fost eliberată Decizia nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, fără careva liste cu titlu de anexe, precum și Titlul solicitat.
54. Astfel, reieșind din actele eliberate se deduce că, amplasarea terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafața l,0414ha, amplasat în s. Hăsnășenii-Mari, r-ul Drochia, a fost schimbată, și anume a fost strămutat.
55. În lipsa unui răspuns din partea Primăriei Hăsnășenii Mari, la data de 23.06.2025, reclamanta a expediat în adresa acesteia, cât și în adresa Consiliului raional Hăsnășenii Mari o cerere prealabilă prin care a solicitat: ’’Anularea parțială a Deciziei nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, în partea terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,0414 ha, amplasat în s. Hăsnășenii- Mari, r-ul Drochia, care aparține cu drept de proprietate cet. Eugenia Mutruc, ca find neîntemeiată și ilegală”, însă în termenul stabilit la art. 167 Cod administrativ un careva răspuns nu a primit, deși a expirat la data de 08.07.2025.
56. La data de 25.06.2026, prin intermediul poștei electronice reclamanta a recepționat răspunsul Primăriei Hăsnășenii Mari pe marginea cererii din 20.05.2025, prin care i s-a comunicat că, prevederile legale în speță au fost respectate, fără eliberarea deciziei solicitate.
57. Ca urmare a exercitării controlului administrativ asupra actului contestat, instanța reține că atribuțiile autorităților locale se întemeiază în baza normelor de drept naționale, care abilitează autoritățile locale cu atribuții în vederea asigurării bunei administrări la nivel local. În acest context, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, consiliul local are drept de inițiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competenţa altor autorităţi publice.
58. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) lit. b) și c) din Legea menționată supra, consiliul local administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului) și decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii.
59. Astfel, nici cet. Alexandra Mutruc și nici moștenitorii de drept a acesteia, Valeriu Mutruc și Eugenia Tizu nu au eliberat un Acord de inițiere a procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate și nici nu au fost informați nici într-o formă despre această procedură, fapt ce denotă că, procedura de emitere a Deciziei nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023, a fost viciată și

corespunzător actul vizat a fost emis cu încălcarea legii, fiind prin sine ilegal.

60. Astfel, Decizia nr. 5/2 ”cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate” din 12.09.2023 urmează a fi anulată, aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale expuse infra, cu readucerea părților la situația inițială, în caz contrar sunt încălcate drepturile titularului de drept, or la caz amplasarea terenul vizat a fost strămutată, în lipsa Acordului prevăzut de lege, petiționarul nefiind elementar informat conform legii și anume nu doar prin afișare în locuri publice dar și prin alte mijloace prevăzute de lege, și anume: expedierea unei înștiințări la domiciliu sau prin oricare altă modalitate.
61. *P*otrivit pct. 5 din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11.09.2019, *"'Până la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor, autoritățile administrației publice locale întocmesc și aprobă următoarele documente: 1) formularul privind numărul și natura erorilor (anexa nr.l); 2) schemele de amplasare a terenurilor, întocmite conform punctului 59 (în cazul erorilor ce țin de lipsa în baza de date grafică a cadastrului a datelor grafice ale proiectului de organizare a teritoriului în format electronic); 3) decizia consiliului local cu privire la inițierea lucrărilor de corectare masivă a erorilor'".*
62. Potrivit pct. 6 din Regulamentul vizat, *"'în cazurile în care corectarea erorilor afectează drepturile titularilor de drept (corectarea erorilor necesită strămutarea amplasamentului terenurilor), la decizia consiliului local de inițiere a lucrărilor se anexează în mod obligatoriu acordurile titularilor de drept, conform modelului din anexa nr. 5, lista titularilor de drept cu schemele de amplasare pentru bunurile imobile ce sânt vizate în procesul de corectare a erorilor".*
63. Potrivit pct. 7 din Regulament, *"în cazul organizării lucrărilor de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile, autoritățile administrației publice locale depun, la solicitarea acesteia, demersul de corectare a erorilor, cu anexarea documentelor specificate la punctul 6".*
64. Potrivit pct. 11 din Regulament, *"La corectarea erorilor se respectă următoarele condiții principale: 2) la elaborarea noului proiect de organizare a teritoriului: a) se respectă, de regulă, ordinea amplasării terenurilor titularilor de drept pe terenurile proiectate, conform listei din proiectul de organizare a teritoriului înregistrat; b) strămutarea posesiei terenurilor titularilor de drepturi dintr-un contur în altul se efectuează doar cu acordul acestora".*
65. Conform art. 29 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, *orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.*
66. Astfel, prin prisma normelor expuse instanța conchide de a admite integral acțiunea și de anulat parțial Decizia nr.5/2 cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate,, din 12.09.2023,în partea terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,0414 ha,amplasat

în s.Hăsnășenii-Mari,r-nul Drochia,care aparține cu drept de proprietate cet.Eugenia Mutruc,ca fiind neîntemeiată.

67. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de Tizu Eugenia către Primăria s.Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,Consiliul sătesc Hăsnășenii Mari,r-nul Drochia,terț Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei.

De anulat parțial Decizia nr.5/2 cu privire la inițierea procedurii de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor și aprobarea documentației cadastrale corectate,, din 12.09.2023,în partea terenului cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,0414 ha,amplasat în s.Hăsnășenii-Mari,r-nul Drochia,care aparține cu drept de proprietate cet.Eugenia Mutruc,ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion