Dosarul nr. 5r-5011/2025
4-25115390-12-5r-12082025

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

19 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
Agentului constatator Viorel Gîţu
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Avocatului petiţionarului Roman Aronov

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Roman Aronov în interesele ***S.R.L. „Covarts Brio”***, *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str.*****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 şi a deciziei de sancţionare din 30.07.2025 în baza art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul ANTA– Viorel Gîţu, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 30.07.2025, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto – Viorel Gîţu, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care S.R.L. ,,Covarts Brio”, în baza art. 197 alin. (8) Cod contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 120 (o sută douăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 6000 lei (şase mii) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 30.07.2025, ora 17:13, în mun. Chişinău, str. Alecu Russo, 11, operatorul de transport din lipsă de supraveghere şi control, a admis vehiculul rutier de model „*****”, cu n/î *****, spre efectuarea transportului rutier contra cost în regim de taxi, în lipsa conexiunii tehnologice dintre platforma şi sistemul electronic „Yandex Go” şi echipamentul de casă şi de control din dotarea autoturismului, astfel fiind generate spre achitare 2 sume diferite, ignorând astfel prevederile art. 81 alin. (2) lit. b) şi art. 80 alin. (4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 din 30.07.2025 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, S.R.L. ,,Covarts Brio”, prin intermediul avocatului Roman Aronov, la data de 05.08.2025 a depus contestaţie la sediul ANTA, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie ANTA01020558 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 30.07.2025, cu încetarea

procesului contravenţional de învinuire a S.R.L. ,,Covarts Brio", pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În motivarea contestaţie, petiţionarul a indicat că, agentul constatator nu a prezentat probe indubitabile precum că în locul indicat în procesul – verbal cu privire la contravenţie, S.R.L. ,,Covarts Brio" SC a încălcat normele de efectuare a transportului rutier de persoane şi mărfuri. Cât priveşte bonul fiscal nr. 003 din 25.07.2025 cu taxa de deplasare în sumă de 306, 41 lei eliberat de către S.R.L. ,,Covarts Brio" consumatorului Safronov Nichita, S.R.L. ,,Covarts Brio" constată şi faptul că operatorul de transport rutier prestează servicii de transport rutier de persoane în regim de taxi prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management (aplicaţiei Yandex, iTaxi etc.), iar consumatorul serviciilor de taxi urmează să efectueze achitarea călătoriei în baza bonului de casă emis de echipamentul de casă şi de control şi înmânat de către conducătorul auto. Deci, la sfârşitul călătoriei, pasagerul trebuie să achite taxa de deplasare, conform bonului de casă şi nicidecum conform preţului/costului estimativ indicat în aplicaţia Yandex. Or, fiecare maşină de taxi pe teritoriul R. Moldova trebuie să deţină în mod obligatoriu taximetru legalizat şi înregistrat la organul fiscal teritorial.

Invocă că, prevederile art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, nu sunt coroborate corect cu circumstanţele cauzei, deci încadrarea dată de agentul constatator este una greşită, deoarece dispoziţiile art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional pot fi aplicate cazului din speţă doar în cazul în care este vorba despre efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) şi (2) din Codul transporturilor rutiere, însă astfel de circumstanţe lipsesc, ceea ce duce la anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie din 30.07.2025, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

La fel, a invocat că, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza propriilor presupuneri, fiind astfel întocmit doar procesul – verbal cu privire la contravenţie, însă fără a proba fapta imputată prin anumite probe, fie audierea martorilor, cercetarea la faţa locului, audierea făptuitorului, precum şi în lipsa altor probe.

Totodată, a menţionat că, din procesul – verbal cu privire la contravenţie nu este posibil de a deduce vina S.R.L. ,,Covarts Brio" în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator.

În şedinţa de judecată, reprezentantul S.R.L. ,,Covarts Brio", avocatul Roman Aronov, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 27)*, şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsă a avocatului petiţionarului, cu remiterea unei copii de pe hotărîre.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Gîţu Viorel, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind nefondată. Menţionează că, iniţial la plasarea comenzii a fost indicată suma de 158, 7 MDL, iar la sfârşitul călătoriei a fost înmânat un bon de plată în sumă de 306, 41 MDL. În acest sens, a fost depusă o plângere din partea cet. Safronov Nichita, care s-a

plâns pe faptul că în aplicaţie era indicat un preţ pentru călătorie, iar la sfârşitul călătoriei a fost indicat un preţ aproape dublu pentru călătorie. Pasagerul nu a fost de acord şi a depus această plângere. În cadrul examinării fiind audiat şoferul, acesta a explicat că, clientul este obligat să achite călătoria conform bonului, pe când acuzarea adusă acestuia se bazează pe faptul că el nu a asigurat legătura dintre platforma electronică şi aparatul de casă, ceea ce a generat această situaţie. Normele legale sunt prevăzute de art. 81 alin. (2) lit. b) şi art. 80 alin. (4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere.

Audiind poziţia agentului constatator, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 şi decizia din 30.07.2025, *persoana juridică S.R.L. ,,Covarts Brio"*, fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, în circumstanţele în care, la la 30.07.2025, ora 17:13, în mun. Chişinău, str. Alecu Russo, 11, operatorul de transport din lipsă de supraveghere şi control, a admis vehiculul rutier de model „*****", cu n/î *****, spre efectuarea transportului rutier contra cost în regim de taxi, în lipsa conexiunii tehnologice dintre platforma şi sistemul electronic „Yandex Go" şi echipamentul de casă şi de control din dotarea autoturismului, astfel fiind generate spre achitare 2 sume diferite, ignorând astfel prevederile art. 81 alin. (2) lit. b) şi art. 80 alin. (4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere (*f.d. 15*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558, în privinţa persoanei juridice *S.R.L. ,,Covarts Brio"*, a fost emisă decizia de sancţionare din ***30.07.2025, ora 12:07***- cu amendă, în mărime de 120 u.c., ceea ce constituie 6 000 (şase mii) lei MDL (*f.d. 15*).

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***30.07.2025,*** în prezenţa reprezentantului contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Avocatul Roman Aronov în interesele S.R.L. ,,Covarts Brio", a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. ANTA01020558 din 30.07.2025 şi a deciziei emise în baza lui, la ***05.08.2025*** în adresa Agenţiei Naţionale Transport Auto, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 2-5*).

Potrivit art. 445 alin. (1),(2) Cod Contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Art. 28 din Legea nr. 317 din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituţională, prevede că actele Curţii Constituţionale sunt acte oficiale şi executorii pe întreg teritoriul ţării, pentru toate autorităţile publice şi pentru toate persoanele juridice şi fizice.

Totodată, pentru autorităţile publice este instituită obligativitatea de a executa actele corespunzătoare de jurisdicţie constituţională.

Instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 din 30.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Gîţu Viorel, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită în favoarea sa.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei persoanei juridice S.R.L. ,,Covarts Brio"**,** în comiterea contravenţiei imputate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (4) – (5) din Codul Transporturilor Rutiere, *În cazul comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management conectate la un echipament de casă şi control de tip modular, costul transportului rutier în regim de taxi reprezintă valoarea afişată de sistemul (platforma)*

electronic(ă) de management şi acceptată de consumator în momentul plasării comenzii, precum şi costul pentru prestarea serviciilor auxiliare.

În sistemele (platformele) electronice de management, pentru unităţile de transport utilizate la prestarea serviciilor de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi prin intermediul acestor sisteme (platforme) trebuie să fie afişate tarifele pe kilometru şi pe oră, tariful de pornire, precum şi tarifele pentru prestarea serviciilor auxiliare. În cazul comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management se aplică tariful afişat în aplicaţie în momentul plasării comenzii.

Totodată, potrivit prevederilor art. 81 alin. (2) lit. b) din Codul Transporturilor Rutiere, *Operatorii de transport oferă servicii de transport rutier în regim de taxi numai la solicitarea persoanei, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare admise de lege, inclusiv prin sistemele (platformele) electronice de management, dacă acestea asigură cumulativ: conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă şi de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hârtie şi/sau în formă electronică, sau transmiterea, din numele operatorului de transport, a acestui bon de casă către solicitant prin intermediul mijloacelor electronice*.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Codul Transporturilor Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravenţional – Efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) şi (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014.

Aşadar, la stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată menţionează că, fapta comisă de S.R.L. ,,Covarts Brio" se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, după cum urmează:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 din 30.07.2025, întocmit în privinţa făptuitorului, în baza art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional (*f.d. 15*), care în opinia instanţei de judecată a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin mijloace de probă convingătoare.

Cu referire la această probă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 445 şi art. 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate".

- explicaţia reprezentantului S.R.L. „Covarts Brio" , ***cet. Covali Artiom***, ***din 30.07.2025***, care a indicat că, tarifele pentru călătorii sunt afişate în loc vizibil pe automobilul de serviciu. Suma indicată pe bonul de plată este calculată ţinând cont de costurile la carburanţi (*f.d. 16*);

- Plângerea cet. Nichita Safronov din 25.07.2025, care a fost adresată ANTA în legătură cu cursa de taxi efectuată în data de 25.07.2025. Menţionează că, aplicaţia indica un tarif estimativ de 150 – 200 lei, dar şoferul a ignorat acest tarif şi a activat contorul propriu. La final a emis un bon fiscal de 306, 41 lei. Date despre cursă: data 25.07.2025, ora pornirii

16:51, durata 22 min., compania S.R.L. ,,Covarts Brio", maşina ***** cu n/î ***** (*f.d. 17*);

- ***Copia bonului fiscal nr. EZK402006439 din 25.07.2025*** eliberat de S.R.L. ,,Covarts Brio", în sumă de 306, 41 lei (*f.d. 17 verso*);
- ***un extras foto dintr-o aplicaţie mobilă,*** din care se atestă că, costul călătoriei cu automobilul ***** cu n/î ***** va costa 158, 7 lei (*f.d. 18*);

Deci, apreciind probele pe cauza contravenţională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanţilor la proces, instanţa constată cu certitudine şi incontestabil că contestaţia petiţionarului este una neîntemeiată.

Instanţa de judecată va reitera că, potrivit art. 80 alin. (4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere, în cazul comenzilor plasate prin intermediul sistemelor (platformelor) electronice de management conectate la un echipament de casă şi de control de tip modular, costul transportului rutier în regim de taxi reprezintă valoarea afişată de platforma electronică şi acceptată de consumator la momentul plasării comenzii, precum şi costul serviciilor auxiliare, după caz. Totodată, pentru comenzile plasate prin intermediul acestor platforme se aplică tariful afişat în aplicaţie în momentul plasării comenzii.

Din interpretarea acestor dispoziţii legale rezultă că stabilirea costului transportului în regim de taxi nu poate fi lăsată exclusiv la discreţia operatorului de transport sau a conducătorului auto, ci trebuie să respecte tariful aplicabil comenzii acceptate de consumator. Această reglementare urmăreşte asigurarea transparenţei tarifare, protejarea drepturilor consumatorilor şi prevenirea situaţiilor în care suma solicitată la finalizarea cursei diferă de valoarea comunicată şi acceptată la plasarea comenzii.

În acelaşi timp, art. 81 alin. (2) lit. b) din Codul transporturilor rutiere instituie obligaţia operatorilor de transport de a presta servicii de transport rutier în regim de taxi prin intermediul platformelor electronice de management numai dacă acestea asigură conexiunea tehnologică cu echipamentul de casă şi de control din dotarea autoturismului care efectuează cursa, în vederea emiterii bonului de casă pe suport de hârtie şi/sau în formă electronică ori a transmiterii acestuia către solicitant prin mijloace electronice.

Prin urmare, obligaţia legală de asigurare a conexiunii tehnologice constituie o condiţie distinctă şi obligatorie pentru prestarea serviciilor de taxi prin intermediul platformelor electronice. Respectarea acestei cerinţe permite corelarea comenzii plasate, a tarifului acceptat de consumator şi a documentului fiscal emis pentru serviciul prestat, contribuind astfel la transparenţa operaţiunilor şi la protejarea intereselor legitime ale pasagerilor.

În acest context, instanţa constată că explicaţiile reprezentantului S.R.L. ,,Covarts Brio", potrivit cărora suma înscrisă în bonul fiscal ar fi fost calculată ţinând cont de costurile la carburanţi, nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravenţională a operatorului de transport. Cheltuielile suportate pentru exploatarea autoturismului nu pot constitui, prin ele însele, temei pentru modificarea unilaterală a tarifului aplicabil unei comenzi plasate prin intermediul platformei electronice, în afara condiţiilor prevăzute de lege.

De asemenea, susţinerea petiţionarului potrivit căreia consumatorul este obligat să achite suma indicată în bonul fiscal nu poate fi primită ca argument suficient pentru exonerarea de răspundere. Emiterea unui bon fiscal reprezintă o obligaţie distinctă, care nu înlocuieşte obligaţia operatorului de transport de a respecta cerinţele legale privind

conexiunea tehnologică şi aplicarea tarifului corespunzător comenzii acceptate. Prin urmare, simpla existenţă a unui document fiscal pentru suma încasată nu demonstrează, prin ea însăşi, respectarea tuturor cerinţelor legale privind prestarea serviciului de taxi.

Cu referire la critica privind încadrarea juridică a faptei, instanţa reţine că art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional sancţionează efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) şi (2) din Codul transporturilor rutiere. În speţă, fapta imputată operatorului de transport constă în admiterea efectuării cursei în lipsa conexiunii tehnologice obligatorii dintre platforma electronică de management şi echipamentul de casă şi de control, iar nu exclusiv în existenţa unei diferenţe între două sume monetare.

Prin urmare, raportând dispoziţiile legale menţionate la circumstanţele cauzei, instanţa constată că obligaţia de asigurare a conexiunii tehnologice este prevăzută expres de lege, iar nerespectarea acesteia atrage răspunderea contravenţională în condiţiile art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei.

În ceea ce priveşte susţinerea petiţionarului potrivit căreia agentul constatator nu ar fi administrat probe suficiente, instanţa reţine că, potrivit art. 425 din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului şi la stabilirea vinovăţiei acestuia. Aprecierea probelor se efectuează în ansamblu, în funcţie de pertinenţa, concludenţa şi utilitatea lor pentru soluţionarea cauzei.

Or, în speţă, constatările consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt susţinute de materialele dosarului, inclusiv de plângerea consumatorului, înscrisul fiscal şi extrasul din aplicaţia electronică, care confirmă existenţa discrepanţei dintre preţul afişat şi suma solicitată spre achitare. Aceste elemente, apreciate în coroborare cu celelalte circumstanţe ale cauzei, susţin concluzia agentului constatator privind nerespectarea cerinţelor legale aplicabile prestării serviciilor de taxi.

Instanţa reţine că lipsa audierii unor martori sau a efectuării unei cercetări la faţa locului nu conduce, în mod automat, la concluzia că fapta contravenţională nu a fost demonstrată. Necesitatea administrării unor mijloace de probă suplimentare depinde de circumstanţele concrete ale cauzei şi de posibilitatea stabilirii faptelor relevante prin probele deja administrate. În consecinţă, argumentul petiţionarului referitor la lipsa anumitor categorii de probe nu poate determina, prin el însuşi, anularea procesului-verbal, dacă materialele existente permit stabilirea împrejurărilor relevante pentru soluţionarea cauzei.

De asemenea, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu respectarea cerinţelor formale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar din materialele dosarului nu rezultă existenţa unor vicii care să atragă nulitatea absolută în condiţiile art. 445 din acelaşi cod. Totodată, petiţionarul nu a demonstrat existenţa unor încălcări procedurale care să fi afectat în mod esenţial fondul cauzei şi care să justifice anularea actului contestat.

Instanţa subliniază că legalitatea procesului-verbal şi temeinicia constatărilor consemnate în acesta reprezintă aspecte distincte, ambele fiind supuse verificării judiciare. În prezenta cauză, examinarea materialelor dosarului nu relevă doar respectarea cerinţelor formale la întocmirea actului, ci şi existenţa unor elemente probatorii care susţin circumstanţele reţinute de agentul constatator.

Totodată, instanţa reţine că, deşi persoana juridică sancţionată beneficiază de prezumţia nevinovăţiei şi nu este obligată să-şi demonstreze nevinovăţia, aceasta nu înseamnă că orice argument invocat în contestaţie trebuie acceptat în lipsa unei examinări a ansamblului probator. Instanţa este obligată să verifice dacă acuzaţia este susţinută de probe suficiente şi dacă apărările formulate sunt apte să înlăture concluziile ce rezultă din materialele cauzei.

În speţă, argumentele petiţionarului se referă, în esenţă, la faptul că preţul final a fost reflectat într-un bon fiscal, că tarifele erau afişate pe autoturism şi că agentul constatator nu ar fi prezentat probe suficiente. Totuşi, aceste argumente nu explică în mod convingător neconcordanţa dintre valoarea afişată în aplicaţia electronică şi suma înregistrată în bonul fiscal şi nici nu demonstrează că obligaţiile prevăzute de art. 80 alin. (4) şi (5) şi art. 81 alin. (2) lit. b) din Codul transporturilor rutiere au fost respectate.

În consecinţă, instanţa apreciază că susţinerile formulate în contestaţie nu sunt de natură să răstoarne concluziile rezultate din examinarea probelor administrate şi nu oferă temeiuri suficiente pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare.

În final, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 din 30.07.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Gîţu Viorel, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecat, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către avocatul Roman Aronov în interesele ***S.R.L. „Covarts Brio”***, , împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020558 şi a deciziei de sancţionare din 30.07.2025 întocmite de către agentul constatator, din cadrul ANTA– Viorel Gîţu, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***120 (o sută douăzeci) u.c., ceea ce constituie 6 000 (şase mii) lei MDL.***

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco