Dosarul nr. 4 – 259/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 mai 2023 mun.Hîncești

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandrina Popa

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ Colța Elena, a.n.*****, originară și domiciliată în rn.Hîncești, s.*****, str.***** 26, cetățean al R.Moldova, IDNP ***** a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi,
-

A C O N S T A T A T :

La 14 decembrie 2022, în Judecătoria Hînceşti a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa cet.Colța Vera, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 *****din data de 08 decembrie 2022, prin care s-a constat că, cet. Colța Vera la 27 noiembrie 2022, ora:16:00, aflându-se în rn.Hîncești, s.*****, str.***** 26, a apelat la serviciul 112 fără nici un motiv, astfel a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciilor specializate – poliția și, anume a echipajului EPRO 112.

Acţiunile persoanei de către agentul constatator – IP Hîncești, Alexandru Smirnov au fost calificate în baza contravenţiei prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator: IP Hîncești – Smirnov Alexandru nu s-a prezentat, dar a înaintat prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Hîncești o cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenienta Colța Vera fiind citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, aceasta nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele și nici nu a solicitat examinarea prezentei cauze în lipsa sa.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447/1 Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără*

înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei", a dispus petrecerea ședinței în lipsa agentului constatator – Smirnov Alexandru și a contravenientei Colța Vera.

Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procedura contravenţională pe faptul comiterii de către cet. Colța Vera a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Prin urmare, de către organul de constatare acțiunile cet.Colța Vera au fost calificate după semnele: „ *Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*."

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet. Colța Vera, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 342 Cod contravenţional după semnele:"*Chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.*"

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet. Colța Vera la 27 noiembrie 2022, ora:16:00, aflându-se în rn.Hîncești, s.*****, str.***** 26, a apelat la serviciul 112 fără nici un motiv, astfel a efectuat o chemare intenționat falsă a serviciilor specializate – poliția și, anume a echipajului EPRO 112.

Astfel, vinovăția cet. Colța Vera este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 862503 din 08.12.2022.
- Informația telefonică 112 din 02.12.2022.
- Plîngerea depusă de către Colța Elena din 27.11.2022.
- Procesul-verbal cu privire la audierea victimei din 27.11.2022.
- Cererea depusă de către Colța Elena pentru a fi supusă expertizei medico-legale.
- Proces-verbal de audiere a martorului Colța Andrei.
- Proces-verbal de audiere a martorului Colța Vera Teodosia.
- Proces-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Instanța constată că aceste probe, sus menționate sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet. Colța Vera de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 443 alin.5 și alin.6 Cod contravențional *” Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă*” și ” *Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod*.”

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravențional,

Instanţa judecă:cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

Conform art.452 Cod contravenional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;

b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;

d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;

e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;

f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Colța Vera, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.342 Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Colța Vera – a efectuat un apel telefonic intenționat fals la serviciile speciale 112 din cadrul IP Hîncești, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitoarei a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientei în temeiul prevederilor art. 342 Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

Potrivit art.34 Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.

(2^1) Amenda se aplică persoanelor juridice în limitele stabilite de articolul din partea specială a cărţii întîi a prezentului cod, după caz:

a) amendă de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale;

b) amendă în mărimea valorii produsului, serviciului respectiv care constituie obiectul contravenţiei, dar nu mai puţin de valoarea limitei maxime în unităţi convenţionale, în cazul în care acest fapt este prevăzut expres de norma materială din partea specială a cărţii întîi.

(2^2) Comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2[3]) Comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

(2[4]) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Instanța de judecată reține faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator din cadrul IP Hîncești – Alexandru Smirnov ar fi solicitat instanței aplicarea față de contravenient a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

Însă, potrivit prevederilor art. 37 alin.(3) Cod contravențional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Or, contravenientul Colța Vera fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, ultima nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele, respectiv instanța nu cunoaște poziția acesteia despre fapta incriminată și pedeapsa care urmează a-i fi aplicată.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu au fost stabilite.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitoarei a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art.34, 342, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovată Colța Vera a.n.***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

Se aplică cet.Colța Vera pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,

Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu