Dosarul nr. 2-10520/22 (2-22069104-12-2-18052022)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

25 martie 2024 mun. Chişinău

Judecător în Judecătoria Chişinău sediul Centru Alexandru Mardari examinând în sediul instanței, **în procedura cererilor cu valoare redusă** cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dron Andrian către Iosip Andrei privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La 18.05.2022, Dron Andrian a depus cerere de chemare în judecată către Iosip Andrei privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 26.04.2019 a oferit lui Iosip Andrei o sumă de bani în cuantum de 44 325 lei, fapt confirmat prin recipisa redactată și semnată personal de către pârât. Suma de bani urma a fi returnată până la 30.05.2019.
3. Însă, pârâtul Iosip Andrei, la expirarea termenului de executare a obligației contractuale, nu și-a îndeplinit obligația asumată în baza contractului de împrumut din 26.04.2019 și nu a restituit suma împrumutului de 44 325 lei.
4. La 14.05.2021, a fost expediată reclamație la adresa de domiciliu a pârâtului Iosip Andrei, care a fost recepționată de ultimul la 17.05.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8000092075AR.
5. Solicită reclamantul Dron Andrian să fie încasat din contul pârâtului Iosip Andrei datoria în sumă de 44 325 lei, dobânda de întârziere în sumă de 10 939, 90 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în cadrul acestui proces.
6. În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) CPC, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) CPC, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere

reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23.09.2022, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Dron Andrian către Iosip Andrei privind încasarea datoriei.
9. Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23.09.2022 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepţie la adresa pârâtului Iosip Andrei și anume în mun. Chișinău, str. Barbu Lăutaru 2, ap.1.
10. La 26.02.2024 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a instanței de judecată Iosip Andrei a depus cerere prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d. 41-43), totodată a solicitat examinarea cauzei în ședință publică. (f.d. 63-66)

Aprecierea instanței de judecată

11. Studiind cererea de chemare în judecată, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
13. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea pricinii.
14. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
15. Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

16. Din materialele cauzei și anume, din conținutul originalului recipisei din 26.04.2019 (f.d.24), se constată cu certitudine că, Iosip Andrei a împrumutat de la Dron Andrian suma de 44 325 lei, recipisa fiind semnată de pârât personal, benevol și corect.
17. La fel, din conținutul recipisei se constată că, Iosip Andrei s-a obligat să-i restituie lui Dron Andrian, suma împrumutată până la data de 30.05.2019.
18. Potrivit pretenției din 14.05.2021, Dron Andrian a expediat reclamație/notificare la adresa de domiciliu a pârâtului Iosip Andrei, prin care a informat pârâtul privind nerespectarea obligațiunilor asumate în temeiul recipisei din 26.04.2019 (f. d. 24), acordându-i pârâtului termen să achite datoria în sumă de 44 325 de lei, primirea acesteia a fost recepționată de către pârât la data de 17.05.2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8000092075AR.
19. Astfel, reclamantul Dron Andrian prin cererea de chemare în judecată solicită încasarea datoriei în sumă de 44 325 lei în temeiul recipisei și dobânda de întârziere în sumă de 10 939, 90 lei.
20. Așadar, judecătorul constată că, între Dron Andrian și Iosip Andrian, s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
21. În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
22. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
23. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
24. Judecătorul reține că recipisa, în baza căreia reclamantul își întemeiază pretenția este semnată de Iosip Andrian, datele de identitate ale cărora sunt indicate expres, fapt ce atestă, că ambii, exact, așa după cum prevede art. 308 alin.(1) din Codul civil, și-au manifestat voința spre nașterea raportului juridic civil.
25. Conform art. 321 alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1 000 lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

26. Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
27. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.
28. În circumstanțele descrise, judecătorul ajunge la concluzia că, pretenţia reclamantului cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, urmează a fi admisă, cu încasarea de la Iosip Andrei în beneficiul Dron Andrian datoria în sumă de 44 325 lei în temeiul recipisei semnată în data de 26.04.2019 și a dobânzii de întârziere în sumă de 10 939, 90 lei. Or, pârâtul și-a asumat o obligațiune civile privind restituirea sumei de bani în termenul indicat în recipisă. și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 10 939, 90 lei, pentru perioada 31.05.2019-14.05.2021.
29. Totodată, judecătorul reține că, la materialele dosarului lipsesc oricare probe în sensul art. 965 din Codul civil, care ar confirma stingerea obligației, încetarea raportului juridic și lipsa temeiului de despăgubire a creditorului. Astfel, recipisa semnată personal, în sensul art. 992, 993, 996 din Codul civil, denotă că manifestarea de voință la stabilirea raportului juridic, libertatea contractuală, au fost respectate, iar recipisa obligă la ceia ce a fost prevăzut în ea conform acordului. Semnând recipisa, părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale, forma acestuia, momentul și locul încheierii (art. 1027, 1028, 1047 din Codul civil).
30. În continuare, judecătorul atestă că, la 26.02.2024 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, a instanței de judecată pârâtul Iosip Andrei a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
31. În susținerea poziției, pârâtul Iosip Andrei a invocat că, la 01.04.2019 a încheiat contract de locațiune dintre SRL ”Prosper-Primauto”, în persoana Iosip Andrei și SRL ”Detiva-Cons”, în persoana administratorului Dron Tamara (soția reclamantului Dron Andrian). Obiect al contractului de locațiune fiind transmiterea în posesiune și folosință temporară contra cost a bunului imobil cu suprafața de 306, 7 m.p. amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 11/1, pe o perioadă de 3 ani de zile, începând cu 01.04.2019-31.03.2022. Conform pct. 5.8 din contract prevede că, în cazul în care una din părți dorește să rezolvească contactul înainte de termenul indicat stabilit în pct. 7.1, din motive care nu depind de cealaltă parte, acesta este obligat să anunțe cealaltă

parte cu un preaviz de 1(una) lună în formă scrisă. În cazul în care nu va fi satisfăcută termenul de preaviz de către partea care a inițiat rezolvirea contractului, acesta va achita celeilalte părți contractante o penalitate în mărime de 2 020 Euro. Și pentru a se asigura că ultimul va respecta prevederile contractuale conform pct. 5.8 din contractul de locațiune, a solicitat întocmirea unei recipise precum că a primit de la Dron Andrian suma de 44 325 lei și se obligă de a-i restitui până la 30.05.2019.

32. Respectiv, înscrisul prezentate de către pârât, contractul de locațiune nr. 01/19 din 01.04.2019 încheiat între SRL ”Prosper-Primauto” și SRL ”Detiva-Cons” are ca obiect transmiterea în folosință și posesie temporară contra plată a unui bun imobil cu destinație comercială (autoservice) amplasat în mun. Chișinău, str. Uzinelor 11/1, **și nicidecum nu au tangență la obiectul dedus judecății în prezenta speță**. Or, conform art. 117 alin. (1) şi 118 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pârâtul Iosip Andrei n-a prezentat careva probe pertinente și concludente în vederea susținerii argumentelor invocate în referință.
33. În final, judecătorul configurează concluzia că, alegațiile invocate de pârâtul Iosip Andrei în referință nu au relevanță cu obiectul litigiului dedus judecății, or din cererea de chemare în judecată s-a constata cu certitudine încasarea sumei **în temeiul recipisei din 26.04.2019.**
34. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
35. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.
36. Reclamantul Dron Andrian a achitat taxa de stat în mărime de 1 658 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2404242 din 16.05.2022 (f.d.2).
37. Reieșind din prevederile legale sus-citate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pârâtului Iosip Andrei în beneficiul reclamantului Dron Andrian cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1 658 lei, ceea ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.
38. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Dron Andrian către Iosip Andrei privind încasarea datoriei.

A încasa din contul lui Iosip Andrei în beneficiul Dron Andrian datoria în sumă de 44 325 (patru zeci și patru de mii trei sute douăzeci și cinci) lei, dobânda de întârziere în sumă de 10 939, 90 (zece mii nouă sute treizeci și nouă, 90) lei și

cheltuielile de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 1 658 (o mie șase sute cincizeci și opt) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Judecător **Alexandru Mardari**