Dosarul nr. 4-1363/2024 (PIGD 4-24057280-12-4-28052024)

HOTĂRÂRE

03 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Negru Vladislav
Grefier Ionela Vîrnav

În prezența:
Făptuitorului - ***** Andrei
În lipsa:
Agentului constatator - ofițerul de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, inspector superior Robu Ion

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privinţa lui ***** **Andrei**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de **art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional,-**

a constatat:

La 13 mai 2024, la ora 21:20, ***** **Andrei** aflându-se în *****, în spațiul public, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului cu statut special al MAI și anume al angajatului poliției, din care considerente, de către agentul constatator ofițerul de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, inspector superior Robu Ion a fost întocmit lui ***** **Andrei** procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției seria/nr. MAI06***** din 13.05.2024 prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

La 27 mai 2024, cauza contravențională în privința lui ***** **Andrei** a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cu nr. *****, pentru adoptarea unei decizii conform legislației (f.d.1), iar cauza a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Negru, la data de 28 mai 2024, la ora 12 şi 03 min. (f.d.13)

Fiind legal citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei, ***contravenientul*** ***** **Andrei** în şedinţă judiciară din 02 septembrie 2024 nu s-a prezentat, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în absenţa acestuia.

Fiind legal citat despre data, locul și timpul examinării cauzei, ***agentul constatator***, ofițerul de sector al SP-4 a IP Centru a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, inspector superior Robu Ion în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în cadrul cercetării judecătoreşti, **vina contravenientului ***** Andrei şi-a găsit confirmare deplină**.

<u>Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:</u>

Astfel, conform dispoziţiei **art. 336 alin.(1) Cod contravențional** se sancționează ”*Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”* ,– în conformitate cu care urmează a fi sancţionat.

Art. 7 Cod contravenţional stipulează că, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*,

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„<u>sunt admisibile</u> **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul*

cod”, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravenţional prevede că *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa **făptuitorului** sau în absenţa **lui**”*.

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”*, iar în conformitate cu **alin.(6) acelaşi articol**, *„faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele,*

adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.*

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.*

Instanţei de judecată i-au fost prezentate în calitate de **<u>probe</u>:**

*-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06***** din 13.05.2024 în privința lui ***** **Andrei** prin care este învinui de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) CC (f.d.4);*

*-Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 13.05.2024 prin care a fost audiat ***** **Andrei,** ultimul a refuzat să dea declarații.(f.d.5);*

*-Raportul din 13.05.2024 a agentului principal ***** **Vadim** care a comunicat despre deplasarea în ***** și la fața locului a fost depistată o persoană de gen masculin, ulterior s-a dovedit cet. ***** **Andrei** în stare de ebrietate, manifestând un comportament agresiv față de solicitant. (f.d.6);*

*-Procesul-verbal privind actele de constatare din 13.05.2024 prin care a fost audiat cet. ***** **Vadim**, care a declarat de comportamentul agresiv și ignorarea somațiilor efectuate de către angajații poliției admise de cet. ***** **Andrei** (f.d.8);*

*- Procesul -verbal din 13.05.2024 de audiere a martorului *****Mihail**, care a declarat de comportamentul agresiv și ignorarea somațiilor efectuate de către angajații poliției admise de cet. ***** **Andrei** (f.d.9);*

*-Procesul-verbal de constatare din 13.05.2024 fiind audiat cet. ***** **Vlad**, care a declarat că a solicitat intervenția poliției deoarece o persoană avea un comportament agresiv, folosea cuvinte necenzurate. (f.d.10);*

*-Raportul din 14.05.2024 a inspectorului superior **Robu Ion,** care a indicat că la 13 mai 2024, la ora 21:20, ***** **Andrei** aflându-se în *****, în spațiul public, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului cu statut special al MAI și anume al angajatului poliției. (f.d.12).*

Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de

ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană.

Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceştea fiind obligaţi să intervină ori de cite ori este necesar.

Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute.

Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, de către ***** **Andrei** au fost comise faptele prevăzute de – **art. 336 alin.(1) Cod contravențional – *„nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne”*.**

După cum reiese din conţinutul **art. 15 Cod contravenţional**, *„starea de ebrietate produsă de consumarea voluntară a alcoolului sau a altor substanţe nu înlătură caracterul contravenţional al faptei. Cauzele ebrietăţii, gradul şi influenţa ei asupra săvârşirii contravenţiei se iau în considerare la stabilirea pedepsei”*.

Art. 42 alin.(1) Cod contravenţional stipulează că *„sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** stipulează că *„faţă de persoana a cărei*

vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod”.

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica contravenientului ***** **Andrei** sancţiuni contravenţionale sub formă de **amendă minimă**, prevăzută de sancţiunile art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Mai mult ca atît, instanța apreciază că fapta comisă de contravenient este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat-o în modul cuvenit.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului, care a recunoscut săvârșirea contravenției.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată, ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

În temeiul art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În temeiul art.43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a constatat existența circumstanțelor agravante.

Totodată notăm că, legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al contravenției prevăzută la art.336 alin.(1) Cod contravențional, a stabilit că acestea se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 şi 318^1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În aceste context, instanța va ţine cont de faptul că făptuitorul nu și-a manifestat acceptul la executarea unei pedepse cu munca neremunerată în folosul comunității.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui ***** **Andrei** în săvârşirea contravenţiei precizate – este dovedită complet, **instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale**, în

concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Conform **art. 34 alin.(1) Cod contravenţional**, *„amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei”*, iar conform **alin.(3) acelaşi articol**, *„contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească”.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientului ***** **Andrei** că, în conformitate cu prevederile **art. 34 alin.(3) Cod contravenţional,** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaşte vinovat pe ***** **Andrei** de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica sancţiune contravenţională conform art. 336 alin.(1) Cod contravenţional – amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale în sumă de 1200 (una mie două sute) lei.

A-i explica lui ***** **Andrei** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **NEGRU Vladislav**

Copia corespunde originalului,
judecătorul **NEGRU Vladislav**