Dosarul nr. 4r-4987/23 *(4-21092983-02-4r-21122023)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
Judecător: Violeta Chisilița

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul reprezentantului SRL „Excelenter-com” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 decembrie 2024, în cauza contravențională pornită în privința cet. Berdiughin Iurie în baza art. 254 Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 22.06.2021-28.04.2022;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 19.08.2024-15.02.2023;
Judecarea cauzei în prima instanță:05.04.2023 – 17.11.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 21.12.2023 – 16.06.2025
Procedura înștiințării legale a fost executată.

Asupra recursului reprezentantului SRL „Excelenter-com” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 decembrie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului verbal cu privire a contravenție procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 01 aprilie 2021, în sarcina SRL ”Excelenter-com” a fost reținut că în calitate de furnizor de rețele și servicii publice de comunicații electronice, a executat lucrări în domeniul comunicațiilor electronice, îngustarea rețelei prin cablu de retransmisie a programelor audiovizuale, în imobil, fără acordul proprietarului acestuia ori în lipsa hotărârii judecătorești privind executarea acestor lucrări.

Astfel, pentru încălcarea prevederilor art. 25 alin. (15), pct. 2), lit. a) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, SRL ”Excelenter-com”, prin decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din

03.06.2021, a fost sancționată cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, în baza art. 254 Cod contravențional.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 01 aprilie 2021 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 03 iunie 2021, SRL ”Excelenter-com” la 14 iunie 2021, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională din 03.06.2021, cu încetarea procesului contravențional

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 decembrie 2024,* contestația depusă de SRL ”Excelenter-com” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 01 aprilie 2021 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 03 iunie 2021, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 254 Cod contravențional a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată,* reprezentantul SRL „Excelenter-com” *a declarat recurs în termen, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 05 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional în temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.*

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- fapta a fost constatată în cadrul controlului activității de întreprinzător, aceasta nefiind o încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător;

- SRL „Excelenter-com” nu avea încheiat contract de prestări servicii cu consumatorii de pe adresa mun. ***** și nu a instalat nici un fel de aparataj pe acea adresă;

- la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezentantul SRL „Excelenter-com” nu a fost asigurat cu interpret, or acesta nu cunoaște limba de stat.

5. În conformitate art. 471 alin. (1) alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Instanța de recurs reține că, Conform procesului verbal cu privire a contravenție procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 01 aprilie 2021, în sarcina SRL "Excelenter-com" a fost reținut că în calitate de furnizor de rețele și servicii publice de comunicații electronice, a executat lucrări în domeniul comunicațiilor electronice, îngustarea rețelei prin cablu de retransmisie a programelor audiovizuale, în imobil, fără acordul proprietarului acestuia ori în lipsa hotărârii judecătorești privind executarea acestor lucrări.

Astfel, pentru încălcarea prevederilor art. 25 alin. (15), pct. 2), lit. a) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15 noiembrie 2007, SRL "Excelenter-com", prin decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din

03.06.2021, a fost sancționată cu amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, în baza art. 254 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

11. În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa

soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

12. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 20 din 01 aprilie 2021 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

Din învinuirea adusă SRL „Exelenter-com” se desprinde că acesta, în calitate de furnizor de rețele și servicii publice de comunicații electronice, a executat lucrări în domeniul comunicațiilor electronice, îngustarea rețelei prin cablu de retransmisie a programelor audiovizuale, în imobil, fără acordul proprietarului acestuia ori în lipsa hotărârii judecătorești privind executarea acestor lucrări.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în lipsa reprezentantului SRL „Excelenter-com”, dar în prezența martorului-asistent, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe procesul verbal, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume: - cererea directorului SA Moldtelecom, Alexandru Fiodorov; - nota informativă, cu tabel foto; - certificatul 07-03/16 din 12 februarie 2021; - cererea cet. Angela Barbăscumpă; - cartela activului; - certificatele de înregistrare; - imagini foto; - procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 20 din

01 aprilie 2021 întocmit în privința făptuitorului, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate SRL „Excelenter-com".

Or, a fost stabilit că în calitate de furnizor de rețele și servicii publice de comunicații electronice, a executat lucrări în domeniul comunicațiilor electronice, îngustarea rețelei prin cablu de retransmisie a programelor audiovizuale, în imobil, fără acordul proprietarului acestuia ori în lipsa hotărârii judecătorești privind executarea acestor lucrări.

Cu referire la alegațiile contravenientului referitor la faptul că, pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost niciodată efectuate lucrări, Colegiul penal constată că la materialele cauzei a fost anexată planșa fotografică, în care se vede atât amplasarea cablurilor coaxiale, cât și a cutiilor de distribuție amplasate pe holurile blocului.

Totodată, cu referire la argumentele reprezentantului SRL „Excelenter-com" precum că fapta a fost constatată în cadrul controlului activității de întreprinzător, Colegiul penal menționează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat, (3) Dispoziţiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control şi supraveghere a autorităţilor publice centrale de reglementare – a Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Comunicaţii Electronice şi Tehnologia Informaţiei, Consiliului Concurenţei, Consiliului Audiovizualului, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal – în limita domeniilor de activitate ale acestora.

Cu referire la prevederea legală expusă supra, Colegiul penal atestă că SRL „Excelenter-com", la efectuarea lucrărilor pe adresa: mun. *****, a executat lucrările de îngustare a rețelei prin cablu de retransmisie a programelor audiovizuale, în imobil, fără a cere autorizația proprietarului și anume SA „Moldtelecom", constatarea cărora ține de competența ANRCETI.

Totodată, cu referire la încălcarea dreptului la interpret, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, dar în prezența martorului-asistent, astfel că este vădit neîntemeiat argumentul invocat de contravenient.

13. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de

neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

14. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul SRL „Excelenter-com”, Casimov Andrei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 12 februarie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de reprezentantul SRL „Excelenter-com”, Casimov Andrei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. 20 din 01 aprilie 2021 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin