C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-514/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25002242-03-4r-09042025 Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ivan Castraveț și de către avocatul Tatiana Ivas în interesul contravenientului Gîlca Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Gîlca Gheorghe** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6) și art.241 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 08 ianuarie 2025, în privinţa lui Gîlcă Gheorghe, de către agentul constatator al INSP Direcţia Centru al IGP al MAI, Ivan Castraveţ, a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI06 723686, incriminându-i comiterea contravenţiilor prevăzute de art.231 alin.(6) şi art.241 alin.(1) din Codul contravenţional, pe faptul că, la 06 ianuarie 2025, ora 21.53 min., pe traseul R20 Orhei- Rezina-Râbniţa, în municipiul Orhei, strada V. Mahu, conducând unitatea de transport de marca Volkswagen Crafter, cu nr.de înmatriculare *****, a ignorat prevederile pct.10.2 al RCR, care prevede că persoana care conduce autovehicul trebuie să

posede şi la cererea poliţistului este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus,... şi, pct.11 RCR, ce stipulează că, conducătorul de autovehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie.

La data de 09 ianuarie 2025 potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie, a fost remis conform competenţei spre examinare în fond şi adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Drept urmare, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2025 Gîlca Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.231 alin.(6) şi art.241 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se sancţiunea contravenţională, după cum urmează:

- în temeiul art. 231 alin.(6) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unităţi convenţionale;
- în temeiul art.241 alin.(1) din Codul contravenţional, sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate sub formă de amendă, s-a stabilit faţă de Gîlca Gheorghe, sancţiunea contravenţională definitivă, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.

Potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, Gîlca Gheorghe fiind în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

La intrarea în vigoare a hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce vehicule şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs:

- agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ivan Castraveț solicitând

casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei noi soluții de remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, fără a indica motivele respectivei solicitări, făcând trimitere doar la prevederile art.395 și art.442 alin.(1) Cod contravențional;

- avocatul Tatiana Ivas în interesul contravenientului Gîlca Gheorghe, pledând întru casarea actului judecătoresc recurat, or, la materialele cauzei lipsesc probe directe care să ateste comiterea contravenţiilor incriminate lui Gîlcă Gheorghe, precizând că, principiul contradictorialităţii în procesului de judecată, creează condiţii de ordin procesual şi organizational deosebit de favorabile pentru soluţionarea cauzei în mod just şi adecvat. Acest principiu prevede un număr de garanţii pentru un proces echitabil, cum ar fi independenţa şi imparţialitatea instanţei judecătoreşti, egalitatea de arme, separarea funcţiilor procesuale privind urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzelor, care trebuie să se efectueze de diferite organe şi persoane, dreptul acuzării şi al apărării de a prezenta cauza independent la judecarea procesului penal.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 03 iunie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz, n-au parvenit.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul ajunge la concluzia că, hotărârea contestată corespunde întrutotul cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează, că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*, or, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul veridic al contravenției

imputate lui Gîlca Gheorghe, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale aplicate, corect ajungând la concluzia privind sancționarea ultimului în baza art.231 alin.(6) și art.241 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma prevederilor art.44 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Respectiv, analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recursuri, Colegiul penal conchide că, argumentele recursurilor nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 723686 din 08 ianuarie 2025, Colegiul penal va reține că actul în cauză după formă și conținut, a fost întocmit în privința lui Gîlca Gheorghe cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii ce-ar conduce la anularea sa.

Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Gîlca Gheorghe, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată că, la soluționarea cauzei contravenționale în privința lui Gîlca Gheorghe, acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6) şi art.241 alin.(1) din Codul contravenţional, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține că, fapta contravențională și încadrarea juridică corectă a ei în baza art.231 alin.(6) şi art.241 alin.(1) din Codul contravenţional, precum și vinovăția lui Gîlca Gheorghe în comiterea acestor contravenții, a fost stabilită de către instanța de judecată în baza probelor administrate pe parcursul procesului,

cercetate în ședința de judecată: procesul-verbal nr.MAI06 723686 din 08 ianuarie 2025, declarațiile contravenientului Gîlca Gheorghe, potrivit cărora acesta și-a recunoscut vinovăția în conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere și că nu a stopat la solicitarea colaboratorilor de poliție.

Aici ține de remarcat, că procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența contravenientului Gîlca Gheorghe, copia cărui i-a fost înmânată sub semnătura, în lipsa oricăror obiecții referitor la nerespectarea a careva drepturi procesuale, *contrasemnând şi la rubrica ce prevede recunoaşterea săvârşirii contravenţiei.*

În aceste circumstanţe, instanţa de recurs reţine că, vinovăţia lui Gîlca Gheorghe în comiterea contravențiilor supra vizate a fost stabilită dincolo de orice dubiu, iar careva probe ce ar demonstra contrariul instanței nu i-au fost prezentate, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator şi reținute de către instanța de judecată reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Gîlca Gheorghe de comiterea contravențiilor prevăzută de art.231 alin.(6) şi art.241 alin.(1) din Codul contravenţional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele avocatului-recurent aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru faptele contravenționale comise.

Astfel, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; și 41 Cod Contravențional, reieșind din scopul acesteia, de prevenirea comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte ilegale și ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, determinînd necesitatea aplicării în privința lui atât a sancțiunii principale (amendă), cât și a celei complementare (privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an), obligatorii prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Cât privește recursul agentului constatator Ivan Castraveț, acesta ca neîntemeiat și nemotivat urmează a fi respins, or, în susținerea poziției de remitere

a cauzei la rejudecare, recurentul nu a invocat careva motive, făcând doar trimitere la normele contravenționale.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal prevăzute de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care, Colegiul constată netemeinicia argumentelor formulate de recurenți în cererile recurs, pe care le va respinge ca nefondate, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile declarate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Ivan Castraveț și de către avocatul Tatiana Ivas în interesul contravenientului Gîlca Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 martie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Gîlca Gheorghe** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(6) și art.241 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache