Dosarul nr. 2-803/2022 PIGD 2-22067972-15-2-16052023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 septembrie 2023 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Doina Marina

a judecat în şedinţă de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cravcenco Maria către Burlea Olga, intervenienții accesorii notarul Butuc Rodica, Inspectoratul de Poliție Cahul, Cravcenco Tatiana, Popkova Rufina, Sambulova Mariia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul cu privire la recunoașterea nulă a declarației de renunțare la averea succesorală și anularea acesteia,

a c o n s t a t a t :

La data de 16 mai 2022 Cravcenco Maria a depus în Judecătoria Cahul sediul Central cerere de chemare în judecată către Burlea Olga, intervenienți accesorii notarul Butuc Rodica, Inspectoratul de Poliție Cahul și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul cu privire la recunoașterea nulă a declarației de renunțare la averea succesorală și anularea acesteia.

În motivarea cererii a indicat că, a fost căsătorită cu Cravcenco Vasili a.n. ***** din data de *****9. Din anul 2009 până în anul 2021 împreună au crescut fiica lui Cravcenco Vasili - Cravcenco Tatiana, născută la *****, *****. La data de ***** a decedat soţul Cravcenco Vasili. Respectiv, după decesul lui Cravcenco Vasili, ei, în calitate de moştenitor legal i se cuvenea 1/4 cotă parte din patrimoniul defunctului.

Explică că după decesul soţului, Cravcenco Vasili, foarte des au început să intre la ei în ospeție fratele și sora soțului - Burlea Olga şi Cravcenco Mihail, cu toate că în timpul vieții fratelui lor, nu veneau căci Cravcenco Vasili era împotrivă. La acel moment s-a gândit că aveau intenții bune deoarece a rămas fără soţ, era bolnavă după „Covid”, cu o fată invalidă. De aceea când i-au propus ajutor, nu a intuit despre consecințele negative care vor apărea în urma ce i-a dat toate documentele lui Burlea Olga și a mers cu ea la notar și a semnat declarația de renunț la averea succesorală la data de 24 noiembrie 2021. Consideră a fost dusă în eroare de Burlea Olga la semnarea declarației.

Susține reclamanta că după ce a semnat declarația de renunț la averea succesorală, Burlea Olga și Cravcenco Mihail au instalat cameră de supraveghere video la casa ei, care urmare a fost dezinstalată la cererea sa adresată Inspectoratului de poliție. Apoi, în luna aprilie, repetat s-a

adresat la poliţie, deoarece Burlea Olga şi Cravcenco Mihail, nu i-au restituit documentele personale, şi au luat toate instrumentele de lucru din hambar, însă cererea nu a fost soluționată.

Adaugă reclamanta că din luna aprilie, Burlea Olga, a început să o alunge, spunând-i că nu are drepturi asupra casei și că ea va deveni tutore pentru Cravcenco Tatiana, iar ea trebuie să-și strâng hainele şi să plece.

Solicită recunoașterea nulității și anularea declarației de renunțare la averea succesorală semnată la data de 24 noiembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iunie 2023 Cravcenco Tatiana a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cravcenco Maria către Burlea Olga, intervenienții accesorii notarul Butuc Rodica, Inspectoratul de Poliție Cahul și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul cu privire la recunoașterea nulă a declarației de renunțare la averea succesorală și anularea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 iunie 2023 cetățenele Ucrainei Popkova Rufina și Sambulova Mariia au fost atrase în calitate de intervenienți accesorii în cauza civilă la cererea depusă de Cravcenco Maria către Burlea Olga, intervenienții accesorii notarul Butuc Rodica, Inspectoratul de Poliție Cahul, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul și Cravcenco Tatiana cu privire la recunoașterea nulă a declarației de renunțare la averea succesorală și anularea acesteia.

Reclamanta Cravcenco Maria asistată de avocata Saitarlî Natalia a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Intervenientul accesoriu Burlea Olga în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată menționând că nu are intenția să fie tutorele Tatianei Cravcenco și să-i alunge din casă pe Cravcenco Maria și Tatiana.

Intervenientul accesoriu Cravcenco Tatiana a susținut cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul, **Raicoglova Olga** a lăsat la aprecierea instanței soluționarea cererii de chemare în judecată.

Martorul Bazan Maria audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că o cunoaște pe Cravcenco Tatiana, i-a fost profesoară, învăța bine. Cunoaște că Cravcenco Maria și Tatiana se înțelegeau bine, careva plângeri nu au fost. Nu o cunoaște pe Burlea Olga. Își amintește că într-o zi, a venit Tatiana și i-a povestit că Burlea Olga i-a luat documentele și de aceia nu poate primi pensia. A menționat că Tatiana nu are nevoie de instituirea tutelei.

Intervenienții accesorii notarul Butuc Rodica, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Popkova Rufina, Sambulova Mariia în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, instanța de judecată, consideră că acțiunea reclamantei Cravcenco Maria este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială*

concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.118 alin.(1) - alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Din materialele cauzei, instanța a constatat că, la data de ***** a decedat Cravcenco Vasili, decesul a fost trecut în registrul de stare civilă *****, fapt confirmat prin certificatul de deces eliberat de Serviciul Stare Civilă Cahul. /f.d.9/

Conform art. 2164 alin.(1) Cod civil, *moştenirea are loc în temeiul legii şi/sau conform testamentului. (2) În măsura în care cel care a lăsat moştenirea nu a dispus altceva prin testament, moştenirea trece la moştenitorii legali.*

Potrivit art. 2177 alin.(1) Cod civil, *devoluțiunea moștenirii are loc conform dispozițiilor prezentei cărți (moștenire legală), în măsura în care nu există un testament valabil.*

Potrivit art. 2178 alin.(1) Cod civil, *fac parte din clasa întîi de moştenitori legali descendenţii defunctului.*

Potrivit art. 2185 alin.(1) Cod civil, *soţul supravieţuitor este moştenitor legal şi, în concurs cu clasa întîi de moştenitori, are dreptul la 1/4 din masa succesorală, indiferent de numărul descendenţilor.*

După decesul lui Cravcenco Vasili, soția Cravcenco Maria și fiica defunctului, Cravcenco Tatiana au devenit moștenitori legali a masei succesorale rămase după decesul lui Cravcenco Vasili.

La data de 24 noiembrie 2021 a fost autentificată și legalizată declarația de renunțare la succesiune, potrivit cărei Cravcenco Maria în calitate de moștenitoare legală a decedatului, fiindu-i soție a declarat că nu acceptă implicit averea succesorală și este la curent că i se cuvine

¼ cotă parte din patrimoniul defunctului. Totodată Cravcenco Maria a declarat notarului că renunță în calitate de moștenitor legal la moștenirea rămasă după decesul soțului Cravcenco Vasili și înțelege că renunțarea nu poate fi limitată la o parte din cota succesorală și renunțul se răsfrânge asupra întregii cote succesorale care îi revine, iar după renunțarea nu are dreptul de a accepta succesiunea. Cunoaște faptul că se va depune declarația de acceptare a succesiunii din numele fiicei ***** a decedatului – Cravcenco Tatiana, născută la *****, IDNP *****. Cunoaște consecințele și efectele renunțului de la rezerva succesorală și că cota ce i se cuvine va trece către moștenitorul care va accepta moștenirea./f.d.11-12/

Potrivit art. 2176 alin.(1) lit.d) Cod civil, *în sensul prezentei cărţi, un succesibil decade din dreptul la moştenire dacă renunţă la moştenire.*

Potrivit art. 2400 alin.(1) Cod civil, *se consideră că nu a dobîndit niciodată moştenirea persoana care a renunţat la moştenire. Dispoziţiile art.2401 alin.(1) rămîn aplicabile.*

Potrivit art. 2403 Cod civil, *acceptarea sau renunţarea poate fi contestată printr-o acţiune în anulare depusă în instanţa de judecată de la locul deschiderii moştenirii.*

Potrivit art. 2402 alin.(1), (2) Cod civil, *în cazul în care acceptarea sau renunţarea este anulabilă pe motiv de eroare, dol sau violenţă, acţiunea în anulare se prescrie în termen de 3 luni. În cazul anulabilităţii acceptării sau renunţării pe motiv de violenţă, termenul se calculează de la data înlăturării pericolului, iar în celelalte cazuri – din momentul în care persoana care poate invoca anulabilitatea află sau trebuia să afle despre existenţa temeiurilor de anulabilitate. La determinarea termenului se aplică în mod corespunzător regulile privind suspendarea cursului prescripţiei.*

Potrivit art. 5 alin. (8) din Legea nr. 246 din 15 noiembrie 2018 **p**rivind procedura notarială, *actul notarial purtînd ştampila şi semnătura notarului este de autoritate publică, se prezumă legal, veridic şi are forţă probantă şi, după caz, forţă executorie prevăzută de lege.*

La caz, reclamanta solicită anularea declarației de renunțare la succesiune nr.2-13986 din 24 noiembrie 2021 autentificată și legalizată de notarul Butuc Rodica invocând eroarea în care a fost dusă de Burlea Olga la semnarea renunțului.

Instanța de judecată reține că potrivit dicționarului de termeni juridici, EROAREA - reprezintă greșita reprezentare a realității, reprezentarea inexactă, falsă a acesteia cu ocazia încheierii unui act juridic.

În acest sens, reclamanta Cravcenco Maria nu a probat inducerea sa în eroare la semnarea declarației de renunțare la succesiune nr.2-13986 din 24 noiembrie 2021, or la semnarea actului ultima a fost cunoscută de consecințele și efectele unei astfel de declarații la fel și de faptul că cota ce i se cuvine va trece fiicei decedatului Cravcenco Tatiana și nu Olgăi Burlea.

Totodată instanța notează că Cravcenco Tatiana are capacitatea succesorală și în privința ei nu este instituită măsură de ocrotire judiciară, deci are capacitate de exercițiu și poate dobîndi şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa. Respectiv alegațiile reclamantei privind intenția Olgăi Burlea de a fi instituită măsura de ocrotire – tutela, asupra Tatianei Cravcenco rămân a fi pur declarative și nu poate servi temei de anulare.

În conformitate cu art. 236 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Cravcenco Maria către Burlea Olga, intervenienții accesorii notarul Butuc Rodica, Inspectoratul de Poliție Cahul, Cravcenco Tatiana, Popkova Rufina, Sambulova Mariia și Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul cu privire la recunoașterea nulă a declarației de renunțare la averea succesorală și anularea acesteia.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei **Buşuleac Mihail**
Judecătorul