Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Potînga Iurie
Dosarul nr. 2r-941/25; PIGD nr. 2-25031268-02-2r-12052025

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Luchianov Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025, prin care a fost restituită cererea înaintată de Luchianov Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral,–

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 05 martie 2025, Luchianov Ion a depus cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3cu privire la apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025, prima instanță a dispus: Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de Luchianov Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

Se explică pentru Luchianov Ion că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 martie 2025 Luchianov Ion a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025, privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Luchianov Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că cu încheierea emisă nu este de acord, ca fiind una nefondată, neîntemeiată și pasibilă de casat.

A invocat că instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată din motiv că, petentul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege pentru astfel de categorii de litigii, or, aceasta nu corespunde realităţii.

A menționat recurentul că, dînsul a respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului, iar în acest sens a anexat cererea prealabilă din 09.01.2025 (f.d.94-99, vol. I).

Totodată, a fost menționat că nu consideră oportun posibilitatea de soluţionare a litigiului pe cale extrajudiciară și anume prin mediere, ori corespondenta și discuția discriminatorie şi ofensatoare cu reprezentanții Direcției Generale Educație Tineret şi Sport, Scolii Sportive specializate de atletism Nr. 3 nu permite acest fapt, ori medierea este o procedură voluntară, benevolă iniţiată de una din părtile conflictului şi este cu titlu de recomandare din partea instanțelor judecătorești. Prin urmare medierea litigiului nominalizat nu este posibilă..

Susține recurentul că, judecătorul instanței de fond a încălcat drepturile recurentului (reclamantului) Luchianov Ion la un proces echitabil, prin urmare cu această Încheiere nu este de acord, pentru că este ilegală şi neîntemeiată, fiind pasibilă de casare integrală, deoarece recurentul Luchianov Ion a respectat toate cerințele față de forma şi conținutul Cererii de chemare în judecată fiind semnată cu semnătură electronică calificată, a respectat procedura prealabilă, termenul de un an de la ziua defăimării prezentînd toate anexele (probe) care care confirmă acţiunile administraţiei SSSAnr.3 şi DGETS care au prezentat informatie şi acte false cu privire la activitatea profesională a lui Luchianov Ion care lezează onoarea, demnitatea şi reputatia profesională.

I.III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea instanței de fond din 13 martie 2025, iar recursul a fost depus la 25 martie 2025. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Referința intimatului: În data de 07.11.2025 reprezentantul intimatei Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 a prezentat referință, solicitând respingerea recursului declarat de Luchianov Ion cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025 (referința anexată la dosar).

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În drept, Colegiul civil reține că, 167 alin. (2) lit. d) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor.

În temeiul art. 15 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare,(1)Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată. (2) Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informaţia defăimătoare. Acesta este un termen de prescripţie. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile. (3) Persoana va indica în cerere informaţia pe care o consideră defăimătoare şi, în cazul răspîndirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanţele care demonstrează că informaţia este în esenţă falsă sau, în cazul răspîndirii judecăţilor de valoare, circumstanţele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

În conformitatea prevederilor art. 18 alin (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, cererea de chemare în judecată se întocmeşte cu respectarea condiţiilor prevăzute la art. 166 şi 167 din Codul de procedură civilă. Conform art. 18 alin. (4), lit. b) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, la cererea de chemare în judecată se anexează: b) copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia pârâtului.

În temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă, reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

Din actele cauzei, instanța de recurs a stabilit că la 05 martie 2025 Luchianov Ion a depus cerere de chemare în judecată către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3cu privire la apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Luchianov Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

S-a explicat pentru Luchianov Ion că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Dispunând restituirea cererii de chemare în judecată în baza art.170 alin.(1) lit. a) CPC, prima instanță a concluzionat că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că concluzia primei instanțe este corectă, fiind întemeiată pe examinarea multiaspectuală a probatoriului administrat și elucidarea completă a circumstanțelor importante soluționării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, reiese că, Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă, reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

Instanța de recurs reține că la adoptarea soluției pronunțate, instanța de fond a reținut că, de către reclamant, nu au fost atașate înscrisuri potrivit cărora Luchianov Ion i-ar fi expediat Direcției Generale Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr.3 cererea prealabilă (prin intermediul adresei de email), **înscrisurile respective lipsesc, astfel nu a fost respectată procedura prealabilă în sensul Legii cu privire la libertatea de exprimare**.

Mai mult, acest fapt face imposibilă constatarea înmânării şi, respectiv, recepţionării efective a cererii prealabile de către Luchianov Ion dacă aceasta a fost expediată, calcularea termenelor de examinare a cererii de către autorul informaţiei, în corespundere cu prevederile art.16, alin. (1) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare şi oferirea posibilităţii de soluţionare a litigiului pe cale extrajudiciară persoanei vizate în cerere.

În conformitate cu art. 18 alin. (4), lit. b) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, la cererea de chemare în judecată se anexează: b) **copia de pe cererea prealabilă cu dovada expedierii sau înmânării acesteia pârâtului**.

Având în vedere că la cererea de chemare în judecată depusă de Luchianov Ion nu este anexat actul care ar confirma încercarea de a soluționa pe cale extrajudiciară cerințele invocate față de Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond privind restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art.170 alin.(1) lit. a) CPC, deoarece potrivit art. 18 alin. (4), lit. b) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, **procedura prealabilă este obligatore.**

Reieșind din faptul că reclamantul Luchianov Ion nu s-a adresat Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 cu solicitarea de soluționa problema pe cale amiabilă este ţinut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Or, procedura în acţiunile cu privire la defăimare (în care pârâtul este cunoscut) cuprinde două faze: procedura prealabilă şi procedura judiciară, în faţa instanţei de judecată competente. Astfel, pentru a înainta acţiunea în instanţa de judecată, reclamantul trebuie să facă dovadă că a respectat procedura prealabilă, adică să prezinte dovada solicitării de la autorul informaţiei pretinse a fi defăimătoare remedii utile şi conforme legii pentru încălcările pe care le invocă, iar autorul informaţiei să dispună de opţiunea remedierii fără judecată.

Argumentele recurentului precum că procedura prealabilă a fost respectată, făcînd referire la cererea prealabilă din 09.01 2025, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului în situația

în care actul la care face referire recurentul nu este semnat și la materialele cauzei lipsește dovada transmiterii și recepționări cererii respective. (f.d. 68-73, vol. I)

La fel, nu pot constitui temei de admiterea a recursului alegațiile recurentului cu privire la actele expediate prin corespondența intimatei/pîrîte, or, corespondența respectivă este datată cu 25.03.2025, deci după restituirea cererii de chemare în judecată (f.d.74-95, vol. I).

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind examinarea cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

Este întemeiat a reține că recurentului nu îi este îngrădit astfel dreptul de acces la justiție, or, în temeiul art. 170 alin. (4) CPC al RM, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Luchianov Ion și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 martie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Luchianov Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 martie 2025, prin care a fost restituită cererea înaintată de Luchianov Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport, Școala Sportivă specializată de atletism Nr. 3 privind apărarea onoarei și demnității, dezmințirea informațiilor denigratoare și repararea prejudiciului moral.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan