Dosarul nr.1-470/2022; 1-22154840-51-1-25102022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 mai 2023
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Lucian PRIMAC
Avocatului inculpatului Maria ARABADJI
În prezența:
Inculpatului Nicu GHERMAN

A judecat în şedinţă publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicu GHERMAN, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, celibatar, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii medii incomplete, moldovan, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită la 13.09.2022 în temeiul art.362 alin.(1) Cod penal;

Cauza penală a parvenit în instanţă la 24.10.2022, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 27.10.2022, până la data de 28.04.2023, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Lucian Primac, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Nicu GHERMAN,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 550 u.;

Apărătorul inculpatului, avocatul Arabadji Maria, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea unei pedepse sub firmă de amendă minimă;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Nicu GHERMAN** la data de 19 iunie 2022, aproximativ la ora 19^{00} conștientizând faptul că de partea opusă a râului Prut se află teritoriul unui alt stat, iar trecerea peste frontiera de stat este permisă doar prin punctele de trecere și în timpul programului de lucru, urmărird scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a R.Moldova, a trecut ilegal frontiera de stat din România în Republica Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la

trecerea acesteia și anume prin înot peste râul Prut în apropierea satului Bosia, județul Iași, Republica România, ajungând în extravilanul or.Ungheni, Republica Moldova pe direcția semnului de frontieră 1078, amonte 500 metri.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Nicu GHERMAN**, fiind asistat de apărătorul, Maria Arabadji, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Nicu GHERMAN**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că recunoaște vina integralfals. În cazul în care va fi recunoscut vinovat, solicită a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Îi pare rău de cele comise.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Maria Arabadji, și procurorul, Lucian Primac, cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
10. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, **Mocanu Constantin,** care a declarat că 25.04.2021, a fost arestat de către organele de drept ale României, pentru contrabanda cu țigări din R. Moldova, împreună cu Goncear Ghenadie, Ceban Alexandru, Scalovschi Igor și Gherman Nicu. Astfel, cu toții în afară de Ceban Alexandru, care s-a aflat sub control judiciar, a fost sub arest timp de 11 luni, după ce în luna martie 2022, au fost eliberați și plasați la arest la domiciliu în mun.Iași, România. Ulterior, în luna mai 2022, fiind cu toții prezenți la ședința instanței de

judecată din Buzău, România, unde se afla pe rol lucrarea penală, după ce se întorceau la domiciliu în mun.Iași, și fiind anunțați de către avocații lor că timp de o lună de zile poate fi pronunțată sentința în privința lor și riscă ani grei de pușcărie, au decis cu toții să părăsească teritoriul României. Astfel, la 19 iunie 2022, a comandat un taxi și cu toții au venit în satul Bosia, județul Iași, despre care anterior s-au uitat pe hartă că se află în apropierca râului Prut și în extravilanul mun.Ungheni, unde au fost lăsați pe traseu motivând că pleacă la frigărui. Ulterior, cu toții s-au deplasat spre râul Prut, ocolind satul Bosia și după ce au mers aproximativ 2-3 km, au ajuns pe malul râului Prut, fiind aproximativ orele 19.00 și imediat au trecut în înot râul Prut dinspre România înspre R.Moldova. Fiind ajunși pe malul opus, s-au ridicat în deal, unde au ajuns la un drum de pietriș și o barieră, care era închisă, în apropierea de o stație de pompare a apei. Ulterior, pe drumul din pietriș, au mers în jur de 10 min., după ce au ajuns lângă niște garajuri și au înțeles că sunt în or.Ungheni. Ulterior, s-au despărțit și fiecare a plecat spre domiciliul său cu transport de ocazie. Est conștient despre consecințele care pot surveni, urmare trecerii ilegale a frontierei de stat, în afara punctelor de trecere al frontierei, dar altă soluție nu a avut, deoarece partea română nu avea să-i permită ieșirea din țară prin punctul de trecere a frontierei (f.d.18);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Ghenadie Goncear**, care a dat declarații analogice cu cele ale martorului, Constantin Mocanu (f.d.20);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Scalovschi Igor**, care a dat declarații analogice cu cele ale martorului, Constantin Mocanu și Ghenadie Goncear (f.d.17);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Alexandru Ceban**, care a dat declarații analogice cu cele ale martorului, Constantin Mocanu, Scalovschi Igor și Ghenadie Goncear (f.d.19);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare din 13.09.2022,** în care s-a consemnat acțiunea de ridicare a copiei ordonanței privind începerea urmării penale pe cauza penală nr.2022871194 din 05.09.2022, copia procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 22.08.2022, copia demersului către CCC Galați din 25.08.2022, copia răspunsului din partea CCC Galați pentru Republica Moldova din 25.08.2022, copia autodenunțului (f.d.6-10);
- **datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 20.09.2022 CU planșâ fotografică,** potrivit căruia bănuitul Gherman Nicu a arătat locul comiterii infracțiunii și anume malul râului Prut (f.d.26-30).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

13. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
14. Astfel, instanţa concluzionează că acţiunile inculpatului, **Nicu GHERMAN**, au fost corect calificate în baza art.362 alin.(1) Cod penal, *trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia,* deoarece s-a constatat cu certitudine că **Nicu GHERMAN** la data de 19 iunie 2022, aproximativ la ora 19^{00} conștientizând faptul că de partea opusă a râului Prut se află teritoriul unui alt stat, iar trecerea peste frontiera de stat este permisă doar prin punctele de trecere și în timpul programului de lucru, urmărird scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a R.Moldova, a trecut ilegal frontiera de stat din România în Republica Moldova, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia și anume prin înot peste râul Prut în apropierea satului Bosia, județul Iași, Republica România, ajungând în extravilanul or.Ungheni, Republica Moldova pe direcția semnului de frontieră 1078, amonte 500 metri.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

15. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
16. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7 Cod penal, potrivit cărora*, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*
17. Potrivit prevederilor art.61 Cod penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale,*

corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal*, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.*
19. Art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală statuează că, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*
20. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.362 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de până la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.*
21. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *amendă de la 500 unități convenționale până la 562,5 unități convenționale; - muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 133 de ore; - închisoare de la 3 luni până la 1 an 4 luni.*
22. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Nicu GHERMAN** face parte din categoria infracţiunilor ușoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
23. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
24. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
25. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea

viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

26. Careva circumstanțe atenuante sau agravante în baza art.76, 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
27. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, nefiind condamnat anterior, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.
29. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
30. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu amendă va fi aplicată în mărime de 500 unități convenționale, or potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale.*
31. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, **Nicu GHERMAN,** a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 500 u.c.
32. În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ şi de corectare al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt nu va aplica sancțiunea cu închisoarea. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecințelor acesteia, precum şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.
33. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

34. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
35. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Măsura preventivă

36. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.*
37. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.
38. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.364[1], art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Nicu GHERMAN, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în ***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod penal, şi în baza Legii date i se numește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Sentinţa poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Anatolie RUSU**