Dosarul nr. 4r-4218/25 / 4-25109415-02-4r-28102025/

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă)
Judecător: Fachira Vitalie

D E C I Z I E
în numele Legii

02 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Lisacenco Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Lisacenco Oxana, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 01.08.2025-03.10.2025;
în procedura instanței de recurs din 28.10.2025-02.03.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 10 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ivan Procopenco, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința Oxanei Lisacenco, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, Promsvyazbank, a acceptat și a primit pentru sine 5 mesaje de transfer în

ruble ruseşti, în vederea determinării sale pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum şi pentru alegerea opinii „NU” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

2. Prin decizia agentului constatator, Oxana Lisacenco a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35000 lei.

3. La 25 iulie 2025, Oxana Lisacenco a depus contestație care vizează anularea procesului-verbal contravențional întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Contestatoarea invocă lipsa primirii banilor și lipsa efectuării tranzacțiilor bancare (mesajele despre transferuri în ruble ruseşti fiind necunoscute pentru ea), telefonul indicat nici nu este utilizat personal, servind doar ca modem/telecomandă, iar agentul constatator a refuzat verificarea acestuia, în dosar lipsesc probe directe și veridice care să confirme vinovăția, actele anexate fiind generale și nelegate concret de ea, procesul-verbal nu reflectă elementele constitutive ale contravenției, concluziile agentului constatator se bazează pe presupuneri, contrar principiului prezumției nevinovăției. Se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 iulie 2025*, contestația înaintată de Oxana Lisacenco s-a admis parțial. S-a modificat decizia de sancționare din 10.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ivan Procopenco, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 117064 din 10.07.2025 în privința Oxanei Lisacenco după cum urmează: -în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se stabilește Oxanei Lisacenco sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a explicat contravenientului Oxana Lisacenco, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Exercitarea căii de atac

5. La 13 octombrie 2025, Lisacenco Oxana a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03 octombrie 2025, solicitând casarea hotărârii.

6. În motivarea recursului, recurentul invocă că instanța de fond a preluat poziția agentului constatator fără a intra în esența acuzației și fără a verifica dacă există o constatare contravențională efectivă, individualizată și probată. Deși instanța a motivat

soluția prin faptul că telefonul îi aparținea recurentei și era folosit de ea și că autentificarea într-o aplicație bancară presupune date personale (uneori chiar recunoaștere facială), recurenta contestă această concluzie și susține că tocmai natura tehnică a aplicației nu exclude folosirea frauduloasă a datelor personale, motiv pentru care a depus și o plângere penală privind utilizarea prin înșelăciune a datelor sale și instalarea aplicației PSB fără acordul ei.

7. Un alt argument vizează proveniența și admisibilitatea probelor, or, recurenta susține că materialele obținute prin măsuri speciale de investigație dintr-o cauză penală nu puteau fi folosite automat într-un dosar contravențional pornit de poliție, ci ar fi fost posibil doar în ipoteza reglementată de art. 396 alin. (3) Cod contravențional (când procurorul pornește procesul contravențional după încetarea urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenție), condiție care nu este întrunită în speță. În viziunea recurentei, instanța nu a analizat critic acest aspect și nici nu a verificat legalitatea transferului și valorificării probelor din penal în contravențional.

8. În plus, recursul insistă că agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională proprie, ci s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal bazat pe suspiciuni generale dintr-o anchetă penală amplă, fără verificări autonome privind implicarea personală a recurentei. Invocă faptul că nu au fost audiați martori, nu s-au analizat în mod real comunicațiile, nu s-a verificat conținutul mesajelor sau semnificația lor, nu s-au coroborat datele tehnice în raport direct cu persoana vizată și nu s-a stabilit concret o acțiune de pretindere ori acceptare în scop electoral. În procesul-verbal ar lipsi elemente esențiale de individualizare: momentul exact al faptei, locul, circumstanțele și probele materiale anexate (SMS-uri, extrase, interceptări relevante), existând chiar trimitere la un material cu număr (nr. 875 din 08.04.2025) care nu ar fi fost prezentat nici instanței, nici recurentei.

9. Recurenta indică dezacord și privitor la raționamentul instanței potrivit căruia contravenția s-ar consuma prin simpla „acceptare a mesajelor” despre transfer, fără relevanță dacă banii au fost ridicați efectiv, arătând că nu este demonstrat elementul central al imputării, adică o acceptare reală, conștientă și legată de un scop electoral, ci doar existența unor informații tehnice neindividualizate și insuficient verificate.

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

10. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune

printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

11. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

12. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

13. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

14. La caz, Colegiul atestă, că La 10 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ivan Procopenco, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Oxanei Lisacenco, pentru faptul că, în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, Promsvyazbank, a acceptat și a primit pentru sine 5 mesaje de transfer în ruble rusești, în vederea determinării sale pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opâiunii „NU” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024.

15. Prin decizia agentului constatator Ivan Procopenco, adoptată la 10 iulie 2025, Oxana Lisacenco a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 35000 lei.

16. La 25 iulie 2025, Oxana Lisacenco a depus la IP Ștefan Vodă o contestație care vizează anularea procesului-verbal contravențional întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Contestatoarea invocă lipsa primirii banilor și lipsa efectuării tranzacțiilor bancare (mesajele despre transferuri în ruble rusești fiind necunoscute pentru ea), telefonul indicat nici nu este utilizat personal, servind doar ca modem/telecomandă, iar agentul constatator a refuzat verificarea acestuia, în dosar lipsesc probe directe și veridice care să confirme vinovăția, actele anexate fiind generale și nelegate concret de ea, procesul-verbal nu reflectă elementele constitutive ale contravenției, concluziile agentului constatator se bazează pe presupuneri, contrar principiului prezumției nevinovăției. Se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03 octombrie 2025, contestația înaintată de Oxana Lisacenco s-a admis parțial. S-a modificat decizia de sancționare din 10.07.2025, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ivan Procopenco, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 117064 din 10.07.2025 în privința Oxanei Lisacenco după cum urmează: -în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se stabilește Oxanei Lisacenco sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. S-a explicat contravenientului Oxana Lisacenco, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

18. Instanța a apreciat că înscrisurile anexate la dosar sunt apte să probeze starea de fapt și că, în perioada 03 iulie – 07 octombrie 2024, pe numărul de telefon atribuit contestatoarei au fost recepționate cinci mesaje de la banca „Promsvyazbank", pe care instanța le-a interpretat ca indicând acceptarea transferurilor bănești în context electoral. Argumentul precum că telefonul nu era utilizat de contestatoare a fost înlăturată prin declarațiile soțului, din care instanța a reținut că dispozitivul era folosit de aceasta, confirmând legătura directă cu mesajele. În plus, instanța a argumentat că, fiind vorba despre o aplicație bancară, înregistrarea și autentificarea presupun date personale și uneori recunoaștere facială, ceea ce, în viziunea instanței, exclude ipoteza utilizării contului de către altă persoană fără știrea și acordul contestatoarei.

19. Instanța a mai stabilit că, pentru latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, este suficientă realizarea uneia dintre acțiunile alternative (pretindere/acceptare/primire), iar în speță contravenția se consideră consumată din momentul acceptării mesajelor privind transferul, fără ca ridicarea efectivă a banilor să fie decisivă pentru existența faptei. Astfel, instanța a considerat că agentul constatator și-a îndeplinit sarcina probei, iar contestatoarea nu a prezentat probe concrete care să răstoarne constatările din procesul-verbal, simpla negare a faptei fiind insuficientă.

20. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

21. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

22. Conform principiilor fundamentale care guvernează procedura contravențională, răspunderea contravențională poate fi angajată numai în prezența unei fapte ilicite dovedite prin probe certe, clare și suficiente. Întrucât sancțiunile contravenționale pot aduce atingere drepturilor și libertăților persoanei, legea impune o riguroasă administrare și apreciere a dovezilor, pentru a garanta protecția prezumției de nevinovăție și realizarea unui proces echitabil. Simpla menționare de către agenții constatatori a unor circumstanțe de fapt, neacoperite de o bază probatorie solidă, nu satisface exigențele Codului contravențional și nici standardele consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora sarcina probei incumbă autorităților statului.

23. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenţie și se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

24. La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 117064 din 10 iulie 2025 agentul constatator a reținut că: „*în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă, Promsvyazbank, a acceptat şi a primit pentru sine 5 mesaje de transfer în ruble ruseşti, în vederea determinării sale pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opâiunii „NU” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”.*

25. Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, și anume, că argumentele formulate de contestatoare sunt infirmate de probatoriul administrat în cauză.

26. Argumentul potrivit căreia dispozitivul telefonic nu a fost utilizat de contestatoare la fel nu poate fi reținut, în condițiile în care declarațiile martorului Lisacenco Taras, soțul acesteia, evidențiază fără echivoc că telefonul era folosit de soția sa, stabilind astfel legătura directă dintre aceasta și mesajele de transfer recepționate.

27. De asemenea, instanța a reținut în mod corect că aplicația mobilă prin intermediul căreia au fost recepționate notificările de transfer aparține unei instituții bancare, iar procedura de înregistrare și autentificare în cadrul unei asemenea aplicații presupune introducerea datelor personale ale titularului contului și, în anumite situații, utilizarea

unor mecanisme suplimentare de verificare, inclusiv recunoaștere facială. În aceste condiții, ipoteza utilizării contului de către o terță persoană fără cunoașterea și acordul contestatoarei apare ca fiind lipsită de suport probator.

28. Colegiul ține să noteze că obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reprezintă relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

29. Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se manifestă alternativ prin cel puțin una din faptele de: *pretindere*, *primire* sau *acceptare*, de către un alegător, a unor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin.

30. Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului, (adică pentru a determina alegătorul cum să voteze sau să nu voteze).

31. Totodată, Colegiul reține că, pentru a fi întrunită latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, este suficientă constatarea uneia dintre acțiunile prejudiciabile - *pretinderea*, *primirea* sau *acceptarea*.

32. În sensul prevederii art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***pretinderea*** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

33. În cazul pretinderii, iniţiativa întotdeauna aparţine făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încît să poată fi înţeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

34. Prin „***acceptare***” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului.

35. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

36. Pentru existența contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

37. În sensul prevederii 47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***primirea*** se exprimă în luarea

în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Primirea implică darea din partea corupătorului.

38. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitenţă între acceptarea propunerii şi primire sau, altfel spus, inexistenţa, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăşi relevantă juridic.

39. Ca urmare în cazul contravenției, săvîrşite prin ***pretindere,*** iniţiativa întotdeauna aparţine făptuitorului, presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenţii vizînd bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare.

40. În cazul contravenției, săvîrşite prin ***primire*** – acțiunile făptuitorului se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Acceptarea şi primirea nu se pot produce decît în acelaşi timp. În lipsa unei asemenea concomitenţe, ne vom afla în prezenţa modalităţii ”***aceptarea”*** sau a modalității ”***acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora”.***

41. La caz, potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 117064 din 10 iulie 2025 agentul constatator a reținut că: „*în perioada anului 2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Şor” a unui mecanism de corupere prin contul bancar deschis în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă, Promsvyazbank, a acceptat și a primit pentru sine 5 mesaje de transfer în ruble rusești, în vederea determinării sale pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii „NU” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024”.*

42. După cum a fost menționat supra, în sensul prevederii 47^1 alin.(1) Cod contravențional, *„acceptarea”* presupune consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul alegătorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune şi nerespingerea remunerației ilicite.

43. Pentru existența contravenției este suficient ca alegătorul să accepte oferta chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul *că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.*

44. La caz, Colegiul penal apreciază întemeiate concluziile instanței de fond, că materialul probator prezentat de către agentul constatator, dovedește circumstanțele de fapt incriminate.

45. Colegiul penal menține poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut ca fiind constatată vinovăția imputată contravenientului înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator a anexat suficiente probe pertinente, concludente și suficiente, în acest sens. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției, în limitele învinuirii formulate.

46. Colegiul penal, atestă că instanța de fond a examinat cauza în limitele art. 458 Cod contravențional și a motivat de ce contestația este neîntemeiată: a verificat legalitatea procesului-verbal, a apreciat probatoriul administrat și a concluzionat că elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional sunt întrunite. Afirmațiile din recurs privind examinare superficială au caracter declarativ, nefiind indicată concret vreo probă legal administrată pe care instanța ar fi ignorat-o sau vreo încălcare procedurală care să fi influențat soluția.

47. Cu privire la pretinsa lipsă a faptei și la standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil", recursul omite că în materie contravențională vinovăția poate fi demonstrată prin ansamblul probelor admisibile prevăzute de art. 425 Cod contravențional, iar prima instanță a reținut expres că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate și cercetate. În speță, fapta imputată nu se bazează pe simple presupuneri, ci pe date concrete privind acceptarea mijloacelor financiare prin aplicația PSB (inclusiv data și ora indicate în actele de constatare și înscrisurile anexate), precum și pe elementele tehnice/documentare care leagă numărul de telefon al recurentei de recepționarea mesajelor în aplicație.

48. Argumentul privind lipsa acțiunii concrete, este infirmat la caz de însăși natura contravenției de la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, care sancționează inclusiv ***acceptarea*** avantajelor sub orice formă.

49. Astfel, contrar susținerilor din recurs, pentru existența contravenției de corupere electorală pasivă nu este obligatorie dovedirea cumulativă a tuturor modalităților alternative ale laturii obiective, fiind suficientă constatarea uneia singure dintre acestea, respectiv ***acceptarea***, chiar și în lipsa demonstrării încasării efective a mijloacelor bănești. În acest sens, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional descrie o contravenție formală, consumată din momentul realizării acțiunii incriminate, independent de producerea unui rezultat material concret.

50. Colegiul penal reiterează, că *contravenția se consideră consumată din momentul realizării oricăreia dintre acțiunile tipice prevăzute de norma juridică*, respectiv pretinderea, ***acceptarea***, sau primirea (personal ori printr-un intermediar) de către un alegător a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice formă, care nu i se cuvin în mod legal, destinate influențării exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în

cadrul alegerilor (inclusiv în cadrul alegerilor regionale), dacă fapta nu constituie infracțiune.

51. În acest context potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, *Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*.

52. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

53. Respectiv contravenția prevăzută la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret - precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla *pretindere*, *primire* sau ***acceptare*** a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.

54. În acest sens, acceptarea participării într-un mecanism susceptibil să afecteze integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Contravenția se consumă din momentul acceptării avantajelor, indiferent de primirea efectivă a acestora, astfel că elementele constitutive ale faptei sun întrunite chiar și în absența unui transfer material concret.

55. Instanța de recurs subliniază că, în materie electorală și contravențională cu caracter anticorupțional, nu doar primirea efectivă a mijloacelor financiare, ci și manifestarea intenției clare de a accepta un avantaj pentru a influența exercitarea dreptului la vot constituie temei suficient pentru atragerea răspunderii contravenționale.

56. Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect existența elementelor constitutive ale contravenției, apreciind în ansamblu și în mod coroborat probele administrate, inclusiv datele tehnice obținute prin măsuri speciale de investigații, autorizate legal și utilizabile în cauza contravențională. Asocierea repetată și constantă dintre numerele de telefon utilizate de contravenientă și mesajele recepționate prin aplicația bancară „PSB", în context electoral, constituie un indiciu obiectiv, verosimil și pertinent, apt să susțină concluzia privind ***acceptarea*** unui mecanism de remunerare necuvenită.

57. În lipsa unor explicații factuale alternative, concrete și verificabile din partea

recurentei, instanța de fond a apreciat în mod justificat că ipoteza unei simple coincidențe, a unei erori tehnice sau a utilizării dispozitivului de către persoane terțe rămâne pur speculativă și nu poate prevala asupra unui ansamblu probator coerent. Or, potrivit principiilor procesului contravențional, dubiul rezonabil trebuie să fie unul obiectiv, real și susținut de date concrete, nu unul ipotetic sau teoretic.

58. În altă ordine de idei, Colegiul reține și concluziile instanței de fond vis-a-vis de reducerea cuantumului pedepsei stabilite pentru contravenția imputată, astfel, deși agentul constatator, a dispus încasarea din contul contravenientei a sumei de 700 u.c. (35 000 lei) în baza deciziei agentului constatator de sancționare, totuși, instanța de fond just și întemeiat a redus acest cuantum la suma de 500 u.c. (25 000 lei). Or, într-adevăr, după cum a statuat și prima instanță, aplicarea cuantumului majorat este justificată doar în cazuri cu circumstanțe agravante sau date negative referitoare la personalitatea contravenientului, iar din dosar nu rezultă existența unor astfel de elemente.

59. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

60. La caz, nici un temei din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar putea constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate. Iar, argumentele aduse de către Lisacenco Oxana în susținerea cererii de recurs sunt declarative.

61. Din considerentele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lisacenco Oxana.

62. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de Lisacenco Oxana și menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 03 octombrie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător	Natalia Mămăligă
Judecător	Vitalie Pîslariuc