

Dosarul nr. în program 1-23134228-28-1-18092023
Dosarul nr. manual 1-141/2023

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

14 mai 2024

or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni, Republica Moldova

Instanţa în componentă :

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Aurelia Andronache
Vineatenscaia Ecaterina

Cu participarea :

procurorului în Procuratura raionului Briceni
avocatului

Dolghieri Sorin
Cepoi Ina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Daniliuc Gheorghe, născut la ***** codul de identificare *****,
originar din com. *****, judeţul Botoşani, România, căsătorit, studii medii
speciale, pensionar, fără antecedente penale, domiciliat în s. Hîrtop, comuna
Pistruieni, raionul Teleneşti, cetăţean al României,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. ***** Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 18 septembrie 2023 - 14 mai 2024.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate
în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în şedinţă,

a c o n s t a t a t :

La data de 11.04.2023, aproximativ în jurul orei 13:30, Daniliuc Gheorghe, conducând mijlocului de transport de model „Dacia Duster”, pe traseul M5, km 37+500 m, pe direcţia or. Briceni - or. Lipcani, a fost stopat de ofiţerul din cadrul Serviciului de Patrulare Edineţ-Ocniţa-Briceni a Secţiei patrulare Nord a DP Nord al INSP a IGP, Grosu Vădim, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, şi anume, pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum. În timpul documentării cazului, Daniliuc Gheorghe s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Skoda Superb”, cu n/î MAI 9756 şi a solicitat să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, după ce făcând uz de unele

expresii și gesturi, i-a oferit ofițerului de patrulare, Grosu Vădim, mijloace bănești în sumă de 500 de lei, bani pe care i-a aruncat pe bancheta din față a șoferului, pentru a-l determina să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, având scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională. Fiindu-i refuzată oferta făcută, totodată fiind atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, Daniliuc Gheorghe și-a continuat acțiunile ilegale insistând asupra ofertei făcute.

În ședință de judecată inculpatul Daniliuc Gheorghe, prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra căroră nu are obiecții. Apărătorul inculpatului - avocatul Cepoi Ina și acuzatorul de stat - procurorul Dolghieri Sorin au susținut cererea înaintată de inculpat. Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul Daniliuc Gheorghe, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței de judecată că la data de 11.04.2023, fiind la volanul automobilului de model „Dacia Duster” cu BHA 620, împreună cu soția, care este bolnavă pleca în România după medicamente. La ieșirea din or. Briceni a fost stopat de către echipajul de poliție pentru depășirea limitei de viteză. Polițistul i-a comunicat că amenda pentru depășirea limitei de viteză constituia suma de 600 lei, și dacă o achită în 3 zile, constituie numai suma de 300 lei. El a scos din buzunar 500 lei și i-a dat polițistului, deoarece se grăbea. Însă, polițistul a refuzat să i-a banii, spunându-i să se apropie de automobilul de serviciu. El s-a apropiat de acest automobil și a pus bani pe bancheta din față - pasager, la ce polițistul i-a comunicat că este darea de mită și se pedepsește penal, și a pornit înregistrarea video. Vina în cele comise recunoaște și se căiește de cele comise, anterior nu a comis astfel de încălcări.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Daniliuc Gheorghe, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, și anume prin:

- **declarațiile martorului Grosu Vadim**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer în cadrul Serviciului de Patrulare Edineț - Ocnița - Briceni a Secției patrulare Nord a DP Nord al 1NSP a IGP. La data de 11.04.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul raionului Briceni, împreună cu inspector superior Gribincea Radu, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, n/î

MAI 9756. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orelor 13:30, staționa pe acostamentul traseului M5, km36+200 m, unde prin intermediul aplicației „Signal” de la ofițerul superior, Pavel Oboroc, care activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam” tot în raionul Briceni, pe același traseu, a parvenit foto la încălcarea limitei de viteză a automobilului model „Dacia Duster” cu BHA 620, care a depășit limita de viteză cu 20 km/h, fapt pentru ce a fost stopat. Ca urmare, în timpul acesta colegul său Gribincea Radu a stopat alt mijloc de transport, iar el s-a deplasat pentru a verifica actele mijlocului de transport stopat. Urmare a verificării, șoferul s-a dovedit a fi Daniliuc Gheorghe, a.n. 12.10.1950, cetățean a României, cu viză de reședință temporară în R. Moldova, după care i-a comunicat conducătorului că urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În timp ce se deplasa spre automobilul de serviciu pentru a lua blanchurile corespunzătoare de pe blancheta din față a șoferului, a observat cum Daniliuc Gheorghe a coborât din automobilul său personal și s-a apropiat de automobilul de serviciu, chiar lângă dânsul în partea lateral-dreapta, și a aruncat o hârtie asemănătoare cu mijloace bănești cu nominalul de 500 MDL pe scaunul de la șofer. Ca urmare, el imediat a luat telefonul în mână și a început a fixa acțiunile ilegale de posibila corupere activă ale persoanei. Totodată, Daniliuc Gheorghe îi zicea să nu-l amendeze, adică să nu-i întocmească acel proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece se grăbește. Ca reacție, el l-a preîntâmpinat să înceteze acțiunile sale ilegale, în caz contrar va fi tras ia răspundere penală sub prisma art. 325 Cod penal, unde ultimul a înțeles ce i-a comunicat, însă în continuare insista să primească acea sumă de bani oferită, comunicându-i : „O mână spală pe alta”, și la rugămintea de a lua banii, ultimul a refuzat. În continuare, văzând că persoana continuă acțiunile sale ilegale și refuza sub orice aspect de a lua banii înapoi, chiar după ce i-a comunicat despre prevederile art. 325 Cod penal, i-a solicitat să se urce în automobilul său personal până la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție, apoi imediat a anunțat conducerea despre cele întâmplate, și imediat la serviciul de urgență 112, pentru ca cazul respectiv să fie documentat (f.d. 29);

- **declarațiile martorului Gribincea Radu**, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer în cadrul Serviciului de Patrulare Edineț - Ocnița - Briceni a Secției patrulare Nord a DP Nord al INSP a 1GP. La data de 11.04.2023, a fost implicat în serviciu de patrulare și menținere a ordinii de drept pe teritoriul raionului Briceni, împreună cu inspector principal Grosu Vadim, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9756. Pe parcursul efectuării serviciului, în jurul orelor 13:30, în timp ce staționa pe acostamentul traseului M5, km36+200m, prin intermediul aplicației „Signal” de la ofițerul superior, Pavel Oboroc, care

activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam” tot în raionul Briceni, pe același traseu, a primit foto la încălcarea limitei de viteză a mai multor automobile, fapt pentru ce au fost stopate două mijloace de transport, unul din ele fiind „Dacia Duster”, cu n/î BHA620 la care s-a deplasat colegul Grosu Vadim, iar el s-a deplasat la alt mijloc de transport. Ca urmare, a observat cum colegul a luat actele șoferului și s-a deplasat spre automobilul de serviciu, după care chiar din urma lui s-a deplasat și șoferul mijlocului de transport „Dacia Duster”. Ca urmare, după ce a verificat șoferul mijlocului de transport stopat, s-a deplasat spre automobilul de serviciu pentru a lua blaturile corespunzătoare, de pe blancheta din față -pasager, unde a văzut pe scaunul șoferului o hârtie asemănătoare cu surse bănești cu nominalul de 500 MDL, după care a luat blaturile și s-a deplasat la automobilul stopat, iar Grosu Vadim ducea discuții cu șoferul acelui mijloc de transport (f.d. 30);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 11 aprilie 2023, conform căruia Grosu Vadim, inspector principal de patrulare al DP Nord, a sesizat despre faptele infracționale comise de cet. Daniliuc Gheorghe din data de 11.04.2023 (f.d. 4);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2023, fiind cercetat automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”, n/î MAI 9756, de culoare albă, cu inscripția „Poliția”, în cadrul căruia a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul 500 MDL, anul 2015, seria H.0037, numărul 372247 (f.d. 5 - 6), și planșa fotografică (f.d. 7 - 16);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 aprilie 2023, prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul 500 MDL, anul 2015, seria H.0037, numărul 372247, ridicată în cadrul cercătorii la fața locului (f.d. 17), și planșa fotografică (f.d. 18 - 19);

- proces-verbal de ridicare din 11 aprilie 2023, prin care de la Grosu Vadim, inspector principal de patrulare al DP Nord, a fost ridicat un disc DVD-R, pe care este stocată înregistrarea video din 11.04.2023 (f.d. 22);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 aprilie 2023, prin care a fost examinat un disc DVD-R, pe care este stocată înregistrarea video din 11.04.2023 (f.d. 23);

- lista „Dislocarea forțelor și mijloacelor a serviciului patrulare Edineț-Ocnița-Briceni, al secției de patrulare Nord al DP Nord din 11.04.2023”, potrivit căruia angajați DP Norda, Grosu Vadim, Gribincea Radu, Buga Vadim, Oboroc Pavel și Gușevății Sergiu au efectuat serviciul pe traseul M5 km 0-39, cu automobile de serviciu MAI 19756, MAI 9891 și MAI 30-60,

fiind indicat „capcana r-nul Briceni” (f.d. 25 - 26), și planșa fotografică cu rezultate „Trucam” (f.d. 27):

- copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 11.04.2023, potrivit căreia, Daniliuc Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amenda în mărime de 12 unități convenționale în sumă de 600 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare (f.d. 28);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate și examinate în ședința de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța de judecată, analizând și verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Daniliuc Gheorghe a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată.

Acțiunile inculpatului Daniliuc Gheorghe sunt corect calificate în baza art. ***** Cod penal după indicele calificative – oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Daniliuc Gheorghe instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. **(2)** Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra

corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Daniliuc Gheorghe anterior nu a fost condamnat, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d. 78); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 80 - 81); conform cazierului contravențional în perioada anului 2022 - 2023 a fost tras la răspunderea contravențională în domeniul circulației rutiere (f.d. 83).

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. ***** Cod penal, săvârșită de către inculpatul Daniliuc Gheorghe, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite. Nu au fost stabilite și circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanțiunea art. 325 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa penală cu închisori pe un termen de până la 06 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹ -182, 239 - 240, 242¹, 242², 256, 324 -335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsă cu închisoare de la 3 luni până la 04 ani 06 luni, și cu amendă de la 2000 unități convenționale la 3000 unități convenționale.

Acuzatorul de stat și partea apărării în ședința de judecată au pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepse conform art. 90 Cod penal, și cu amendă.

Astfel, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Daniliuc Gheorghe, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate și consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu închisoare, reieșind din limitele prevăzute de art. **** Cod Penal și prin prisma și art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pe un termen de 01 ani 06 luni, prin suspendarea executării pedepsei privative de libertate în limita unui termen de probațiune de 01 ani, și cu amenda în mărime de 2000 unități convenționale în sumă de 100000 lei.

În ce privește aplicarea art. 90 Cod Penal, instanța de judecată ține cont de comportamentul inculpatului Daniliuc Gheorghe până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și manifestarea acestuia în fazele de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești, conduita și comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, coroborând condițiile date în prezenta speță, instanța dincolo de orice dubiu rezonabil ajunge la concluzia certă, că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate. Totodată, instanța consideră necesar în baza art. 90 alin. (6) lit. a), f) Cod Penal de a-l obliga pe Daniliuc Gheorghe să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să participe la programele probaționale.

Soluționând chestiunea cu privire la corpuri delictive și mijloace materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidentă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 164 CPP, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobîndite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind

pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a mijlocului material de probă și atașarea la dosar din 11 aprilie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă - înregistrarea video din 11.04.2023, care este stocată pe disc DVD-R, cu păstrarea acestuia la materialele cauzei penale (f.d. 24).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar mijlocul material de probă - înregistrarea video din 11.04.2023, care este stocată pe disc DVD-R, de a o păstra la materiale cauzei penale, de a le păstra la cauza penală.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 162 alin. (1) pct.4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict din 11 aprilie 2023, s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict bancnota cu nominalul de 500 (cinci sute) MDL anul 2015, seria H.0037, numărul 372247, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023 (f.d. 20), care se păstrează la cauza penală (f.d. 37).

Instanța reține că în susțineri verbale procurorul a solicitat confiscarea în folosul statului a unei bancnote cu nominalul de 500 MDL.

În acest context instanța reține că potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, banii se trec în venitul statului.

Potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Ca urmare, în speță bancnota cu nominalul de 500 (cinci sute) MDL, recunoscute drept corp delict, nu este supusă confiscării speciale, dar urmează a fi trecută în venitul statului conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) CPP.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Daniliuc Gheorghe, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Daniliuc Gheorghe nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1), Cod Penal, conducându-se art. 364¹, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Daniliuc Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **** Cod penal, și i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 01 (unu) ani 06 (șase) (șase) luni, cu amenda în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale în sumă de 100000 (una sută mii) lei.

În baza art. 90 alin. (1) Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Daniliuc Gheorghe pe un termen de probațiune de 01 (unu) ani, dacă el nu va săvârși o nouă infracțiune, și prin respectarea condițiilor probațiunii, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), f) Cod penal inculpatul Daniliuc Gheorghe este obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să participe la programele probaționale.

Corpul delict – bancnota cu nominalul de 500 (cinci sute) MDL anul 2015, seria H.0037, numărul 372247, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023, de a trece în venitul statului.

Mijlocul materiale de probă: înregistrarea video din 11.04.2023, care este stocată pe disc DVD-R, de a o păstra la materiale cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Aurelia Andronache

