Dosarul nr.4-183/2025 4-25099375-18-4-11072025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

08 octombrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela
În lipsa agentului constatator Ceapa Constantin și a făptuitorului Cazac Vasile, legal citați

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Cazac Vasile***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Tocuz, str. ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 11.07.2025 până la 08.10.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 116761 din 10.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ceapa Constantin, s-a stabilit că, la 06.07.2025, ora 11:35, aflându-se în r-nul Căușeni, s. Tocuz, Cazac Vasile conducând motocicleta de model „IJ Planeta 3” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat cerințele legale ale angajatului de poliție de a stopa mijlocul de transport, ignorând pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Astfel, acțiunile lui Cazac Vasile au fost calificate de către agentul constatator în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Cazac Vasile, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. Agentul constatator Ceapa Constantin și făptuitorul Cazac Vasile, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-au prezentat

din motive necunoscute, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

5. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Cazac Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

6. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

7. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

9. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

10. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

11. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
13. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
14. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
16. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.
17. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
20. Potrivit art.241 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.
21. Potrivit pct.11 lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație; polițistului; membrului echipei mobile a Poliției de Frontieră; ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitați cu funcții de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și persoane.
22. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
23. Astfel, chiar dacă făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția lui Cazac Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, se confirmă și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 116761 din 10.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ceapa Constantin; Informația din 06.07.2025 parvenită la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Cazac Vasile din 10.07.2025, care a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate.
24. Este de menționat că la constatarea faptelor contravenționale, agentul constatator a ținut cont de cerințele legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
25. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 06.07.2025, ora 11:35, aflându-se în r-nul Căușeni, s. Tocuz, Cazac Vasile conducând motocicleta de model „IJ Planeta 3” cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat cerințele legale ale

angajatului de poliție de a stopa mijlocul de transport, ignorând pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

26. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

27. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

28. În cadrul examinării judecătorești instanța a stabilit drept circumstanță prevăzute de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională a făptuitorului, ca fiind recunoașterea vinovăției și contribuția la descoperirea contravenției.

29. Totodată, instanța de judecată nu a reținut nici un temei prevăzut exhaustiv de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului.

30. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Cazac Vasile, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă în cuantum minim.

31. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Cazac Vasile în săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie cu amendă în mărime de 350 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

32. Instanța mai subliniază că pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

33. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

34. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Cazac Vasile este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravențiilor săvârșite.

35. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Cazac Vasile, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 (șase) luni.

Se explică făptuitorului că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport începe să curgă din momentul rămânerii definitive a hotărârii, și anume, din momentul introducerii în sistemul automatizat informațional „Evidența contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale” a informației privind privarea lui Cazac Vasile de dreptul de a conduce vehicule.

Executarea sancțiunii complementare „privarea de dreptul de a conduce vehicule” se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul Cazac Vasile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**