Dosar nr. 4-182/2025 4-25172652-38-4-11122025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

26 ianuarie 2026 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Eugeniu Russ
Grefier: Natalia Cemîrtan

în absenţa:
Făptuitorului Valentin Gojinețchi
Agentului constatator Executor judecătoresc Aurel Corcescu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică în limba română cauza contravențională intentată împotriva lui Gojinețchi Valentin Valentin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-nul Rezina, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, inițiată de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Aurel Corcescu,

c o n s t a t ă:

1. Făptuitorul Gojinețchi Valentin, în mod continuu, de la data de 15.01.2025 până la 01.12.2025, intenționat nu execută hotărârea instanței de judecată nr. 2-141/2017 din 07.06.2017, emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, prin care s-a dispus încasarea de la Gojinețchi Valentin în beneficiul lui Cadelnic Natalia pensia de întreținere a copiilor minori Ana Gojinețchi a.n.*****, Mariana Gojinețchi a.n.***** și Maxim Gojinețchi a.n. ***** în mărime de 865 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu 13.03.2017 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

Acțiunile făptuitorului Gojinețchi Valentin, de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Aurel Corcescu au fost încadrate în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată*.

2. La 11 decembrie 2025, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenţie au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

3. În şedinţa de judecată, *agentul constatator în persoana Executorului judecătoresc Aurel Corcescu*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale.

4. *Făptuitorul Gojinețchi Valentin*, fiind citat legal prin intermediul poștei electromnice vgojinetki@mail.ru, din motiv că ultimul se află cu traiul în Federația Rusă, ultimul nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres în acest sens, în pofida înştiinţării sale certe.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a făptuitorului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de

recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului, fiind epuizate toate metodele legale de înştiinţare a sa, inclusiv prin publicarea agendei şedinţelor de judecată pe portalul oficial al instanţei de judecată https://jor.instante.justice.md/.

5. De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

6. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul Gojinețchi Valentin nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acțiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. EJ 0001 din 01.12.2025, încheiat de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Aurel Corcescu, în acţiunile făptuitorului Gojinețchi Valentin s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul constatării de la data de 15.01.2025 până la 01.12.2025, intenţionat nu execută hotărârea instanței de judecată nr. 2-141/2017 din 07.06.2017, emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, prin care s-a dispus încasarea de la Gojinețchi Valentin în beneficiul lui Cadelnic Natalia pensia de întreținere a copiilor minori Ana Gojinețchi a.n.*****, Mariana Gojinețchi a.n.***** și Maxim Gojinețchi a.n. ***** în mărime de 865 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu 13.03.2017 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La fel, conform art. 421 din Codul contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său, iar procesele verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

9. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. EJ 0001 din 01.12.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în lipsa făptuitorului, fiind citat prin intermediul poștei electronice.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

12. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau *în absenţa lui*, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. EJ 0001 din 01.12.2025, încheiat de către agentul constatator – Executorul judecătoresc Aurel Corcescu, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită legal în favoarea sa.

13. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

14. În aceste condiții, instanţa conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, Gojinețchi Valentin nu şi-a exercitat acest drept, tratând cu indiferenţă acest caz, inclusiv prin neprezentarea sa în şedinţă de judecată, în pofida recepţionării citaţiei la data de 16.10.2025.

15. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, *procesul verbal cu privire la contravenție* se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. EJ 0001 din 01.12.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

17. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Gojinețchi Valentin a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal de contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a mai prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată: - *procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. EJ 0001 din 01.12.2025*; - *titlul executoriu* în dosarul civil nr.2-141/2017;- *cerere de intentare a procedurii de executare*; - *încheiere din 15.01.2025* de modificare privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare; - *swomația din 16.10.2025*; - *telefonograma din 05.11.2025*.

18. Din probele administrate și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cert că, în privința lui Gojinețchi Valentin a fost eliberat de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni documentul executoriu nr. 2-141/2017 din 07.06.2017, prin care s-a dispus încasarea de la Gojinețchi Valentin în beneficiul lui Cadelnic Natalia pensia de întreținere a copiilor minori Ana Gojinețchi a.n.*****, Mariana Gojinețchi a.n.***** și Maxim Gojinețchi a.n. ***** în mărime de 865 lei, lunar pentru fiecare copil, începînd cu 13.03.2017 și pînă la atingerea majoratului de către copii.

19. Prin încheierea nr. 121a-768/17 din 15.01.2025, emisă de executorul judecătoresc Aurel Corcescu a fost modificată conținutul încheierii nr.121a-768/17 din 03.12.2024 privind stabilirea pensiei de întreținere și a corecta suma datoriei ce urmează a fi încasată de la Gojinețchi Valentin în beneficiul lui Cadelnic Natalia și a stabilit suma corectă a datoriei în mărime de 198990 lei stabilită la data de 01.12.2024.

Totodată se reține că agentul constatator în persoana executorului judecătoresc a întreprin măsuri prin care s-a propus debitorului Gojinețchi Valentin executarea benevolă a documentului executoriu şi a fost invitat la sediul executorului judecătoresc pentru a se comunica drepturile şi obligaţiile, precum şi modalitatea de executare, care nu a fost respectată de debitor, demonstrând vădit o atitudine de a nu-şi respecta obligaţiile asumate şi fixate prin lege într-o perioadă relativ îndelungată de timp, argumentând doar prin motive formale imposibilitatea executării.

În acest context, agentul constatator a constatat corect existenţa bănuielii comiterii faptei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi a purces la întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenţie, în cadrul căruia a respectat diligenţa necesară în vederea asigurării dreptului făptuitorului Gojinețchi Valentin de a-şi exercita dreptul la apărare, de a prezenta alte probe suplimentare sau obiecţii faţă de acuzaţiile aduse inclusiv în instanţă.

La fel, instanţa atestă că o perioadă relativ îndelungată de timp, Gojinețchi Valentin nu a încercat nici stingerea măcar parţială a creanţei şi nici nu a oferit o explicaţie plauzibilă cu privire la nedorinţa sa de a se eschiva de la executarea hotărârii, motivându-şi superficial acţiunile sale, iar în ansamblu, circumstanţele enumerate denotă vădit existenţa unei intenţii directe şi bine determinate a lui Gojinețchi Valentin de a nu executa în continuare hotărârea judecătorească.

La fel, la caz nu se atestă alte impedimente pecuniare care întradevăr ar fi pus în imposibilitate reală de a executa hotărârea judecătorească şi nici alte circumstanţe care ar impune că întradevăr Gojinețchi Valentin se află în imposibilitatea reală de executare sau că nu ar fi cunoscut cert despre procedura de executare, deoarece în acest caz, agentul constatator a acţionat diligent, sub toate aspectele, convingând orice observator obiectiv prin cumulul de manopere utilizate că Gojinețchi Valentin nu doreşte intenţionat să-şi execute obligaţiile stabilite prin actul judecătoresc.

20. În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligaţiilor părţilor, iar în acest sens, agentul constatator a motivat inclusiv prin acordarea *a priori* a unui termen suficient de la intrarea în vigoare a titlului executoriu până la constatarea contravenţiei de a stinge datoriile acumulate, însă nu au fost depistate bunuri susceptibile de aplicare a interdicţiilor, dar şi făptuitorul nu a manifestat nici o acţiune în vederea executării hotărârii judecătoreşti sau să infirme printr-o explicaţie plauzibilă învinuirile aduse, inclusiv la deţinerea resurselor financiare.

21. Prin urmare, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată a constatat că, făptuitorul Gojinețchi Valentin intenționat nu execută şi se eschivează de la executarea hotărârii judecătoreşti nr. 2-141/2017 din 07.06.2017, emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat temeinic.

22. În acest sens, făptuitorul a înțeles esența acuzării aduse acestuia și despre faptul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție pe semnele contravenției art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu şi-a manifestat interesul în soluţionarea propriei acuzaţii, iar instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală şi neintenţionată a executării de către debitor a documentului executoriu.

Totodată, instanța de judecată menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credință urmează să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia.

23. În acelaşi context, instanța de judecată reține că, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa asupra aspectului obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că *„dreptul la un tribunal, garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, iar executarea unei hotărâri, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din "proces" în sensul articolului 6"* (a se vedea *SC Ruxaudra Trading contra României* sau cauza *Hornsby contra Greciei*).

În acest mod, statele au obligaţia pozitivă de a pune în aplicare un sistem eficient, atât în practică, cât şi în drept, care să asigure executarea hotărârilor definitive între persoanele de drept privat (*Fouklev împotriva Ucrainei*, par. 84) şi prin urmare, poate fi angajată responsabilitatea statului în cazul în care autorităţile publice implicate în procedurile de executare nu dau dovada de diligenţa cuvenită sau, mai mult, împiedică executarea hotărârii (*Fouklev împotriva Ucrainei*, par. 67), iar respectiv, măsurile adoptate de autorităţile naţionale în vederea executării trebuie să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea (*Ruianu împotriva României*, par. 66 – ţinând seama de obligaţiile ce le revin în calitate de depozitari ai forţei publice în materie de executare (par. 72-73), motiv pentru care, în accepţiunea instanţei, răspunderea contravenţională reprezintă o metodă legală a statului de a asigura respectarea dreptului oricărui justiţiabil de a beneficia de efectele unei hotărâri judecătoreşti definitive într-un termen rezonabil.

24. În continuare, cu referire la *obiectul juridic special* al contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în varianta imputată lui Gojinețchi Valentin, îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate a unei hotărâri judecătoreşti.

În speță, instanța de judecată apreciază că Gojinețchi Valentin a atentat la relațiile sociale cu privire la implementarea și executarea actelor oficiale ale instanțelor judiciare din domeniul civil, prin faptul că nu a executat dispoziţile expuse în hotărârea emisă de instanţă, definitivă și executorie, care a fost comunicată făptuitoarei în contextul procedurii de executare.

25. *Latura obiectivă* a contravenţiei în varianta imputată lui Gojinețchi Valentin se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin inacțiunea de neexecutarea dispoziţiilor stabilite prin hotărârea nr. 2-141/2017 din 07.06.2017, emisă de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni şi eschivarea de la executarea acesteia, prin refuzul tacit de a restitui în fapt creanţa acumulată.

Astfel, instanţa a constatat în inacţiunile făptuitorului fapta contravenţională comisă în modalitatea neexecutării intenţionate a dispoziţiilor unei hotărâri judecătoreşti, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziţii şi printr-o desconsiderare tacită a acestui act emis de o instanţă de judecată, or acesta s-a eschivat şi la onorarea actului dat.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 din Codul contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

26. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că contravenţia incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei de către făptuitorul Gojinețchi Valentin, după cum instanţa a constatat anterior.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii printr-o recalcitranţă şi/sau indolenţă faţă de imperativitatea legii şi a puterii actului judecătoresc în particular, ori inculpatul exprimă în acest mod sentimente de orgoliu, aroganţă şi indiferenţă faţă de aceste obligaţii stabilite în hotărârea judecătorească.

27. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, făptuitorul a fost identificat conform procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind născut la ***** şi astfel întruneşte semnele subiectului contravenţiei incriminate.

De asemenea, contravenţia nu prevede un subiect special, însă reieşind din câmpul de aplicabilitate al laturii obiective, instanţa relevă că poate fi atrasă la răspundere doar persoana

nominalizată în dispozitivul hotărârii şi obligată spre executare, care în speţă este reprezentată de făptuitorul Gojinețchi Valentin.

28. În subsidiar, instanţa concretizează că în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: *„...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă şi acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil”* (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franţei (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Gojinețchi Valentin i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, fiind citat legal cu data, ora și locul ședinței de judecată, dar care a opinat spre a nu se prezenta şi denotă că la caz, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru ce Gojinețchi Valentin va fi recunoscut vinovat.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanţa reţine următoarele.

29. În acest context, instanţa precizează că pentru fapta săvârșită, făptuitorul poate fi sancţionat cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Consecutiv, potrivit art. 34 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, instanţa notează că amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod, iar o unitate convenţională este egală cu 50 lei.

30. Concomitent, instanţa statuează că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea făptuitorului, or pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în normele din partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune făptuitorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin fapta acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale sancţiunii aplicabile, cum ar fi corectarea persoanei şi prevenirea comiterii de noi fapte atât de către cel vinovat, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea persoanei şi nici pentru prevenirea săvârşirii altor fapte contravenţionale.

A contrario, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit şi repercusiuni în starea psihică a persoanei vinovate.

31. La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare și criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

32. Astfel, ţinând cont de atitudinea făptuitorului, care nu şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi în şedinţă de judecată, precum şi necesitatea executării obligaţiilor stabilite prin hotărârea judecătorească, care sunt la fel de ordin pecuniar, precum şi nu se atestă la materialele cauzei alte antecedente penale sau contravenţionale, rezultă ca în cauză dată, în defavoarea făptuitorului sau în favoarea acestuia nu au fost stabilite circumstanțe agravante sau atenuante în ordinea prevederilor art. 42 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or pedepsele juridice nu constituie mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate, la fel cum se identifică din conţinutul art. 32 alin. (1) din Codul contravenţional.

33. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitorul este susceptibil de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată instanţa consideră că în privinţa sa poate fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi în limita minimă a acesteia, contrar solicitării maxime a agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenţie, or instanţa nu manifestă intenţia agravării situaţiei făptuitorului şi la caz nu se atestă prezenţa unor circumstanţe agravante, iar prin urmare va opta pentru aplicarea unei pedepse cu amendă în cuantumul minim de 30 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul Gojinețchi Valentin, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

34. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Gojinețchi Valentin Valentin**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, care reprezintă echivalentul sumei de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Gojineţchi Valentin că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul *semnătura* **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
judecător *Eugeniu Russ*