

Dosarul nr. 1-39/2024
1-24025413-18-1-05032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 decembrie 2024

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier

Interpret

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului

Inculpatei

Ina Țîbîrnă

Laura Frunză

Valentina Frumos

Maria Cojocar

Cîșlari Ion

Elena Fanari

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

FANARI Elena, CNP *****, născută la *****, domiciliată pe str. *****, nr. *****, satul *****, raionul *****, cu studii medii incomplete, căsătorită, un copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile ei procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba pe care o cunoaște, fără antecedente penale, de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 325 alin. (1) din Codul penal*,

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 7 martie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatei în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Apărătorul inculpatei și inculpata au considerat pedeapsa solicitată de procuror ca fiind una echitabilă și nu au formulat obiecții cu privire la aplicarea acesteia.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Fanari Elena, la 17 noiembrie 2023, aproximativ orele 06:20, aflându-se la domiciliul său din satul *****, raionul *****, acționând cu intenție directă, în scopul mușamalizării faptului sesizat și înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Căușeni cu nr. 5300, în baza apelului

telefonice realizat de Zmeu Galina privind cauzarea plăgii la gât lui Fanari Ion, precum și a eschivării de la răspundere, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului de Poliție Căușeni, subofițerilor superiori, Malanca Dumitru și Caradji Serghei, care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform fișei de post și graficului de serviciu, în cadrul echipelor de patrulare și reacționare operativă, având calitatea de persoane publice, în virtutea prevederilor articolului 123 alin. (2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu li se cuvin în suma totală de 200 Euro, pentru a îndeplini de către angajații de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției deținute, adică pentru că să nu fie documentată în continuare conform procedurii stabilite și, astfel, a evitării răspunderii pentru cauzarea leziunilor corporale lui Fanari Ion. În continuare, fiind preîntâmpinată de mai multe ori de către subofițerii superiori, Malanca Dumitru și Caradji Serghei, despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul coruperii active a colaboratorilor de poliție, Fanari Elena nu a încetat acțiunile infracționale și a scos din portmoneul personal două bancnote cu nominalul a câte 100 Euro, încercând să le dea acestora în vederea producerii scopului urmărit.

Ca urmare, acțiunile lui Fanari Elena au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 325 alin. (1) din Codul penal – promisiunea și oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

În cadrul ședinței preliminare, inculpata Fanari Elena, fiind asistată de avocatul Cîșlari Ion, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții, consemnând această declarație în procesul-verbal al ședinței de judecată. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatei, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 25 martie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatei Fanari Elena, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, ***inculpata, Fanari Elena***, fiind audiată sub jurământ, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea infracțiunii imputate, declarând că în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2023, data exactă nu o ține minte, bunica i-a adus copilul. În momentul respectiv i s-a părut că în casă era prea rece, iar, astfel, l-a trimis pe soțul său, Fanari Ivan, să aducă lemne, însă, având în vedere că acesta din urmă era servit, când s-a dus în locul unde erau depozitate lemnele, s-a tăiat la picior. Drept urmare, piciorul acestuia a început a sângera, iar la domiciliul lor a venit ambulanța. Angajații medicali i-au pansat rana, după care au plecat, iar peste circa 5 minute s-au prezentat angajații poliției, care au întrebat ce s-a întâmplat. Soțul său le-a comunicat că el singur s-a lovit, însă angajații poliției au început să întrebe despre cuțit. Tot atunci, ea, fiind în stare de ebrietate, a luat din portmoneul ce se afla pe masă una sau două bancnote a câte 100 Euro, pe care le-a propus angajaților poliției, pentru ca aceștia să plece și să-i lase în pace. Totodată, ea și-a motivat comportamentul prin faptul că se afla în stare de ebrietate și nu-și da seama ce face, or în momentul respectiv o durea capul și dorea ca angajații poliției să plece și să nu-i pună atâtea întrebări. De asemenea, a comunicat că, dacă nu s-ar fi aflat în stare de ebrietate, nu avea să propună bani colaboratorilor poliției, indicând că banii respectivi i-au fost trimiși de către tatăl copilului și erau destinați procurării hainelor pentru minor. Suplimentar, cu titlu de concretizare, a menționat că în ziua incidentului în familia ei a fost o sărbătoare,

afirmând că nu ține minte cu exactitate ce s-a întâmplat în ziua respectivă, a aflat mai mult din poze despre evenimentele care s-au produs, însă a comunicat că ea nu și-a înjunghiat soțul, întrucât ei sunt căsătoriți de abia 2-3 ani. Cu referire la pedeapsa ce urmează să i se aplice, inculpata a relatat că situația ei financiară este una precară, ea având la întreținere un copil minor cu nevoi speciale și nefiind angajată oficial în câmpul muncii, motiv pentru care a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse cu amenda în limita minimă prevăzută de lege.

Pe lângă recunoașterea vinovăției exprimată de Fanari Elena, faptele acesteia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpată și anume:

- **declarațiile martorului Zmeu Galina**, care activează în calitate de infirmieră în cadrul IMSP Spitalul raional Căușeni și conform cărora la 7 decembrie 2023, aproximativ orele 04:30, ea a fost telefonată prin intermediul aplicației „Viber”, de către mama sa, pe nume Fanari Elena, care lucrează în Federația Rusă și care i-a comunicat că a fost anunțată de către nora sa, pe nume Fanari Elena, despre faptul că fratele său, Fanari Ion are o plagă tăiată, concretizând că mama sa a sunat-o cu scopul ca ea să meargă la fratele său pentru a-i acorda primul ajutor medical, să vadă ce s-a întâmplat și ce plagă are acesta, deoarece ea activează în calitate de infirmieră. Auzind cele spuse de către mama sa, ea a reacționat prompt și a telefonat la 112, chemând ambulanța pentru acordarea primului ajutor medical fratelui său, comunicându-le unde acesta locuiește, precum și anumite detalii despre dânsul, totodată le-a dictat numărul de telefon al fratelui său, pentru ca acesta să fie sunat la momentul sosirii ambulanței. A menționat că alte detalii despre incidentul care a avut loc în familia fratelui său, Fanari Ion, ea nu cunoaște, deoarece nu comunică cu acesta, iar ulterior, după acest apel telefonic, ea nu a discutat cu fratele său și nici cu mama sa, pentru a se interesa cu privire la detalii, indicând că ea doar a efectuat un apel telefonic pentru solicitarea ajutorului medical (f.d. 95-96);

- **declarațiile martorului Caradji Serghei**, care activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Căușeni și conform cărora la 6 decembrie 2023 spre 7 decembrie 2023, el a fost implicat, împreună cu colegul său, Malanca Dumitru, în serviciul de reacționare operativă 112. Astfel, la 7 decembrie 2023, orele 04:48, în serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a Inspectoratului de Poliție Căușeni a fost înregistrat un anunț prin telefon de la Dispeceratul Zonal „Centru”, apel parvenit de la Zmeu Galina, locuitoare a satului *****, raionul *****, care a sesizat că la data și ora indicată, fiul ei, Fanari Ion, cu vârsta de 35 ani, are o plagă la gât. Preluând apelul telefonic, el și colegul său s-au deplasat la fața locului, în satul *****, raionul *****, la domiciliul lui Fanari Ion. Pe parcursul documentării cazului s-a constatat că Fanari Ion locuiește pe adresa indicată împreună cu soția sa, Fanari Elena și cu un copil minor, totodată stabilindu-se faptul că Fanari Ion nu avea o plagă la gât, dar avea o plagă la piciorul drept. Drept urmare, a intervenit și ambulanța, iar Fanari Ion le-a comunicat verbal că plaga și-a cauzat-o din neatenție, când a căzut jos, în curtea ogrăzii. În timpul discuției cu Fanari Elena, în lipsa lui Fanari Ion, aceasta le-a comunicat că a avut un conflict cu soțul său, Ion, în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea piciorului drept, cauzându-i o plagă. De asemenea, a mai menționat că, în timpul documentării cazului, Fanari Elena, care vizual se afla în stare de ebrietate, în timp ce polițiștii se aflau în domiciliul acesteia, i-a propus atât lui, cât și colegului său, Malanca Dumitru, cu care se aflau toți într-o odaie, suma de 100 Euro pentru a înceta examinarea cazului investigat, adică să mușamalizeze cazul, astfel încât acesteia să nu-i fie aplicată nici o pedeapsă, propunându-le, în acest sens, fiecăruia a câte 50 Euro. Tot atunci el i-a cerut inculpatei să înceteze acțiunile ilegale, preîntâmpinând-o de faptul că poate fi trasă la răspundere penală pentru cele comise, comunicându-i despre faptul că este

interzis de a oferi mijloace bănești colaboratorilor poliției, însă Fanari Elena nu a reacționat, chiar la un moment dat a scos din portmoneul său o bancnotă cu nominalul de 100 Euro, propunând polițiștilor aceste mijloace bănești pentru a nu documenta cazul la care a parvenit echipajul 112. Ulterior, el de nenumărate ori i-a comunicat inculpatei să-și înceteze acțiunile și să pună banii în portmoneu, însă Fanari Elena, auzind cele spuse, luându-i în derâdere, a scos din portmoneul său personal două bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare, pe care i le-a întins lui și colegului său. Imediat ei i-au cerut inculpatei să-și înceteze acțiunile și să ascundă banii, la care Fanari Elena, chiar dacă a fost preîntâmpinată de răspunderea pe care o poartă pentru oferirea banilor angajaților poliției, de mai multe ori a propus să le ofere suma de bani menționată mai sus. Până la urmă, având în vedere că angajații poliției au refuzat să primească banii oferiți de Fanari Elena, aceasta a pus banii în portmoneu. În continuare, Fanari Elena a fost supusă testului alcoolscop, stabilindu-se că aceasta avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l. La fel a fost testat alcoolscop și Fanari Ion, constatându-se că acesta avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,10 mg/l, adică practic era treaz. Totodată, din motiv că în declarațiile soților Fanari existau discrepanțe, acestora li s-au înmănat citații, pentru prezentarea lor ulterioară la sectorul de poliție al satului *****. În plus, Fanari Ion a refuzat să primească îndreptare pentru examinarea medico-legală. Suplimentar, a comunicat că el și colegul său au sesizat imediat conducerea Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la faptul că Fanari Elena le-a propus bani pentru mușamalizarea cazului examinat, după care ei s-au prezentat la Inspectoratul de Poliție Căușeni, pentru înregistrarea cazului de corupere a angajaților de poliție. Mai mult, el și colegul său au înregistrat parțial cu telefoanele lor personale faptele descrise mai sus, indicând că ei au refuzat categoric banii propuși de Fanari Elena, concretizând că aceasta din urmă le-a propus suma de 200 Euro, adică a câte 100 euro pentru fiecare din ei, moment ce a fost fixat într-o înregistrare video (f.d. 57-59);

- **declarațiile martorului Malanca Dumitru**, care activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a IP Căușeni și conform cărora la 6 decembrie 2023 spre 7 decembrie 2023, el împreună cu colegul său, Caradji Serghei, au fost implicați în serviciul de reacționare operativă 112, EPRO (Echipa de Patulare și Reacționare Operativă). Astfel, la 7 decembrie 2023, ora 04:48, în serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a Inspectoratului de Poliție Căușeni a fost înregistrat un anunț prin telefon de la Dispeceratul Zonal „Centru”, apel parvenit de la Zmeu Galina, locuitoare a satului ***** , raionul ***** , care a sesizat că la data și ora indicată, fiul ei, Fanari Ion, cu vârsta de 35 ani, are o plagă la gât. Preluând apelul telefonic, el și colegul său s-au deplasat la fața locului, în satul ***** , raionul ***** , la domiciliul lui Fanari Ion, informația respectivă fiind înregistrată la 7 decembrie 2023 în REI-2 al Inspectoratului de Poliție Căușeni cu nr. 5300. Pe parcursul documentării cazului s-a constatat că Fanari Ion locuiește pe adresa indicată împreună cu soția sa, Fanari Elena și cu un copil minor, totodată stabilindu-se faptul că Fanari Ion nu avea o plagă la gât, dar avea o plagă la piciorul drept. Drept urmare, a intervenit și ambulanța, iar Fanari Ion le-a comunicat verbal că plaga și-a cauzat-o din neatenție, când a căzut jos, în curtea ogrăzii. În timpul discuției cu Fanari Elena, în lipsa lui Fanari Ion, aceasta le-a comunicat că a avut un conflict cu soțul său, Ion, în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea piciorului drept, cauzându-i o plagă. De asemenea, a mai menționat că, în timpul documentării cazului, Fanari Elena, care vizual se afla în stare de ebrietate, în timp ce polițiștii se aflau în domiciliul acesteia, i-a propus atât lui, cât și colegului său, Caradji Serghei, cu care se aflau toți într-o odaie, suma de 100 Euro pentru a înceta examinarea cazului investigat, adică să mușamalizeze cazul, astfel încât acesteia să nu-i fie aplicată nici o pedeapsă, propunându-le, în acest sens, fiecăruia a câte 50 Euro. Tot

atunci el personal, dar și colegul său i-au cerut inculpatei să înceteze acțiunile ilegale, preîntâmpinând-o de faptul că poate fi trasă la răspundere penală pentru cele comise, comunicându-i despre faptul că este interzis de a oferi mijloace bănești colaboratorilor poliției, însă Fanari Elena nu a reacționat, chiar la un moment dat a scos din portmoneul său o bancnotă cu nominalul de 100 Euro, propunând polițiștilor aceste mijloace bănești pentru a nu documenta cazul. Ulterior, el personal, dar și colegul său, Caradji Serghei, de nenumărate ori i-au comunicat inculpatei să-și înceteze acțiunile și să pună banii în portmoneu, însă Fanari Elena, auzind cele spuse, luându-i în derâdere, a scos din portmoneul său personal două bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare, pe care i le-a întins lui și colegului său. Imediat ei i-au cerut inculpatei să-și înceteze acțiunile și să ascundă banii, la care Fanari Elena, chiar dacă a fost preîntâmpinată de răspunderea pe care o poartă pentru oferirea banilor angajaților poliției, de mai multe ori a propus să le ofere suma de bani menționată mai sus, comunicând că mai întâi de toate aceasta le propunea suma de 100 Euro, adică a câte 50 euro pentru fiecare ca să nu documenteze cazul, iar ulterior le propunea câte 100 Euro pentru fiecare, întinzând în acest sens suma de 200 Euro, constituită din două bancnote cu nominalul a câte 100 Euro. După ce ei au refuzat să primească banii de la Fanari Elena, la preîntâmpinările repetate ale ofițerilor de poliție, aceasta a pus banii în portmoneu. În continuare, Fanari Elena a fost supusă testului alcoolscop, stabilindu-se că aceasta avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l. La fel, a fost testat alcoolscop și Fanari Ion, constatându-se că acesta avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,10 mg/l, adică practic era treaz. Totodată, din motiv că în declarațiile soților Fanari existau divergențe, ei încurcându-se în declarații, acestora li s-au înmănat citații, pentru prezentarea lor ulterioară la sectorul de poliție al satului *****. În plus, Fanari Ion a refuzat să primească îndreptare pentru examinarea medico-legală. Suplimentar, a comunicat că el și colegul său au sesizat imediat conducerea Inspectoratului de Poliție Căușeni cu privire la faptul că Fanari Elena le-a propus bani pentru mușamalizarea cazului examinat, după care ei s-au prezentat la Inspectoratul de Poliție Căușeni, pentru înregistrarea cazului de corupere a angajaților de poliție, specificând că suma de 200 Euro propusă de Fanari Elena lui și colegului său, Caradji Serghei, le-a fost propusă în scopul evitării tragerii la răspundere pentru fapta comisă de către Fanari Elena, dar și pentru a nu relata faptele stabilite la fața locului și a nu înregistra și documenta cele constatate de către echipajul EPRO. Mai mult, el și colegul său au înregistrat parțial cu telefoanele lor personale faptele descrise mai sus, indicând că ei au refuzat categoric banii propuși de Fanari Elena, concretizând că aceasta din urmă le-a propus suma de 200 Euro, adică a câte 100 euro pentru fiecare din ei, moment ce a fost fixat într-o înregistrare video (f.d. 76-79);

- **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.01.2024**, acțiuni procesuale prin care de la Caradji Serghei a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max cu IMEI: ***** (f.d. 61-62);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.01.2024**, acțiune procesuală în rezultatul căreia în prezența specialistului Grigoraș Victor OSI al DGAO, a fost supus cercetării telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max cu IMEI: *****, ridicat de la Caradji Serghei, în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.01.2024. Prin urmare, în compartimentul „galerie” au fost identificate două fișiere video, care au importanță pentru cazul examinat și anume: - fișierul video creat la 7 decembrie 2023, orele 06:18, cu denumirea „IMG 1698” și cu durata de 00:33 minute; - fișierul video creat la 7 decembrie 2023, orele 06:19, cu denumirea „IMG 1699” și cu durata de 00:30 minute. Astfel, fiind reproduse aceste fișiere video, s-a constatat că prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și confirmă cele relatate de către

Caradji Serghei în cadrul audierii sale în calitate de martor. Totodată, fișierele video menționate au fost extrase de către specialistul Grigoraș Victor, acestea fiind copiate pe un suport optic de tip CD-R (f.d. 63-64);

- **ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.01.2024**, acțiuni procesuale prin care de la Malanca Dumitru a fost ridicat telefonul mobil de model Oppo Reno 5 Lite cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** (f.d. 82);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.01.2024**, acțiune procesuală în rezultatul căreia în prezența specialistului Grigoraș Victor OSI al DGAO, a fost supus cercetării telefonul mobil de model Oppo Reno 5 Lite cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat de la Malanca Dumitru în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.01.2024. În cadrul cercetării telefonului mobil a fost examinat compartimentul „galeria telefonului”, unde au fost identificate două fișiere video care au importanță pentru cazul examinat și anume: - fișierul video creat la 7 decembrie 2023, orele 05:49:11, cu denumirea „VID20231207054643” și cu durata de 02:25 minute; - fișierul video creat la 7 decembrie 2023, orele 06:10:08, cu denumirea „VID20231207060908” și cu durata de 00:58 minute. Astfel, fiind reproduse aceste fișiere video, s-a constatat că prezintă interes pentru obiectul cauzei penale și confirmă cele relatate de către Malanca Dumitru în cadrul audierii sale în calitate de martor. Totodată, fișierele video menționate au fost extrase de către specialistul Grigoraș Victor, acestea fiind copiate pe un suport optic de tip CD-R (f.d. 83-84);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19.01.2024**, acțiune procesuală prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventariere nr. 2024/9 al DGAO a CNA, ce conține două înregistrări video extrase din telefonul mobil de model Iphone 12 Pro Max cu IMEI: *****, ridicat de la Caradji Serghei în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.01.2024. Fiind supus cercetării conținutul DVD-ului menționat mai sus, s-a stabilit faptul că acesta deține o mapă cu denumirea „examinare Iphone”, iar ca urmare a accesării acestei mape, se atestă existența a două înregistrări video cu denumirea „IMG 1698” și „IMG 1699”, dar și trei capturi de ecran care conțin datele cu privire la crearea imaginilor video, precum și datele cu privire la dispozitivul de pe care au fost înregistrate aceste imagini video. Astfel, fiind reprodus primul fișier video menționat mai sus, cu denumirea „IMG 1698”, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 713 MB, relevând imagini și convorbiri a discuției purtate la 07.12.2023, ora 06:18 minute, cu o durată de 00:33 minute. Potrivit imaginilor video supuse cercetării, se atestă pe fundalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către Fanari Elena și angajații poliției Malanca Dumitru și Caradji Serghei, imaginile video fiind efectuate de către Caradji Serghei într-o odaie, în interiorul căreia se afla o persoană de gen feminin asemănătoare cu Fanari Elena, o persoană de gen masculin asemănătoare cu Fanari Ion, persoanele respective aflându-se pe pat. Totodată, în cadrul înregistrărilor video se observă o persoană minoră, iar angajatul poliției, Malanca Dumitru, efectuează anumite înscrisuri și mențiuni în actele sale procesuale. La un moment dat se fixează acțiunile în care persoana asemănătoare cu Fanari Elena scoate din portmoneul său de culoare roșie două bancnote cu nominalul a câte 100 euro și le oferă colaboratorilor de poliție, pentru a mușamaliza cazul, pentru a înceta documentarea faptului sesizat, dar și pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința acesteia, moment fixat la 00:08. Mai mult, în momentul în care Fanari Elena promite și oferă mijloace bănești în sumă de 200 Euro colaboratorilor de poliție, în răspuns, subofițerul superior, Caradji Serghei, îi comunică acesteia să plaseze banii înapoi în portmoneu, totodată comunicându-i că de la dânsa nimeni nu a cerut bani, același fapt fiindu-i comunicat și de către soțul său, Fanari Ion, acesta dându-i peste mână ca să pună mijloacele bănești înapoi în portmoneu. Drept urmare, Fanari Elena pune

mijloacele bănești în portmoneu. Tot în cadrul discuției, Fanari Elena le comunică colaboratorilor de poliție să ia mijloacele bănești propuse și să înceteze documentarea cazului sesizat (f.d. 67-73);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectului din 19.01.2024**, acțiune procesuală prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventariere nr. 2024/11 al DGAO a CNA, ce conține două înregistrări video extrase din telefonul mobil de model Oppo Reno 5 Lite cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, ridicat de la Malanca Dumitru în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 11.01.2024. Fiind supus cercetării conținutul DVD-ului menționat mai sus, s-a stabilit faptul că acesta conține o mapă cu denumirea „examinare Oppo”, iar ca urmare a accesării acestei mape, se atestă existența a două înregistrări video cu denumirea „VID20231207054643” și „VID20231207060908”, dar și patru capturi de ecran care conțin datele cu privire la crearea imaginilor video, precum și datele cu privire la dispozitivul de pe care au fost înregistrate aceste imagini video. Fiind reprodus primul fișier video menționat mai sus, cu denumirea „VID20231207054643”, s-a stabilit că acesta are o capacitate de 294 MB, relevând imagini și convorbiri a discuției purtate la 07.12.2023, ora 05:49:11 sec., cu o durată de 2 minute și 25 de secunde. Potrivit imaginilor video supuse cercetării se constată pe fundalul imaginilor capturate discuțiile purtate de către Fanari Elena cu angajații poliției, Malanca Dumitru și Caradji Serghei, imaginile video fiind efectuate de către Malanca Dumitru într-o odaie, în interiorul căreia se afla o persoană de gen feminin asemănătoare cu Fanari Elena, care se află pe pat. Totodată, în cadrul înregistrării video se observă că Fanari Elena mai mult poartă discuții cu angajatul poliției, Caradji Serghei. De asemenea, în rezultatul reproducerii imaginii video, s-a stabilit că de nenumărate ori Fanari Elena încearcă să le propună colaboratorilor de poliție mijloace bănești ce nu li se cuvin, în valută străină, pentru a nu documenta cazul sesizat, precum și pentru a adopta o decizie favorabilă acesteia. Totodată, în cadrul discuției s-a stabilit că Fanari Elena confirmă și recunoaște faptul că a avut un conflict cu soțul său, Fanari Ion, dar, totuși, pentru a nu fi documentat acest caz, propune mijloace bănești colaboratorilor de poliție. Mai mult, în cadrul înregistrării video se observă că angajatul de poliție, Caradji Serghei, de nenumărate ori îi comunică Elenei Fanari să nu propună bani la poliție, deoarece ei au salariu și își exercită atribuțiile de funcție. Totodată, la minutul 00:53, Fanari Elena îi comunică în limba rusă angajatului de poliție, Caradji Serghei, „Давай закроем это дело, сто евро (100 евро) в карман и закрываем всё”, la care ultimul refuză propunerea acesteia. De asemenea, în rezultatul reproducerii imaginii video s-a stabilit că Fanari Elena manifestă o indignare față de faptul că angajatul de poliție, Caradji Serghei, a înregistrat video momentul în care aceasta le propune colaboratorilor de poliție mită. Totodată, în cadrul acestei înregistrări video Fanari Elena recunoaște că a propus mită polițiștilor în vederea soluționării pozitive a problemei sale (f.d. 87-92).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpată, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către aceasta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpată.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatei în baza articolului 325 alin. (1) din Codul penal – *promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*.

Individualizarea pedepsei

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a*

persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform articolului 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută expres de articolul 77 din Codul penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată a reținut prezența circumstanței atenuante prevăzute de articolul 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpată și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

În temeiul articolului 76 alin. (2) din Codul penal, care prevede posibilitatea considerării drept circumstanțe atenuante a altor circumstanțe, neprevăzute de articolul 76 alin. (1) din Codul penal, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatei, instanța ține cont de atitudinea acesteia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin căința sinceră și regretul profund al inculpatei pentru comiterea faptei imputate, care a fost exprimată pe parcursul cercetării judecătorești.

La stabilirea pedepsei inculpatei instanța de judecată aplică prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (17.11.2023), conform cărora, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.***

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei, instanța de judecată reține că articolul 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția Legii nr. 365 din 24.11.2023, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (17.11.2023), prevedea pedeapsa sub formă de

închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, potrivit modificărilor intervenite la articolului 325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, se constată că pedeapsa prevăzută de articolului 325 alin. (1) din Codul penal a fost atenuată, în sensul că aceasta constituie amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, respectiv infracțiunea prevăzută de norma materială enunțată fiind inclusă în categoria celor ușoare.

Conform articolului 10 alin. (1) – alin. (2) din Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Astfel, având în vedere modificările efectuate la pedeapsa prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, care se incriminează inculpatei, luând în considerare prevederile articolului 10 din Codul penal, conform cărora legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată va stabili în privința inculpatei Fanari Elena pedeapsa conform articolului 325 alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, în limitele pedepsei sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, infracțiunea săvârșită fiind una contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, fapta comisă fiind una ușoară, pentru care legea penală prevede în mod exclusiv o pedeapsă neprivativă de libertate, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, *de persoana celui vinovat*, inculpata Fanari Elena, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptei imputate, anterior nu a mai fost supusă răspunderii penale, caracterizându-se pozitiv la locul de trai, totodată având la întreținere un copil minor cu nevoi speciale și nefiind angajată oficial în câmpul muncii, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, atât la etapa urmăririi penale, cât și în timpul judecării cauzei nefiind înaintată vreo acțiune civilă, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului* și anume că inculpata poate fi reeducată doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Fanari Elena face parte din categoria celor ușoare, iar aceasta anterior nu a mai fost supusă răspunderii penale, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatei și apărătorului acesteia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatei, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 500 la 1500 de unități convenționale), redusă cu $\frac{1}{4}$ doar din limita maximă, conform articolelor 64 alin. (3) și 80¹ alin. (2) din Codul penal (noile limite de la 500 unități convenționale la 1125 unități convenționale), luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform articolului 64 alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată explică inculpatei că, în cazul în care ee se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă

principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatei prevederile articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsuri preventive sau măsuri procesuale de constrângere

Având în vedere că la etapa urmăririi penale în privința inculpatei Fanari Elena, prin ordonanța procurorului din 12 februarie 2024, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care, însă, a expirat de drept, iar pe parcursul judecării cauzei în privința inculpatei nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, întrucât aceasta a manifestat un comportament corect și disciplinat pe toată durata desfășurării procesului penal, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea din oficiu a unei măsuri preventive în privința inculpatei Fanari Elena în vederea asigurării executării sentinței, în conformitate cu prevederile articolului 176 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Cu privire la acțiunea civilă – în prezenta cauză nu a fost înaintată acțiune civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare – solicitări privind încasarea cheltuielilor de judecată nu au fost formulate.

Cu privire la corpurile delictelor – la cauza penală nu au fost anexate corpuri delictelor.

Prin urmare, luând în considerare cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolul 80¹ din Codul penal, articolele 384-389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **FANARI Elena** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se condamnă **FANARI Elena** pentru infracțiunea comisă.

Se stabilește lui **FANARI Elena** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică inculpatei **FANARI Elena** că, potrivit articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatei **FANARI Elena** că, în conformitate cu articolul 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatei de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale de amendă.

Măsură preventivă sau altă măsură procesuală de constrângere nu a fost stabilită.

Acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

Solicitare de încasare a cheltuielilor de judecată nu a fost formulată.

Corpuri delictelor în prezenta cauză penală nu sunt.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul

Ina ȚÎBÎRNĂ