Dosarul nr. 5r-5319/2025
4-25123201-12-5r-28082025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alina Gorceac

Grefier Valentina Melnic

cu participarea: reprezentantului agentului constatator Creciun Adrian

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537062 din 28.07.2025,-

C O N S T A T Ă:

La data de 28.07.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, ofițer superior al direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Gorcea Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537062, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui *****, pe faptul că, la data de *****, ora *****, mun. *****, automobilul de model ***** cu n/î ***** ignorând prevederile RCR pct. 47(1) (a) (65km/h) a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de 12 u.c..

La data de 19.08.2025, ***** a contestat procesul – verbal cu privire la contravenție, invocând că, acesta nu a fost citat să se prezinte în fața agentului constatator pentru așa putea exercita dreptul la apărare, despre procesul – verbal cu privire la contravenție a aflat în momentul recepționării acestuia, totodată a mai invocat faptul că din motivul necitării acestui, procesul – verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către acesta și totodată nu a fost semnat nici de un martor asistent din aceste motive considerând procesul – verbal nul, a mai indicat că la pct. 10 nu a fost indicat nici un mijloc tehnic, respectiv consideră că probe ce ar dovedi vinovăția acestui nu sunt, astfel a solicitat admiterea contestației și declararea nulității procesului – verbal și a deciziei se sancționare și încetarea procesului contravenției din motivul lipsei faptei.

Reprezentantul agentului constatator Creciun Adrian, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, contestatarul *****, în privința căruia au fost întreprinse măsuri de citare, nu s-a prezentat, prin urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă și prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră necesar a respinge contestația depusă, din următoarele considerente.

Din materialele cauzei se atestă, că la data de 28.07.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, ofițer superior al direcției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI, Gorcea Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție

seria/nr. DCT04 537062, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional în privința lui *****, pe faptul că, la data de *****, ora *****, mun. *****, automobilul de model ***** cu n/î ***** ignorând prevederile RCR pct. 47(1) (a) (65km/h).

Astfel, acțiunile ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 12 unități convenționale ceea ce constituie suma de 600 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Cu referire la termenul de depunere a contestației instanța de judecată atestă, că contestația este depusă în termenul stabilit de art. 448 Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ” *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 537062 din 28.07.2025, de către agentul constatator au fost prezentate: procesul – verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 537062 din 28.07.2025, extras din trimitere poștală DS7240743427RR, solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției seria DCT04 nr. 537062, extras din trimitere poștală DI8000737402RR, planșă fotografică, fiind indicat timpul ***** ora *****:*****, fiind indicată viteza de 65 km/h, buletin de verificare metrologică nr. C 0680105 valabil pînă la 11 noiembrie 2025, cazier contravențional.

Astfel, reieșind din probele acumulate se atestă faptul că, la *****, ora *****, automobilul de marcă ***** cu n/î *****, condus de ***** se deplasa cu 65 km/h. Drept urmare instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, persoana vinovată și a aplicat sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii normei imputate.

În conformitate cu art. 443/1 Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), (...) (5) În cazul

în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Lipsa semnăturii martorului asistent în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, fapt ce rezultă din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, lipsa semnăturii martorului pentru a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, generează aplicarea prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional și poate atrage nulitatea actului doar în situația în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, instanța analizând cuprinsul procesului - verbal cu privire la contravenție, prin raportare la prevederile legale ce reglementează sancțiunea nulității absolute a procesului verbal, relevă că, lipsa semnăturii martorului pentru a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu atrage nulitatea absolută a actului și nu afectează fondul cauzei.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, veridicitatea actului emis, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție, ***** conform actelor prezentate i-a fost solicită să depună declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, astfel nu pot fi reținute afirmațiile contestatarului potrivit căruia acesta nu a fost înștiințat despre fapta contravențională din motiv că la materialele cauzei se regăsește solicitarea privind depunerea declarațiilor cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției nr. DCT04 537062, prin aceasta i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informațiile de rigoare agentului constatator, și anume cine s-a aflat la volanul automobilului de model ***** cu nr. de înmatriculare ***** la data de ***** ora ***** min., totodată fiind anexate și extrasele trimiterilor poștale în care se indică că livrarea finală a scrisorii a avut loc la 29.04.2025.

Drept urmare, instanța reiterează că, vinovăția lui ***** se confirmă în totalitate prin probele acumulate în modul prevăzut de lege, astfel încât argumentele contravenientului invocate în sensul dat sunt neîntemeiate.

Drept consecință, instanța reiterează că, la stabilirea contravenției de către agentul constatator nu au fost admise careva încălcări, fiind acumulate probele necesare în confirmarea vinovăției persoanei, cât și prezentate actele ce confirmă legalitatea acestora. Luând în considerație cele invocate supra, instanța de judecată reiterează că, învinuirea adusă lui ***** se confirmă nemijlocit prin probele acumulate la caz.

Drept urmare, instanța reiterează că, argumentele invocate de către contravenient în susținerea contestației depuse sunt neîntemeiate, considerent din care instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului- verbal cu

privire la contravenție seria DCT04 nr.537062 din 28.07.2025 și deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537062 din 28.07.2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alina Gorceac