Dosarul Nr.1-34/24; 1-24030987-24-1-20032024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

02 august 2024 oraşul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central)

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ţurcan Romina

Grefier: Platon Anton

Cu participarea:

Procurorului: Draguţan Liviu

Apărătorilor inculpaţilor: Pleşca Corneliu, Goncear Constantin

Părţii vătămate

Inculpaţilor - *****, *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

***** ***** *născut la 22.01.2005, IDNP *****, originar şi locuitor al s. *****, r. Criuleni, studii medii incomplete, posedă limba de stat, apt de muncă, nu lucrează, necăsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,*

şi

***** *****, născut la 03.02.2005, IDNP *****, originar din s. *****, r. Criuleni, domiciliat în s. *****, r. Criuleni, studii medii incomplete, posedă limba de stat, apt de muncă, oficial nu lucrează, necăsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,*

învinuiţi de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 20.03.2024 şi examinată în termen de până la 02.08.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunţat pentru încetarea procesului conform art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Avocaţii Pleşca Corneliu şi Goncear Constantin au pledat pentru încetarea procesului.

Partea vătămată a susţinut cererea de împăcare şi a cerut încetarea procesului penal în privinţa inculpaţilor, pe acest motiv.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,-

A C O N S T A T A T :

***** ***** la data de 28 ianuarie 2024, aproximativ la ora 11:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** ***** şi o altă persoană faţă de care procesul a fost disjuns, acţ*****ând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii

bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul ce aparţine Administraţiei Publice Locale *****, situat în extravilanul satului *****, ra*****ul Criuleni, de unde pe ascuns au sustras un automobil de model VAZ 2103 cu numărul de înmatriculare*****, ce aparţine cet. *****, a.n.1954, după care automobilul sustras, a fost transportat la fier uzat în s. *****, r. Criuleni, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 000,00 lei.

***** ***** la data de 28 ianuarie 2024, aproximativ la ora 11:00, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu ***** ***** şi o altă persoană faţă de care procesul a fost disjuns, acţ*****ând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul ce aparţine Administraţiei Publice Locale *****, situat în extravilanul satului *****, ra*****ul Criuleni, de unde pe ascuns au sustras un automobil de model VAZ 2103 cu numărul de înmatriculare*****, ce aparţine cet. *****, a.n.1954, după care automobilul sustras, a fost transportat la fier uzat în s. *****, r. Criuleni, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 000,00 lei.

În şedinţa de judecată, inculpaţii ***** ***** şi ***** ***** au declarat personal, prin înscris autentic, că recunosc integral săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, sunt de acord cu încadrarea juridică şi au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunosc şi asupra acestora nu au obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpaţilor privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care inculpaţii le cunosc şi nu au obiecţii asupra lor.

Astfel, sub jurământ, ***** ***** a relatat instanţei că, la data de 28.01.2024, împreună cu ***** şi o altă persoană, se plimbau prin şahturile din satul *****, ra*****ul Criuleni. Alături de o mină, au observat un garaj vechi şi, din curiozitate, s-au apropiat să vadă ce era în el. De afară, au observat o maşină de marcă VAZ, aflată într-o stare foarte proastă. Considerând că maşina nu era revendicată de nimeni, au decis să o sustragă şi să o vândă ca fier uzat. În schimbul maşinii, au primit suma de 1900,00 lei, pe care au împărţit-o în trei părţi egale. Din acea sumă, ***** a achitat unele datorii pe care le avea. De cele comise îi pare rău.

***** *****, sub jurământ a relatat că, faptele au avut loc aşa cum au fost relatate de către *****. Într-adevăr au dus maşina la fier uzat în schimbul căruia au primit suma de 1 900,00 lei. De cele comis îi parte rău.

Audiată în şedinţa de judecată, partea civilă ***** a relatat că, i-a fost sustrasă maşina de model VAZ, iar prejudiciul cauzat lui a fost estimat la suma de 6 000,00 lei.

*În afară de recunoaşterea deplină a vinei, culpa lui ***** ***** şi ***** ***** se mai dovedeşte de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:*

Depoziţiile date în cursul urmăririi penale de către martorul ***** din 15.02.2024 (f.d.28-29), care a declarat că, activează în calitate de cioban la stâna ce aparţine cet. ***** şi este amplasată în extravilanul s. *****, r. Criuleni, lângă fostul penitenciar. Pe teritoriul fostului

penitenciar a intrat prima dată în luna decembrie 2023 prin spatele clădirii şi în garaj a observat un automobil de model VAZ. A comunicat că el personal nu a scos nici o piesă de la automobil. Nu cunoaşte cui aparţine automobilul.

La fel, vina inculpatului se mai dovedeşte:

- Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu planşă fotografică, acţiune procesuală efectuată la 15.02.2024, prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracţiunii, care constituie un garaj care aparţine Administraţiei Publice Locale, situat în s. *****, r. Criuleni, în rezultatul căruia nu s-a depistat şi ridicat nimic (f.d.8-14).

Inculpaţii ***** ***** şi ***** ***** îşi recunosc pe deplin vina. Partea vătămată *****, precum şi inculpaţii ***** ***** şi ***** ***** au adresat câte o tranzacţie de împăcare şi câte o cerere privind încetarea procesului penal în privinţa inculpaţilor conform art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, deoarece careva pretenţii în privinţa acestora, partea vătămată, nu are.

Inculpaţii sunt de acord şi cer să fie eliberaţi de răspunderea penală în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

Acţiunile lui ***** ***** şi ***** ***** întrunesc elementele infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d) CP, care are următorii indici de calificare: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de 2 sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În conformitate cu prevederile art. 109 alin. alin. (1) şi (2) Cod penal, Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Art. 285 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Conform art. 16 alin. (2) CP, infracţiunea imputată lui ***** ***** şi ***** ***** este una mai puţin gravă şi se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Din materialele cauzei rezultă că inculpaţii ***** ***** şi ***** ***** nu au antecedente penale, în privinţa lor nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, precum şi aceştia nu au fost învinuiţi de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1] , 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor.

Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal, opinie care a fost susţinută şi de partea vătămată, care a declarat în şedinţa de judecată că nu are faţă de inculpaţi careva pretenţii.

Avocaţii Pleşca Corneliu şi Goncear Constantin au pledat pentru încetarea procesului.

Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpaţi se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, ultimii cu partea vătămată s-au împăcat, iar careva restricţii în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui ***** ***** şi ***** ***** urmează a fi încetat.

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, instanţa conchide că prejudiciul material a fost restituit şi în continuare acţiunea civilă nu a mai fost susţinută, bunuri ce urmează a fi confiscate lipsesc, şi cheltuieli judiciare în cauză nu au fost înaintate.

La fel, măsura preventivă, privind obligarea de a nu părăsi ţara, aplicată faţă de inculpaţi prin ordonanţa procurorului din 21.02.2024 (f.d.80, 85), nu a fost prelungită.

Corpuri delicte, la caz nu au fost anexate.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 109 Cod penal, art. art. 332 alin. (1), 340, 384, 385, 391 alin. (1) pct.1), 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul penal de învinuire a lui ***** ***** şi ***** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părţilor, cu liberarea de răspundere penală.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 02 august 2024.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Ţurcan Romina
Copia justă
Confirmă judecătorul Ţurcan Romina