dosar nr. 4-25084006-05-4r-12032026

Judecătoria Cimișlia
Judecător: Ion Volcovschi

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

06 iulie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Evgheni BANCOV
judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Vladimir Moraru împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Ceban Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557186 din 26 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 26 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Vladimir Moraru, a întocmit în privința lui Ceban Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557186, pe faptul că, *în perioada 01.01.2024-20.10.2024, Ceban Alexandr folosind numărul de telefon mobil a pretins a acceptat mijloace bănești prin aplicația mobilă ,,PSB,, pentru coruperea electorală în favoarea P. P. ,,Șansa" cu votarea nu la Referendului Republican Constituțional din toamna anului 20.10.2024."*

Acțiunile lui Ceban Alexandr au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *Coruperea electorală pasivă*.

Prin decizia agentului constatator din 26 mai 2025, Ceban Alexandr, a fost sancționat în temeiul 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Ceban Alexandr, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 06 iunie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 11 iunie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 557186 din 26 mai 2025 și a Deciziei de sancționare adoptată în privința contestatarului, încetarea procesului contravențional în privința lui Ceban Alexandr în legătură cu inexistența faptului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2025 s-a admis contestația depusă de Ceban Alexandr.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 557186 din 26 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Ceban Alexandr, din motiv că nu există faptul contravenției.(f.d.116-125)

Nefiind de acord cu hotărîrea respectivă, la 14 august 2025 agentul constatator a IP Cimișlia, Vladimir Moraru a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și repunerea în termen, casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 07 august 2025 și adoptarea unei noi hotărîri. (f.d.127-143).

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 15 decembrie 2025 s-a admis recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Vladimir Moraru.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 11 august 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de către Ceban Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 557186 din 26 mai 2025 întocmite în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.151-159)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2026, s-a admis parțial contestația depusă de Ceban Alexandr.

S-a anulat decizia de sancționare în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557186 din 20.05.2025, de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Alexandr, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 557186 din 26.05.2025, sancționat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin.(1) Cod contravențional, încetează ca fiind stabilite circumstanțe prevăzute la art. 441 alin.(1), lit.(a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție ca fiind neîntemeiat.

S-a respins cererea petentului privind emiterea încheierii interlocutorii în baza art.450 Cod contravențional, în privința agentului constatator, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului agentul constatator a IP Cimișlia, Vladimir Moraru.

La data de 23 februarie 2026, recurentul agentul constatator al IP Cimișlia, Vladimir Moraru, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului și repunerea în termen, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărîri.

Invocă în recurs că, nu este de acord cu hotărîrea judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2026, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, în calitate de probe întru dovedirea bănuielii rezonabile de comiterea unei contravenții de către persoane, a fost administrat ca și probatoriu raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr. 2929 din 21 februarie 2025....

Prin urmare susține că, se constată că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței înscrisurile enumerate.

Totodată relatează că, există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025.

Astfel invocă că, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, precum şi a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției imputate, prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, şi anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Astfel, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum şi în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator şi nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzînd să dea careva declarații. De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 şi 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționez că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional şi în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

Menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite şi perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare. În vederea certitudinii aducerii la cunoştință a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate şi condiție prevederilor art. 443 alin. (1)

lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare în a prezentat instanței anexînd la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell", potrivit căreia cet. Ceban Alexandr în perioada 01.01.2024-21.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 6 (șase) mesaje de intrare SIM*****.

Aşadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Ceban Alexandr prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 01.01.2024-21.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 6 (șase), situație care denotă faptul că acesta descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal. cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Astfel, consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Ceban Alexandr, împotriva procesului-verbal seria/numărul MA106 557186 din 26.05.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Ceban Alexandr, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 18 februarie 2026.

Recursul a fost înregistrat la data de 23 februarie 2026, din numele recurentului agentul constatator a IP Cimișlia, Vladimir Moraru, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat, nefiind necesară repunerea în termen așa cum se solicită în cererea de recurs.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 08 iunie 2026 a referinței.

Referința depusă de avocatul Oleg Bondarenco în interesele contravenientului Ceban Alexandr.

La data de 11 iunie 2026 avocatul Oleg Bondarenco în interesele contravenientului Ceban Alexandr, a depus referință la cererea de recurs depusă de agentul constatator Moraru Vladimir, solicitînd respingerea recursului ca fiind nefondat.

Completul de judecată, reține că, referința a fost depusă cu încălcarea termenului stabilit de instanță și nu poate produce efectele procesuale ale unui act depus în termen. Prin urmare, instanța de recurs urmează să constate caracterul tardiv al referinței și să nu o ia în considerare la examinarea recursului, or, din actele dosarului rezultă că, prin notificarea instanței de recurs, contravenientului i-a fost acordat termen până la 8 iunie 2026 pentru depunerea referinței la cererea de recurs. Cu toate acestea, referința a fost depusă abia la 11 iunie 2026, respectiv după expirarea termenului procedural stabilit de instanță.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Completul de judecată ajunge la concluzia că, recursul depus de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Vladimir Moraru este fondat şi urmează a fi admis, cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Ceban Alexandr se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară. În temeiul*

prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate*

probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientului Ceban Alexandr se probează prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 26.05.2025, cu seria/nr. MAI06 557186. (f.d.8);

- raportul din 08.04.2025 al Șefului adjunct al SSP al IP Cimișlia, comisar principal Veaceslav Antoci. (f.d.9);

- raportul privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025. (f.d.12);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod contravențional. (f.d.13-14);

- informația din 21 martie 2025 de la Procuror-Șef-interimar al Procuraturi Anticorupție, Marcel Dumbravan, către Șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică. (f.d.15);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov. (f.d.16-17)

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024. (f.d.18-22);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. (f.d.23-25, 26-27);

-procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 9 decembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (f.d.28);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 6 noiembrie 2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d.29);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru

diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”. La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.30-37);

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, din rețeaua de telefonie mobilă a S.A. „Moldcell”, numărul care aparține cet. Ceban Alexandr. (f.d.38);

- informația prezentată referitor la cele 5 mesaje de tip „PSB” parvenite pe numărul de telefon ***** la data de 31 august 2024-07 octombrie 2024. (f.d.39)

-proces-verbal de audiere a cet.Ceban Alexandr din 26 mai 2025. (f.d.91)

În contextul dat, Completul de judecată constată caracterul pripit concluzia primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Ceban Alexandr, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Ceban Alexandr, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Ceban Alexandr.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case),

care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ceban Alexandr în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ceban Alexandr nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că deși Ceban Alexandr nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparține lui Ceban Alexandr, în perioada de la 31 august 2024-07 octombrie 2024 au parvenit 5 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, după data de 15 august 2024, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare şi primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.* /f.d.38-39/.

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Completul de judecată ține a respinge argumentele contravenientului Ceban Alexandr privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare certifică esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Completul de judecată respinge argumentul contestatarului Ceban Alexandr referitor la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, se constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, Completul de judecată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 26.05.2025 precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Ceban Alexandr, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 26.05.2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Vladimir Moraru, nu de către contravenient, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Ceban Alexandr rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizînd, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Ceban Alexandr urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 26 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Vladimir Moraru.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 18 februarie 2026 și pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se respinge contestația depusă de Ceban Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557186 din 26 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557186 din 26 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO