

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 august 2026

or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Malcoci

Grefier

Andriuță Felicia

Cu participarea:

Procurorului

Fală Marcel

Avocatului

Mironov Vitalii

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Ciobanu Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13.08.2026 – 24.08.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a ț ă:

La data de 05 iunie 2026, aproximativ la ora 11:36, Ciobanu Vasile, conducând camionul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-6 km 101+400 metri, având direcția de deplasare din mun. Chișinău spre mun. Bălți, a fost stopat în satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, de către agenții constatatori a-i Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Belic Alexandr și Grădinaru Anatolie, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI 8872, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

În continuare, Ciobanu Vasile, acționând cu intenție directă, personal a promis și oferit agenților constatatori Belic Alexandr și Grădinaru Anatolie, mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 300 lei, pentru ca să-i determine să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a-i nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

În ședința de judecată, inculpatul Ciobanu Vasile, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Mironov Vitalii a susținut cererea înaintată de inculpat. Aferent acestei solicitări, acuzatorul de stat, procurorul Fală Marcel nu a formulat obiecții.

Potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se desfășoare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform alin. (2) al aceluiași articol, examinarea cauzei în această procedură nu poate avea loc decât dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele imputate și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prevede că instanța admite cererea prin încheiere dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că există suficiente date privind persoana acestuia, care să permită individualizarea unei pedepse; totodată, inculpatul este audiat după regulile prevăzute pentru martori.

Având în vedere rațiunea normei legale, lipsa obiecțiilor acuzatorului de stat, precum și faptul că instanța nu poate agrava situația inculpatului din oficiu, în afara limitelor învinuirii descrise în rechizitoriu, s-a ajuns la concluzia că sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța reține că nici litera, nici spiritul art. 6 CEDO nu împiedică o persoană să renunțe, în mod expres sau tacit, la anumite garanții ale unui proces echitabil, atât timp cât această renunțare este realizată în mod voluntar, neechivoc și este însoțită de garanții adecvate, proporționale cu gravitatea consecințelor sale (Hermi c. Italiei (MC), § 73; Sejdivic c. Italiei (MC), § 86). Totodată, înainte de a se considera că un acuzat a renunțat implicit la un drept important garantat de art. 6, trebuie constatat că acesta putea prevedea în mod rezonabil consecințele actelor sale (Hermi, § 74; Sejdivic, § 87).

În prezenta cauză, instanța constată că inculpatul a manifestat o voință clar exprimată în sensul examinării cauzei în procedură simplificată, solicitare susținută expres de apărătorul ales. De asemenea, acuzația în materie penală, cu drepturile și obligațiile aferente, i-a fost adusă la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Analizând materialele cauzei, instanța observă că faptele imputate inculpatului sunt pe deplin stabilite și că există suficiente date referitoare la persoana acestuia pentru a permite individualizarea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu cerințele art. 296 Cod de procedură penală, iar încadrarea juridică a faptelor este corectă. Totodată, examinarea actelor de urmărire penală nu relevă existența unor vicii care să conducă la nulitatea absolută a acestora: nu au fost constatate încălcări ale principiului legalității administrării probelor, ale drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au invocat asemenea nereguli.

Drept urmare, instanța de judecată, găsește posibilă de a admite cererea inculpatului, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei și a încălca dreptul persoanei la examinarea cauzei în termen rezonabil

Inculpatul Ciobanu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Pe lângă faptul că inculpatul Ciobanu Vasile, a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 05.06.2026, prin care a fost supus cercetării automobilul de model Ford Kuga cu numărul de înmatriculare MAI 8872. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului, într-o geantă au fost depistate o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei, care au fost ridicate. /f.d. 5-11/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 05.06.2026, prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0234 și numărul 724077, o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0206 și numărul 084563, care au fost ridicate în cadrul efectuării cercetării la fața locului a automobilul de model Ford Kuga cu numărul de înmatriculare MAI 8872. /f.d. 19-20/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 29.07.2026, prin care a fost examinată înregistrarea audio-video de pe suportul optic de informații de tip DVD-R, care au fost solicitate de la Direcția patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică. /f.d. 56-57/;

- O bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0234 și numărul 724077 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0206 și numărul 084563, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 05.06.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, prin ordonanța din 20.07.2026 și procesul-verbal nr. 21/57-272 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare. /f.d. 58, f.d. 60/;

- Suportul optic de informații de tip DVD-R pe care este stocată o înregistrare audio-video din data de 05.06.2026 efectuate cu Bodycamera, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29.07.2026. /f.d. 55/;

- Declarațiile martorului Belic Alexandr. (f.d. 12-14);

- Declarațiile martorului Grădinari Anatolie. (f.d. 15-17);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului Ciobanu Vasile urmează a fi încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal: coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.7, 75 Cod penal, i-a în considerație faptul că vinovatul a comis o infracțiune ușoară, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, are la întreținere doi copii minori, recunoaște vina integral și se căiește sincer în cele comise.

Drept circumstanțe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

În cumulul circumstanțelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de circumstanțele atenuante și de personalitatea inculpatului Ciobanu Vasile, instanța consideră necesar a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod penal.

Potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest caz, conform prevederilor art.80/1 alin.(2) Cod penal, limita maximă a pedepsei cu amendă stabilită pentru persoanele fizice de 1500 unități convenționale prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal urmează a fi redusă cu o pătrime și astfel, noua limită maximă de pedeapsă va fi de 1125 unități convenționale. Iar limita minimă de pedeapsă cu amendă stabilită pentru persoanele fizice prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal rămâne neschimbată, adică amendă în mărime de la 500 unități convenționale.

Astfel, noile limite a pedepsei cu amendă stabilită pentru persoanele fizice vor fi de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpuri delictelor au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 300 lei, și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0234 și numărul 724077 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0206 și numărul 084563, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 05.06.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 20.07.2026 și procesul-verbal nr. 21/57-272 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 300 lei, recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delictelor, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite o infracțiune.

În conformitate cu art.80/1 Cod penal, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Ciobanu Vasile ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Ciobanu Vasile că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 300 lei, și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.0234 și numărul 724077 și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F.0206 și numărul 084563, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 05.06.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 20.07.2026 și procesul-verbal nr. 21/57-272 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
judecător

Iurie Malcoci