DOSAR Nr. 1-23025093-12-1-17022023 (1-396/2023), nr. cauzei la urmărirea penală nr.2022421599 - JELEZOGLO Ivan *** şi CARAIANI Dmitri ***** - art. 186 alin.(3) lit.b), art. 186 alin.(3) lit.b), art. 186 alin.(3) lit.b), art. 187 alin.(3) lit.b), Cod penal**

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

06 septembrie 2024 **mun.*****

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN
Interpreți – Valeriu CIOBANU, Tatiana MARIN, Liliana VIERU, Nina BURUJIU, PENOV Serghei, Artiom TATARU

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – VATAVU Diana, procuror în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată
- Apărătorului inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** – avocat GRIȚCO Pavel (mandat seria MA nr. 2093979 din 18.04.2024)
- Apărătorului inculpatului CARAIANI Dmitri ***** – avocat BODIȘTEANU Dorina (mandat seria MA nr. 1863747 din 06.04.2023)
- Inculpatului - JELEZOGLO Ivan *****
- Părții vătămate – JANGA Nicolae;
- Părții vătămate – CIUGUREANU Nina;
- Părții vătămate – SLĂNINĂ Nadejda;
- Părții vătămate – IOVU Maria;
- Reprezentantului părților vătămate JANGA Nicolae și SLĂNINĂ Nadejda – avocat COJOCARI Constantin (mandat seria MA nr. 1753627 din 28.03.2023, mandat seria MA nr. 1753647 din 26.09.2023)
- Reprezentantul părții vătămate CIUGUREANU Nina – avocat LEȘAN Nicolae (mandat seria MA nr. 1818330 din 13.06.2024)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

JELEZOGLO Ivan ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în r-ul *****, s. *****, str. M*****, studii medii, căsătorit, 4 copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, fără antecedente penale,

în comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal și a unei infracțiuni prevăzute de art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal,

CARAIANI *** *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în r-ul *****, s. *****, str. ***** 8, studii medii, necăsătorit, 1 copil la întreținere nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, fără antecedente penale,

în comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal și a unei infracțiuni prevăzute de art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul VATAVU Diana a solicitat ca inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea a patru infracțiuni imputate, și să-i fie stabilită pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 30 octombrie 2022 partea vătămată Janga Nicolae) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 08 noiembrie 2022 partea vătămată Ciugureanu Nina) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 12 noiembrie 2022 partea vătămată Slănină Nadejda) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 01 decembrie 2022 partea vătămată lovu Maria) - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea solicită instanței încetarea procesului penal privind învinuirea lui CARAIANI ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b) și art. 187 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

A solicitat ca corpurile delicte care au fost lăsate la păstrarea părților vătămate de a fi lăsate în proprietatea acestora.

*Apărătorul inculpatului CARAIANI ***** *****, avocat BODIȘTEANU Dorina*, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal privind învinuirea lui CARAIANI ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b) și art. 187 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în

legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului, menționând că o cerere de reabilitare nu a fost formulată și succesorul și-a dat acordul de a înceta procesul penal în privința inculpatului pe motivul decesului acestuia.

*Apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan *****, avocat GRIȚCO Pavel*, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal privind învinuirea lui JELEZOGLO Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b) și art. 187 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, a susținut poziția apărătorului său, declarând că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 23 mai 2023 – 06 septembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 16 februarie 2023 (f.d.130), dar şi potrivit Rechizitoriului din 16 februarie 2023 (f.d.147-177), inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal și a unei infracțiuni prevăzute de art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

JELEZOGLO Ivan acționând de comun acord cu CARAIANI ***** și alte persoane care sunt în curs identificare, în perioada lunilor octombrie - decembrie 2022, repartizând rolurile între ei, s-au organizat pentru a comite mai multe infracțiuni, astfel formând un grup criminal organizat activitatea căruia era îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor din gospodăriile altor persoane după cum urmează:

1.2. **JELEZOGLO Ivan *****,** în perioada de timp cuprinsă între 30 octombrie 2022 aproximativ ora 10:00 min. - până la 31 octombrie 2022, aproximativ la ora 18:30 min., împreună și de comun acord cu CARAIANI *****, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. I, amplasat la etajul 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. *****, 9/2, ce aparține cet. JANGA Nicolae, de unde pe ascuns, au sustras un lănțișor din aur pentru bărbați în valoare de 10 000 lei, o brățară din aur pentru dame în valoare de 5 000 lei, patru brățări din aur pentru dame deteriorate în valoare totală de 8 000 lei, o pereche de cercei pentru copii din aur în valoare de 6 000 lei, un cercel din aur

în valoare de 1500 lei, o cruciuliță din aur în valoare de 2 000 lei, o verighetă în valoare de 13 000 lei, un ceas „Hugo Boss” pentru bărbați culoare negru în valoare de 5 000 lei și un Smartwatch „Samsung” pentru bărbați din metal culoare negru în valoare de 8 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 58 500 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 5,9 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat.”

1.3. Tot el, **JELEZOGLO Ivan *****, la 08 noiembrie 2022 aproximativ la ora 18:51 min., împreună și de comun acord cu CARAIANI *****, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. *****, bd. ***** ce aparține cet. CIUGUREANU Nina, de unde pe ascuns, din dormitorul situat la etajul 2 (doi) din sertar au sustras mijloace bănești în sumă de 22 350 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 22 350 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 2,25 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat.”

1.4. Tot el, **JELEZOGLO Ivan *****, în perioada de timp cuprinsă între 12 noiembrie 2022 aproximativ ora 17:30 min. - până la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 18:30 min., împreună și de comun acord cu CARAIANI *****, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 9, amplasat la etajul 2 (doi) al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 9, ce aparține cet. SLĂNINĂ Nadejda, de unde pe ascuns, au sustras o pereche de cercei confecționați din aur în valoare de 4000 lei, o verighetă confecționată din aur în valoare de 7000 lei, cruciuliță confecționată din aur în valoare de 1500 lei, un lănțișor confecționat din argint în valoare de 700 lei, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, 1100 euro care conform cursului BNM constituie 21 054 lei, 100 lire sterline care conform cursului BNM constituie 2 190 lei, un lănțișor din metal medicinal cu o cruciuliță din metal medicinal și o pereche de cercei din metal medicinal în sumă

totală de 350 lei, cheile de rezervă de la apartament în valoare de 30 lei, un parfum de marcă „TOM FORD Lost Cherry” în valoare de 1000 lei, un breloc pentru chei care are în interiorul acestuia metru în valoare de 100 lei, o telecomandă pentru televizor Samsung în valoare de 500 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 42 424 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 4,39 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat.”

1.5. Tot el **JELEZOGLO Ivan *****, la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 16:30 mim, împreună și de comun acord cu CARAIANI *****, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 18/1, ce aparține cet. IOVU Maria, unde fiind observați de minora IOVU Nicoleta, au continuat realizarea intențiilor sale infracționale și au acordat minorii întrebări privind locul păstrării banilor, ulterior au sustras în mod deschis, un colier cu perle naturale albe în valoare de 1800 lei, un lănțișor din aur cu pandantiv în valoare de 5000 lei, un set de bijuterii format dintr-un inel și doi cercei cu pietre-albastre deschise la preț de 1200 lei și un set de bijuterii format dintr-un inel și un cercel cu piatră verde la preț de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii prin geamul dormitorului, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9000 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 0,9 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin jaf, adică „Sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat.”

1.6. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 16 februarie 2023 (f.d.130-132), dar și potrivit Rechizitoriului din 16 februarie 2023 (f.d.147-177), inculpatul CARAIANI ***** ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea a trei infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal și a unei infracțiuni prevăzute de art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

CARAIANI ***** acționând de comun acord cu JELEZOGLO Ivan și alte persoane care sunt în curs identificare, în perioada lunilor octombrie - decembrie 2022, repartizând rolurile între ei, s-au organizat pentru a comite mai multe infracțiuni, astfel formând un

grup criminal organizat activitatea căruia era îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor din gospodăriile altor persoane după cum urmează:

1.7. **CARAIANI ***** *****,** în perioada de timp cuprinsă între 30 octombrie 2022 aproximativ ora 10:00 min. - până la 31 octombrie 2022, aproximativ la ora 18:30 min., împreună și de comun acord cu JELEZOGLO Ivan, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1, amplasat la etajul 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. *****, 9/2, ce aparține cet. JANGA Nicolae, de unde pe ascuns, au sustras un lănțișor din aur pentru bărbați în valoare de 10 000 lei, o brățară din aur pentru dame în valoare de 5 000 lei, patru brățări din aur pentru dame deteriorate în valoare totală de 8 000 lei, o pereche de cercei pentru copii din aur în valoare de 6 000 lei, un cercel din aur în valoare de 1500 lei, o cruciuliță din aur în valoare de 2 000 lei, o verighetă în valoare de 13 000 lei, un ceas „Hugo Boss" pentru bărbați culoare negru în valoare de 5 000 lei și un Smartwatch „Samsung" pentru bărbați din metal coloare negru în valoare de 8 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 58 500 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 5,9 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului CARAIANI ***** ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat."

1.8. Tot el, **CARAIANI Dmitri *****, la 08 noiembrie 2022 aproximativ la ora 18:51 min., împreună și de comun acord cu JELEZOGLO Ivan, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. *****, bd. ***** ce aparține cei. CIUGUREANU Nina, de unde pe ascuns, din dormitorul situat la etajul 2 (doi) din sertar a- sustras mijloace bănești în sumă de 22 350 lei, după care cu bunurile sustrase au locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună materială considerabile în sumă totală de 22 350 lei, ceea ce la momentul comiteri' conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 2,25 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului CARAIANI Dmitri ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat."

1.9. Tot el, **CARAIANI Dmitri *****, în perioada de timp cuprinsă între 12 noiembrie 2022 aproximativ ora 17:30 min. - până la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 18:30

min., împreună și de comun acord cu JELEZOGLO Ivan, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 9, amplasat la etajul 2 (doi) al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 9, ce aparține cet. SLĂNINĂ Nadejda, de unde pe ascuns, au sustras o pereche de cercei confecționați din aur în valoare de 4000 lei, o verighetă confecționată din aur în valoare de 7000 lei, cruciuliță confecționată din aur în valoare de 1500 lei, un lănțișor confecționat din argint în valoare de 700 lei, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, 1100 euro care conform cursului BNM constituie 21 054 lei, 100 lire sterline care conform cursului BNM constituie 2 190 lei, un lănțișor din metal medicinal cu o cruciuliță din metal medicinal și o pereche de cercei din metal medicinal în sumă totală de 350 lei, cheile de rezervă de la apartament în valoare de 30 lei, un parfum de marcă „TOM FORD Lost Cherry” în valoare de 1000 lei, un breloc pentru chei care are în interiorul acestuia metru în valoare de 100 lei, o telecomandă pentru televizor Samsung în valoare de 500 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 42 424 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 4,39 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului CARAIANI ***** ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin furt, adică „Sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat.”

1.10. Tot el, **CARAIANI ***** *****, la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 16:30 min., împreună și de comun acord cu JELEZOGLO Ivan, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 18/1, ce aparține cet. lovu Maria, unde fiind observați de minora lovu Nicoleta, au continuat realizarea intențiilor sale infracționale și au acordat minorei întrebări privind locul păstrării banilor în locuință, ulterior au sustras în mod deschis, un colier cu perle naturale albe în valoare de 1800 lei, un lănțișor din aur cu pandantiv în valoare de 5000 lei, un set de bijuterii format dintr-un inel și doi cercei cu pietre albastre deschise la preț de 1200 lei și un set de bijuterii format dintr-un inel și un cercel cu piatră verde la preț de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii prin geamul dormitorului, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9000 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 0,9 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, potrivit învinuirii inculpatului CARAIANI ***** ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin jaf, adică „Sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit

prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, de un grup criminal organizat.”

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpații JELEZOGLO Ivan ***** și CARAIANI ***** *****, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În şedinţa de judecată *acuzatorul de stat VATAVU Diana* a susținut învinuirea adusă inculpaților JELEZOGLO Ivan ***** și și CARAIANI ***** ***** și a conchis că acţiunile inculpaților au fost corect calificate, iar vinovăția lor în săvârșirea infracțiunilor încriminate pe deplin dovedită în urma analizei şi aprecierii probatoriului administrat, din punct de vedere al ”pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii acestuia, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora.

Astfel, a solicitat ca inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea a patru infracțiuni imputate, și să-i fie stabilită pedeapsă după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 30 octombrie 2022 partea vătămată Janga Nicolae) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 08 noiembrie 2022 partea vătămată Ciugureanu Nina) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 12 noiembrie 2022 partea vătămată Slănină Nadejda) - închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pentru comiterea infracțiunii art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal, (epizodul din 01 decembrie 2022 partea vătămată lovu Maria) - închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea solicită instanței încetarea procesului penal privind învinuirea lui CARAIANI ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b) și art. 187 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.

A solicitat ca corpurile delicte care au fost lăsate la păstrarea părților vătămate de a fi lăsate în proprietatea acestora.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

*3.2. Apărătorul inculpatului CARAIANI ***** *****, avocat BODIȘTEANU Dorina*, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal privind învinuirea lui CARAIANI ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b) și art. 187 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului, menționând că o cerere de reabilitare nu a fost formulată și succesorul și-a dat acordul de a înceta procesul penal în privința inculpatului pe motivul decesului acestuia.

3.3. *Apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan *****, avocat GRIȚCO Pavel*, a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal privind învinuirea lui JELEZOGLO Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b); art. 186 alin. (3) lit. b) și art. 187 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

În susținerea poziției sale a indicat că analizând probatoriul prezentat de către acuzare și cercetat în cadrul ședințelor de judecată, apărarea consideră că de către partea acuzării greșit au fost calificate faptele lui JELEZOGLO Ivan. Examinarea în instanța de judecată a probelor prezentate de către acuzator nicidecum nu a confirmat cele imputate lui JELEZOGLO Ivan ci dimpotrivă a confirmat faptul că urmărirea penală pe caz a fost efectuată superficial și unilateral, fără a stabili cu certitudine toate circumstanțele cauzei.

Așadar, partea apărării consideră că faptul săvârșirii infracțiunilor incriminate inculpatului JELEZOGLO Ivan, de un grup criminal organizat nu a fost confirmat prin careva probe concludente, veridice și utile, situație ce impune excluderea agravantei - „săvârșită de un grup criminal organizat” din toate episoadele incriminate.

Invocă că în acțiunile lui JELEZOGLO Ivan nu poate fi reținută săvârșirea infracțiunii de către un grup criminal organizat, deoarece pe parcursul efectuării urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, nu au fost dobândite, prezentate și cercetate, probe concludente și utile în scopul demonstrării faptului că inculpatul JELEZOGLO Ivan ar fi format împreună cu inculpatul CARAIANI Dumitru și alte persoane un grup criminal organizat specializat în sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane din gospodării.

Mai mult ca atât, partea acuzării, pe parcursul examinării cauzei așa și nu a prezentat care sunt acele alte persoane membre a grupului criminal.

Codul penal al R. Moldova, definește noțiunea de grup criminal organizat, ca fiind o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni, formă de participație care se deosebește de altele, după criteriul ei de stabilitate și de statornicie. Statornicia grupului organizat este indicată de durata existenței acestui grup în timp. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.

Cu referire la cele enunțate, apărarea a constatat că JELEZOGLO Ivan, nu se afla în relații de subordonare cu inculpatul CARAIANI Dumitru, ori într-o astfel de reuniune relațiile dintre membrii grupului sunt exprimate printr-un înalt grad de coordonare a

acțiunilor și executare a indicațiilor, având la bază regulile sale de comunicare, subordonare și disciplină.

Printre principalele trăsături ale grupului criminal se disting: producere sau oferire (desfacere) a unor produse sau servicii ilicite; activitate criminală în grup (stabil și numeros); diviziune pronunțată a activității criminale; ierarhizare strictă a grupului criminal; norme de conduită și valori criminale exact definite și riguros aplicate; profesionalizare criminală. Esența grupului criminal constă în dobândirea unor profituri exorbitante sau, cel puțin, consistente pe calea acordării de produse și servicii ilicite.

Astfel conchide, că acțiunile inculpatului nu pot fi considerate drept săvârșite de un grup criminal organizat, ori acesta a executat activitate infracțională în scopuri personale și nu în beneficiul sau interesul unui grup criminal.

Totodată, partea apărării consideră că în episodul de sustragere a bunurilor de la partea vătămată IOVU Maria, acțiunile lui JELEZOGLO Ivan urmează a fi calificate conform art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) CP.

În acest episod sunt relevante explicațiile oferite în HPCSJ nr.23 din 28.06.2004 „cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”.

Astfel, conform p.3 al HPCSJ nr.23 din 28.06.2004 „Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămîn neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii... în cazul în care făptuitorul consideră că săvîrșește sustragerea pe ascuns, iar, în realitate, acțiunile i-au fost observate sau înțelese adecvat de alte persoane, fapta se va califica ca furt”.

În cazul din speță inculpatul JELEZOGLO Ivan a pătruns nestingherit în locuința lui IOVU Maria și a sustras bunurile fără a fi observat de nimeni. În toată această perioadă, JELEZOGLO Ivan a fost convins de faptul că nu a fost observat de nimeni. Martorul IOVU Nicoleta a declarat că nu a observat ca JELEZOGLO Ivan să sustragă careva bunuri sau să pună careva bunuri în buzunar sau geantă.

Totodată conform p.23 al HPCSJ nr.23 din 28.06.2004 „Furtul, jaful, escrocheria și delapidarea averii străine se consideră consumate din momentul în care făptuitorul, intrînd în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa”.

În cazul din speță în momentul în care JELEZOGLO Ivan a fost observat de către martorul IOVU Nicoleta, infracțiunea de furt era deja consumată or JELEZOGLO intrase în locuință, a sustras bunurile, putând dispune de bunurile sustrase după bunul plac, fără posibilitatea reală a cuiva de a interveni.

În lumina celor enunțate, consideră că informațiile conținute în actul de acuzație sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei inculpatului conform normei penale incriminate. Reamintește că, potrivit art. 113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Totodată atrage atenția asupra faptului că JELEZOGLO Ivan este căsătorit, are 4 copii minori la întreținere, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise, a restituit părților vătămate toate prejudiciile care au fost cauzate, încheind cu acestea tranzacții de împăcare, părțile vătămate nemaiavând careva pretenții față de el.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

3.4. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a beneficiat de dreptul său de a nu face declarații, iar în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său, declarând că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume;

7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.1.1. **Referitor la episodul I (Partea vătămată JANGA Nicolae):**

Cu toate că JELEZOGLO Ivan ***** a refuzat să facă careva declarații referitor la comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Astfel, faptul comiterii de către JELEZOGLO Ivan ***** a furtului, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate JANGA Nicolae,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că, până la cele întâmplate, pe JELEZOGLO Ivan și CARAIANI ***** nu l-a cunoscut. Undeva în data de 30 octombrie 2022 în jurul orei 10:00, era într-o zi de duminica, în care împreună cu familia s-a pornit în România pentru a perfecta niște acte. Astfel, a încuiat apartamentul, s-au urcat în automobilul ce era în parcare și au plecat în România. Înapoi, acasă s-au întors în ziua de luni în jurul orei 18:30. Ajungând la ușa apartamentului, în încercarea de a descuia ușa, nu a reușit, la care a crezut că s-a blocat. Astfel, a rugat un vecin să vină cu niște instrumente pentru a-l ajuta să descuie ușa, dar nu a reușit, astfel a dat seama că ușa e încuiată prin interior. Observând asta, s-a speriat și le-a zis soției și copiilor să meargă în parcare. Ieșind afară, a observat prin geamurile de afară, că toate luminile din apartament erau aprinse, iar geamul de la baie era deschis absolut de tot. Între timp a sunat la un serviciu special de deschidere a ușilor blocate, care s-a apropiat în scurt timp. Domnul de la serviciul dat, nu a putut deschide ușa, iar el văzând prin gaura ușii lumini în apartament, mai tare s-a speriat deoarece la acel moment i s-a păruse că chiar atunci era cineva în apartament. Astfel a chemat paza blocului. Paza s-a apropiat ca să se uite la geam, alți vecini supravegheau ușa, și între timp a sunat la poliție. Între timp poliția a venit la fața locului. Văzând că ușa nu poate fi descuiată de către persoana ce a chemat-o special pentru asta, poliția a propus să pună o scară la geamul din baie care era deschis, a menționat că geamul se află la o înălțime de aproximativ 4 metri. Astfel, doar polițistul a acceptat să se urce pe geam, urcându-se acesta a constatat că în apartament nu este nimeni, și ulterior a deschis ușa apartamentului

din interior, cu greu. Când a intrat în apartament, a depistat că toate lucrurile erau răsturnate, totul era aruncat pe jos, din absolut toate odăile atît din dormitor, camera copiilor, oficiu și absolut toate camerelor. Polițiștii ușor au depistat, concluzionând că hoții au intrat prin geamul care e mai aproape de pădure, deși el e mai îngust și mai înalt, însă el a fost deschis pe din afară, fiind semne clare și vizibile că a fost deschis forțat cu ajutorul a cărorva instrumente. Când s-a uitata la geam în jos, a văzut pe condiționerul ce-l avea instalat afară, un instrument metalic, cu care e posibil de agățat și de urcat sus. La fel atunci, cu polițistul a constatat că hoții au ieșit pe geamul de la baie, deoarece la jumătate din înălțime este o țeavă de gaz, pe care ai putea să urci sau să cobori, mai mult ca atît, pe pervazul de la geam din partea din afară, fiind praf, erau amprentele palmelor, cum persoana s-a ținut și a coborât. Între timp, în casă a venit soția și copii, care s-au panicat și au început a plînge, la care au decis să-i izoleze într-o cameră unde poliția să nu intre. Astfel, în urma investigării, a depistat dispariția a tot aurul pe care îl aveau și-l țineau într-o cutie de bijuterii în baie. Și anume verigheta de căsătorie estimată la aproximativ 13000 lei, un lănțișor de aur în valoare de 10 mii lei, o brățară de aur în valoare de 5000 lei, o pereche de cercei de aur în valoare de aproximativ 6000 lei, o pereche de cercei în valoare de 3000 lei, mai multe lănțișoare deteriorate de aur ale soției, în valoare de aproximativ 8000 lei, un colier și o brățară cu perle despre care nu a declarat la acel moment la poliție, ce ar fi valorat vreo 3000 lei. În cutia dată, mai era și o cruciuliță de aur a fetiței în valoare de 2000 lei, la fel mai multe bijuterii ale soției care nu erau din aur. În dormitor, au rupt o ușă de la dulap, unde erau ceasurile, un ceas în valoare de aproximativ 5000 lei, un ceas electronic Samnsung în valoare de 8000 lei, ceasul soției de marca Yova în valoare de 1000 lei, și încărcătorul de la ceasul Samsung în valoare de 200 lei. Alte sume de bani nu au dispărut.

La întrebările instanței, partea vătămată a declarat că valoarea prejudiciului cauzat a indicat-o în acțiunea civilă.

La întrebările apărătorului său, partea vătămată a declarat că prejudiciului ce i-a fost cauzat este unul considerabil. Susține pe deplin acțiunea civilă depusă, și dorește să fie examinată cu cauza penală dată. Concretizează că i-a fost restituit ceasul Yova precum și încărcătorul de la ceasul de model Samsung. Prejudiciul moral ce l-a indicat la suma de 10 000 lei, se motivează prin șocul ce a fost cauzat, copilul în general a fost stresat și nu mai doarme în camera sa, la fel soția e stresată și a insistat asupra instalării unor rolete în casă, pe care le trage zilnic. La fel verigheta sustrasă, este un lucru unic, pe care nu-l voi mai avea.

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 31 octombrie 2022*, unde a fost supus cercetării domiciliul cet. Janga Nicolae, amplasat în mun. *****, str. ***** 9/2, ap. 1, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor. /Vol. I, f. d. 17-26/

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 06 noiembrie 2022*, prin care, de la cet. Ciobanu Petru a fost ridicat un suport digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 30 octombrie 2022, ora 00:35 min.,- 00:36 min., pe adresa mun. *****, str. ***** 9. /Vol. I, f. d. 113-115/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17 noiembrie 2022*, unde a fost supusă examinării conținutul suportului digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 30 octombrie 2022, ora 00:35 min.,- 00:36 min, care începe cu denumirea HCVR_ch 1, unde pe adresa mun. *****, str. ***** 9 în curtea blocului se observă două persoane de gen masculin, una dintre care a fost îmbrăcată într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare neagră, geantă pe spate, înalt și de corpolență slabă. A doua persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare deschisă, adidași de culoare neagră, înălțime mai joasă. /Vol. I, f. d. 116-119/

- *Mijloc material de probă*, un suport digital de tip CD-R de culoare albă, ce conține secvența video din 30 octombrie 2022, ora 00:35 min.,- 00:36 min., pe adresa mun. *****, str. ***** 9, recunoscută prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 17 noiembrie 2022. /Vol. I, f. d. 120/

- *Proces-verbal de prezentare spre recunoaştere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15 decembrie 2022*, în cadrul căreia, partea vătămată Janga Nicolae a recunoscut obiectul nr.3, un ceas de culoare neagră cu inscripția „Iwodo" cu cataramă metalică de culoare aurie, după mode, culoare curelușei și inscripție. /Vol. II, f.d. 219-220/

- *Proces-verbal de prezentare spre recunoaştere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 15 decembrie 2022*, în cadrul căreia, partea vătămată Janga Nicolae a recunoscut obiectul nr.2, un încărcător pentru ceas de culoare neagră cu inscripția „Samsung", după culoare, inscripție și formă. /Vol. II, f.d. 221-222/

- *Corp delict*, un ceas cu cataramă metalică de culoare aurie cu inscripția „Iwodo"; un încărcător pentru ceas cu inscripția „Samsung". / Vol. II, f. d. 223 /

4.1.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 16 februarie 2023, (f.d.130-132), dar şi potrivit Rechizitoriului din 16 februarie 2023 (f.d.147-177), inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

Fapta a fost comisă în perioada de timp de la 30 octombrie 2022 aproximativ ora 10:00 min. - până la 31 octombrie 2022, aproximativ la ora 18:30 min.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.1.3. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de

infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că JELEZOGLO Ivan ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate JANGA Nicolae, și anume prin faptul că împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** au sustras pe ascuns un lănțișor din aur pentru bărbați în valoare de 10 000 lei, o brățară din aur pentru dame în valoare de 5 000 lei, patru brățări din aur pentru dame deteriorate în valoare totală de 8 000 lei, o pereche de cercei pentru copii din aur în valoare de 6 000 lei, un cercel din aur în valoare de 1500 lei, o cruciuliță din aur în valoare de 2 000 lei, o verighetă în valoare de 13 000 lei, un ceas „Hugo Boss” pentru bărbați culoare negru în valoare de 5 000 lei și un Smartwatch „Samsung” pentru bărbați din metal culoare negru în valoare de 8 000 lei, cauzând părții vătămate JANGA Nicolae un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 58 500 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Caraiani *****, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1, amplasat la etajul 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. *****, 9/2, ce aparține cet. JANGA Nicolae, de unde pe ascuns, au sustras un lănțișor din aur pentru bărbați în valoare de 10 000 lei, o brățară din aur pentru dame în valoare de 5 000 lei, patru brățări din aur pentru dame deteriorate în valoare totală de 8 000 lei, o pereche de cercei pentru copii din aur în valoare de 6 000 lei, un cercel din aur în valoare de 1500 lei, o cruciuliță din aur în valoare de 2 000 lei, o

verighetă în valoare de 13 000 lei, un ceas „Hugo Boss” pentru bărbați culoare negru în valoare de 5 000 lei și un Smartwatch „Samsung” pentru bărbați din metal culoare negru în valoare de 8 000 lei, cauzând părții vătămate JANGA Nicolae un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 58 500 lei.

Aceste constatări se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care în ultimul cuvânt a menționat că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate și cu procesul verbal de cercetare la fața locului, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor.

Subsecvent, circumstanțele nominalizate supra se atestă prin procesele-verbale de examinare a înregistrărilor video din curtea blocului de pe adresa mun. *****, str. ***** 9, unde se observă două persoane de gen masculin, una dintre care a fost îmbrăcată într-o scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare neagră, geantă pe spate, înalt și de corpolență slabă. A doua persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare deschisă, pantaloni de culoare deschisă, adidași de culoare neagră, înălțime mai joasă, prin procesele-verbale de prezentare spre recunoaștere a obiectului, potrivit cărora, partea vătămată JANGA Nicolae a recunoscut obiectul nr.3, un ceas de culoare neagră cu inscripția „Iwodo” cu cataramă metalică de culoare aurie și obiectul nr.2, un încărcător pentru ceas de culoare neagră cu inscripția „Samsung”.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în perioada de timp de la 30.10.2022 până la data de 31.10.2022, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** avea vârsta de 39 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.1.4. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în baza art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Potrivit art.43 lit.c) Cod penal coroborat cu art.46 Cod penal, legiuitorul a prevăzut că „grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni”.

Astfel, forma de participaţie se deosebeşte de altele, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie.

În sensul dat, prin *statornicia grupului organizat* este indicată de durata existenţei acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea primei infracţiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârşit infracţiuni.

Pe lângă *criteriul de timp*, gradul înalt de coordonare şi statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete.

Totodată, statornicia relaţiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acţiunilor şi comportării lor, dar şi caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formaţiuni infracţionale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

La fel, prin *criteriul statorniciei*, de obicei, presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Concluzionînd cele expuse supra, rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredinţate în cadrul desfăşurării planului de activitate criminal, or legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autorat sau coautorat.

Deci, sustragerea săvârşită de către un grup de persoane se consideră săvârşirea acţiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înţeles, în prealabil sau ocazional, să săvârşească în comun infracţiunea şi care au participat nemijlocit la realizarea ei. În cazul dat, forma de participare încadrează şi acţiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, iar până la săvârşirea sustragerii, în procesul înţelegerii prealabile dintre participanţii grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor fiecăruia.

La caz, săvîrşirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Spre deosebite de două sau mai multe persoane, care s-au înţeles în prealabil despre săvîrşirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

Urmare a celor constate în cadrul examinării cauzei penal cît și cele reținute supra instanţa a constatat fără nici un dubiu că acţiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a infracțiunii de furt ca fiind membrul unui grup criminal, nefiind

confirmate că acesta ar face parte din grupul criminal organizat. Inclusiv și nici din depozițiile părții vătămate nu rezultă învinuirea în partea dată, lipsind astfel careva informații din care să rezulte cert durata, sau timpul reuniunii organizației criminale. La fel, din dosarul penal nu se atestă existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete de plănuire şi de pregătire detaliată a infracţiuni, iar agravanta reținută nu a fost dovedită în cadrul procesului penal. Deci, este relevant că în absența circumstanțelor expuse supra care ar justifica fără nici un dubiu comiterea unei infracțiuni de un membru a grupului criminal organizat, instanța conchide că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** realizate la 30.10.2022 și reținute de acuzatorul de stat urmează a fi recalificate și încadrate în dispoziția art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.1.5. În acest sens, instanța de judecată reține că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține materialul probatoriu analizat supra din care se atestă cu certitudine că JELEZOGLO Ivan ***** a comis infracțiunea împreună cu CARAIANI ***** *****.

Ce ține circumstanța agravantă prevăzută de lit.c) al art.186 alin.(2) Cod penal, este necesară prezența cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin „pătrundere” se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

În urma celor menționate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă și agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** cu certitudine prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1, amplasat la etajul 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. *****, 9/2, ce aparține cet. JANGA Nicolae.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”, este necesar ca la comiterea infracțiunii părţii vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, luându-se în considerație valoarea bunurilor sustrase, cât și starea materială a victimei.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă și agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, reieșind din declarațiile părții vătămate JANGA Nicolae.

4.1.6. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind partea vătămată JANGA Nicolae, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului JELEZOGLO Ivan

***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care urmează a fi încadrată în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.2.1. **Episodul II (Partea vătămată CIUGUREANU Nina)**

Cu toate că JELEZOGLO Ivan ***** a refuzat să facă careva declarații referitor la comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Astfel, faptul comiterii de către JELEZOGLO Ivan ***** a furtului, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate CIUGUREANU Nina,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 17.10.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că, locuiește în mun. *****, str. ***** 45/6. Casa este asigurată cu pază privată, și anume cei de la ”Berkut”. La data de 08 noiembrie 2022 la ora 06:00 a activat sistemul de pază a casei și a plecat la Florești la rude. Urma ca în ziua următoare să plece și în or. Soroca, pentru a clarifica niște probleme de familie, legate de sănătate. La ora 07:30 era deja în s. Peresecina din r-nul Orhei. Seara la orele 19:29 a fost telefonată de fiica Carolina, care a anunțat-o că a fost contactată de către reprezentanții companiei de pază ”Berkut” pentru a o înștiința că cineva a pătruns în casa lor de pe str. ***** 45/6. Pătrunderea în casă, a fost făcută prin forțarea geamului de la bucătăria din spatele casei, care la acel moment cînd a sunat reprezentanții ”Berkut”, era deschis. A dat acordul de a permite colaboratorilor pazei, însoțiți de fiica Carolina să intre în casă pentru a verifica dacă este cineva în interiorul casei și dacă a fost sustras ceva din casă, în acest sens ghidînd-o pe fiica sa. La telefon, i-a atras atenția fiicei asupra obiectelor de preț și locului aflării acestora. Cînd au intrat fiica cu reprezentanții de la compania de pază, în casă nu a fost identificată prezența vreunei persoane. În dormitorul matrimonial în sertarul noptierei de la geam, nu a fost găsită o sumă de bani ce era destinată pentru o intervenție chirurgicală oftalmologică și anume suma de 22 350 lei. Banii erau în bancnote de 100, 200 și o banctontă de 50 lei. La data de 09 noiembrie 2022 s-a întors înapoi la *****, la orele 10:00 dimineața. Ajungând la domiciliu a verificat interiorul casei, a descoperit o dezordine dezolantă, geamul de la bucătărie care a fost forțat, era grav deteriorat. Cu excepția banilor menționați alte bunuri nu au fost sustrase. La data de 10 noiembrie 2022, s-a adresat la organul de urmărire penală al IP Botanica, unde a depus o cerere privind acțiunile ce s-au întâmplat la ea în domiciliu.
- *Declarațiile martorului CIUGUREANU Carolina,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01.11.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că este fiica lui Mihai și a Ninei CIUGUREANU. După cum se cunoaște CIUGUREANU

Nina și Mihai dețin o casă de locuit pe str. ***** *****din mun. *****, acolo ei și locuiesc. Menționează că în acel imobil ea nu locuiește. Imobilul dat este protejat de către compania de pază și protecție ”Bercut”, care deține numărul ei de telefon ca persoană de contact. De regulă, atunci când părinții sunt plecați ea este cea care supraveghez casa. La data de 07 noiembrie 2022, părinții i-au comunicat că pleacă la Florești pentru a-și vizita rudele. A doua zi, pe 08 noiembrie 2022, aproximativ la orele 09:00 dimineața, părinții au anunțat-o că au ajuns deja la destinație. În aceeași zi, seara, aproximativ la ora 18:00, reprezentanții companiei „Bercut” au contactat-o telefonic și i-au comunicat că la obiectul din str. ***** *****a fost înregistrată o alarmă de pază, și că echipa se află la fața locului, în curtea imobilului, și că a fost constatată o pătrundere forțată în imobil, i-a fost solicitată urgent prezența. Aproximativ în 15 minute s-a deplasat la adresa sus-menționată. La fața locului a constatat că poarta pentru accesul persoanelor era descuiată, în casă erau aprinse lumini. Una dintre ușile electrice ale garajului de la subsolul casei era deschisă, în curtea casei era prezent echipajul ”Bercut” fiind aproximativ 6 persoane, care supravegheau casa pe perimetrul acesteia. Șeful echipajului a anunțat-o că a fost înregistrat semnalul alarmei și că în decurs de aproximativ 6 min, echipajul era deja la fața locului și că în urma examinării s-a depistat pătrunderea prin efracție. Geamul de la bucătărie, din spatele casei de la parter, era deschis, vizibil forțat, fiind rupt profilul de lemn al geamului, și erau urme vizibile de încălțăminte pe pervazul geamului, atît în interior și exterior. Șeful echipajului menționa că există posibilitatea că persoanele să fie în interiorul imobilului, dat fiind timpul scurt de deplasare a acestora la locul dat. Au fost efectuate somații ale persoanelor ce se presupunea a fi în interior, dar n-au dat careva rezultat. Cerându-i acordul ca echipajul ”Bercut” să pătrundă în interiorul casei, a menționat că nu este proprietara. În jurul orei 19:00, a sunat-o pe mama sa, Nina CIUGUREANU, și într-un mod liniștit s-a străduit să-i comunice despre starea de lucruri. În mod evident ea a fost puternic afectată, și a exprimat acordul ca echipajul ”Bercut” să pătrundă în casă. Împreună cu colaboratorii ”Bercut” a intrat în casă, și cu toții au verificat toate încăperile casei. În interior nu a fost depistat nimeni. Tabloul casei era unul dezolant, peste tot erau semne de pătrundere, toate ușile dulapurilor erau deschise. În dormitorul matrimonial erau înșirate lucruri și acte pe jos. Geamul de la bucătărie din spatele casei era vizibil deteriorat puternic. În actul de forțare a fost folosit acel geam. Astfel, fiind ghidată la telefon de mama sa, a început a verifica lucrurile de preț din casă în vederea depistării dacă sunt sau nu. Mama i-a spus că în sertarul noptierei din dormitor avea depozitată suma de aproximativ 20 000 lei, destinați pentru efectuarea unei intervenții oftalmologice. Verificând sertarele noptierei, a constat că suma de bani indicată de mama lipsește. Alte lucruri aparent nu dispăruse. După verificări, echipajul Bercut s-a retras. Atunci a apelat serviciul 112 pentru a raporta evenimentul. În interval scurt, la imobil s-au prezentat reprezentanții IP Botanica. Aceștia au desfășurat setul de acțiuni operative, au examinat imobilul, au ridicat amprente, a redactat și o declarație ce presupune că e parte a dosarului, i s-a solicitat accesul la supravegherea video, ceea ce nu a putut face, deoarece nu deține codurile de acces. A fost rugată să anunțe părinții să se prezinte la Inspectorat. Toate acțiunile poliției s-au finalizat aproximativ la orele 23:00. Casa a fost supravegheată pînă a doua zi de un echipaj ”Bercut”. A doua zi, pe 09

noiembrie 2022 părinții au revenit în jurul orei 09:00 și au preluat gestiunea acțiunilor ulterioare.

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 08 noiembrie 2022*, unde a fost supus cercetării domiciliul cet. Ciugureanu Nina, amplasat în mun. *****, bd. ***** 45/6, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor./ Vol. I, f. d. 44-54 /
- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15 noiembrie 2022*, prin care, de la cet. Costache Adrian, a fost ridicat un suport digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 08 noiembrie 2022, pe adresa mun. *****, str. ***** 24. /Vol. I, f. d. 122/
- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15 noiembrie 2022*, prin care, de la cet. Erhan Radu, a fost ridicat un suport digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 08 noiembrie 2022, pe adresa mun. *****, str. ***** 23. /Vol. I, f. d. 124/
- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 16 noiembrie 2022*, unde a fost supusă examinării conținutul suportului digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video ridicate de pe str. ***** 9, deplasarea automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” ridicate de la Centrul de Monitorizare a Traficului Rutier; secvențe video de pe str. ***** 23; str. ***** 24. Unde s-a stabilit că, la 08 noiembrie 2022, ora 15:01 mim, automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” este fixat la camerele de monitorizare pe traseul Ciugur-Mingir, direcția spre mun. *****. La 17:01 mim, automobilul traversează str. *****. La 18:32 mim, se deplasează două persoane în direcția blocului locativ amplasat pe str. ***** 26. La 18:44 mim, două persoane de gen masculin trec str. ***** și se îndreaptă în vale. O persoană de gen masculin este îmbrăcată în scurtă de culoare deschisă în nuanță galbenă, chipiu de culoare deschisă, adidași gri, pantaloni de tip sport de culoare închisă. A doua persoană este îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, căciulă neagră, pantaloni de culoare albastră. /Vol. I, f. d. 126-130/
- *Mijloc material de probă*, un suport digital de tip CD-R de culoare albă, ce conține secvența video din 08 noiembrie 2022, ce conține secvențe video ridicate de pe str. ***** 9, deplasarea automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” ridicate de la Centrul de Monitorizare a Traficului Rutier; secvențe video de pe str. ***** 23; str. ***** 24, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 16 noiembrie 2022. /Vol. I, f. d. 131/

4.2.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 16 februarie 2023, (f.d.130-132), dar şi potrivit Rechizitoriului din 16 februarie 2023 (f.d.147-177), inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

Fapta a fost comisă la data de 08 noiembrie 2022 aproximativ la ora 18:51 min.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.2.3. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că JELEZOGLO Ivan ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate CIUGUREANU Nina, și anume prin faptul că împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** au sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 22 350 lei, cauzând părții vătămate CIUGUREANU Nina un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 22 350 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu Caraiani *****, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. *****, bd. ***** ce aparține cet. CIUGUREANU Nina, de unde pe ascuns, din dormitorul situat la etajul 2

(doi) din sertar au sustras mijloace bănești în sumă de 22 350 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate CIUGUREANU Nina un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 22 350 lei.

Aceste constatări se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care în ultimul cuvânt a menționat că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorului, audiați în cadrul examinării cauzei penale.

Subsecvent, circumstanțele nominalizate supra se atestă prin proces-verbal de cercetare la fața locului, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor, prin proces-verbal de examinare a înregistrărilor video ridicate de pe str. ***** 9, deplasarea automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” ridicate de la Centrul de Monitorizare a Traficului Rutier; secvențe video de pe str. ***** 23; str. ***** 24. Unde s-s stabilit că, la 08 noiembrie 2022, ora 15:01 mim, automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” este fixat la camerele de monitorizare pe traseul Ciugur-Mingir, direcția spre mun. *****. La 17:01 mim, automobilul traversează str. *****. La 18:32 min, se deplasează două persoane în direcția blocului locativ amplasat pe str. ***** 26. La 18:44 mim, două persoane de gen masculin trec str. ***** și se îndreaptă în vale. O persoană de gen masculin este îmbrăcată în scurtă de culoare deschisă în nuanță galbenă, chipiu de culoare deschisă, adidași gri, pantaloni de tip sport de culoare închisă. A doua persoană este îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, căciulă neagră, pantaloni de culoare albastră.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 08.11.2022, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** avea vârsta de 39 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.2.4. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în baza art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Potrivit art.43 lit.c) Cod penal coroborat cu art.46 Cod penal, legiuitorul a prevăzut că „grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni”.

Astfel, forma de participaţie se deosebeşte de altele, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie.

În sensul dat, prin *statornicia grupului organizat* este indicată de durata existenţei acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea primei infracţiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârşit infracţiuni.

Pe lângă *criteriul de timp*, gradul înalt de coordonare şi statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete.

Totodată, statornicia relaţiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acţiunilor şi comportării lor, dar şi caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formaţiuni infracţionale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

La fel, prin *criteriul statorniciei*, de obicei, presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Concluzionînd cele expuse supra, rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredinţate în cadrul desfăşurării planului de activitate criminal, or legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autorat sau coautorat.

Deci, sustragerea săvârşită de către un grup de persoane se consideră săvârşirea acţiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înţeles, în prealabil sau ocazional, să săvârşească în comun infracţiunea şi care au participat nemijlocit la realizarea ei. În cazul dat, forma de participare încadrează şi acţiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, iar până la săvârşirea sustragerii, în procesul înţelegerii prealabile dintre participanţii grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor fiecăruia.

La caz, săvîrşirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Spre deosebite de două sau mai multe persoane, care s-au înţeles în prealabil despre săvîrşirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

Urmare a celor constate în cadrul examinării cauzei penal cît și cele reținute supra instanţa a constatat fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a infracțiunii de furt ca fiind membrul unui grup criminal, nefiind confirmate că acesta ar face parte din grupul criminal organizat. Inclusiv și nici din depozițiile părții vătămate și/sau a martorului nu rezultă învinuirea în partea dată, lipsind astfel careva informații din care să rezulte cert durata, sau timpul reuniunii organizației criminale. La fel, din dosarul penal nu se atestă existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete de plănuire şi de pregătire detaliată a infracţiuni, iar agravanta reținută nu a fost dovedită în cadrul procesului penal. Deci, este relevant că în absența circumstanțelor expuse supra care ar justifica fără nici un dubiu comiterea unei infracțiuni de un membru a grupului criminal organizat, instanța conchide că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** realizate la 08.11.2022 și reținute de acuzatorul de stat urmează a fi recalificate și încadrate în dispoziția art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.2.5. În acest sens, instanța de judecată reține că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține materialul probatoriu analizat supra din care se atestă cu certitudine că JELEZOGLO Ivan ***** a comis infracțiunea împreună cu CARAIANI ***** *****.

Ce ține circumstanța agravantă prevăzută de lit.c) al art.186 alin.(2) Cod penal, este necesară prezența cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin „pătrundere” se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

În urma celor menționate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** cu certitudine prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit amplasată în mun. *****, bd. ***** ce aparține cet. CIUGUREANU Nina.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”, este necesar ca la comiterea infracțiunii părţii vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, luându-se în considerație valoarea bunurilor sustrase, cât și starea materială a victimei.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, reieșind din declarațiile părții vătămate CIUGUREANU Nina.

4.2.6. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind partea vătămată CIUGUREANU Nina, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care urmează a fi încadrată în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.3.1. **Referitor la episodul III (Partea vătămată SLĂNINĂ Nadejda)**

Cu toate că JELEZOGLO Ivan ***** a refuzat să facă careva declarații referitor la comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Astfel, faptul comiterii de către JELEZOGLO Ivan ***** a furtului, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 21.09.2023, fiind prevenită de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că, personal nu-i cunoaște pe JELEZOGLO Ivan și CARAIANI *****. Locuiește în mun. *****, str. ***** 9 ap. 9. În seara zilei de 12 noiembrie 2022, era cu toată familia acasă, a făcut niște plăcinte pentru a merge la părinții socri. După orele 16:00, încuind ușa, geamurile chiar și jaluzelele au ieșit din casă. A menționat, că accesul de intrare în casa lor este posibil prin două intrări, una este de la stradă prin față, și cea din spate dinspre pădure. Astfel, automobilul era parcat la marginea complexului locativ, au mers pe lângă pădure, urcându-se în automobil, au mers în sect. Ciocana la părinții socri. La părinții socri au rămas să înnopteze acolo, întorcându-se acasă a doua zi, în data de 13 noiembrie 2022 aproximativ la ora 18:30. Intrând în bloc, și descuind ușa de la intrare, ușa fiind încuiată exact cum au încuiat-o, doar că când a deschis ușa, a văzut ușile deschise la dulapul din antreu, și la podea erau cutii și sacoșe, la fel imediat a văzut că ușile de la camere erau închise, și anume cea de la bucătărie și dormitor, deși niciodată nu le închid, și asta i-a dat de bănuit că ceva nu e în regulă. În acel moment, a intrat în dormitor unde a văzut că geamul era deschis complet, iar în cameră era foarte frig. Toate lucrurile erau aruncate pe jos, totul din dulapuri și noptiere era scos și aruncat pe podea. În cealaltă odaie la fel era totul pe jos, fiind totul răscolit din dulap și noptieră, fiind aruncate la podea. În dulapul din antreul care ducea spre baie, rafturile dulapului erau rupte toate, căci ei s-au urcat pe ele pentru a ajunge sus, ele fiind înalte. Tot ce era în dulap a fost aruncat, rupt și scos din ele, fiind toate verificate de către cei ce au pătruns în casă. În cele din urmă, au constat că din casă lipsește o pereche de cercei de aur care costau aproximativ 4000 lei, verigheta soțului de aur în valoare de 7000 lei, cruciulița copilului de aur în valoare de 1500-2000 lei, un lănțișor de argint al soțului al cărei valoare nu o știe, la fel au mai dispărut lănțișorul și cerceii din aur medicinal, un parfum Tom Ford,

cheile de rezervă de la casă, și un breloc în formă de metru de măsurat. Telecomanda pentru televizor, a găsit-o într-un final în casă. Din sumele de bani ce au dispărut, a constat suma de 1 100 euro, 4 000 lei din pușculița copilului, 100 de lire sterline, la fel ulterior a observat că a avut în casă și 400 și ceva de lei românești, care la fel au dispărut, dar care în acel moment la poliție cînd a declarat, fiind haos a omis. Menționează că toți banii erau în locuri diferite. Ulterior, atunci cînd a fost chemată la poliție, pentru a recunoaște careva obiecte, prin recunoaștere i-au fost restituite parfumul care dispăruse, cheile de rezervă, brelocul precum și setul format din cercei și lănțișor din aur medicinal.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că cînd a văzut geamul deschis, a observat 2 locuri de deschidere forțată a geamului de la dormitor, din exteriorul geamului, însă oricum geamul a fost posibil de închis înapoi. Pe parcursul cît a lipsit de acasă, dar și în general nu are acces nimeni altcineva la cheile casei. Bunurile ce le-a recunoscut la poliție, le-a recunoscut după anumite semnalmente, de exemplu capacul de la parfum a rămas acasă, dar la poliție parfumul era fără capac. La fel a recunoscut și restul bunurilor.

La întrebările avocatului GURIȚANU Igor, partea vătămată a declarat că acțiunea civilă va înainta ulterior. Referitor la bunurile ce i-au fost restituite nu are careva pretenții. Suma de bani ce a indicat-o drept prejudiciu, este un prejudiciu cauzat întregii familii.

La întrebările instanței, partea vătămată a declarat că atunci cînd a plecat de acasă, personal nu a observat careva persoane suspecte în preajma casei.

- *Declarațiile martorului SLĂNINĂ Adrian,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 17.10.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că locuiește în mun. *****, pe str. ***** 9, ap. 9. Astfel, anul trecut, la data de 12 noiembrie 2022 în jurul orelor 16:00-17:00 a plecat de acasă cu toată familia, împreună cu soția și copilul. La reîntoarcere acasă pe data de 13 noiembrie 2022 la fel seara în jurul orelor 18:00, prima în locuință a intrat soția, el intrând un urma ei, a văzut că ușile dulapului erau deschise. Intrând în restul camerelor, a văzut toate lucrurile fiind răscolite, toate ușile dulapurilor erau deschise, un plastic de la cada din baie era scoasă, ușile de la bucătărie toate erau deschise, nu erau lucrurile răscolite dar toate erau deschise. Camera din mijloc era geamul deschis, și în apartament era foarte frig. Floarea de pe geam era dată jos, geamul era deschis și avea zgârieturi pe el, se vedea clar că a fost forțat. La fel dulapul din camera din mijloc era deschis, și lucrurile din el răsturnate. Ușa de la balcon și la fel ușa camerei pe unde s-a pătruns în cameră erau închise, pe cînd ei cînd au plecat le-au lăsat deschise. Pe pervazul geamului erau urme și la fel pe pervazul de la vecinii din apartamentul de desubt la fel erau urme, fiind după ploaie, geamul prăfuit, au rămas urmele. În camera unde era balconul, taburet era pus în drept cu dulapul, ca un suport pentru a se urca la raftul de sus al dulapului, piciorul de la taburet era îndoit. Faptul că s-a urcat pe taburete denotă faptul că nu era o persoană înaltă. La dulapul din coridor, al doilea raft de jos era rupt, văzându-se clar că s-au urcat pe el pentru a ajunge mai sus și s-a rupt. Iar patul din coridor era mișcat. În urma la tot acest haos, din casă a dispărut bani în cuantum de 1100 euro, 4000 lei, 100 lire sterline, vreo 300 roni, din bijuterii au dispărut o pereche de cercei din aur în valoare de 4000 lei, inelul de căsătorie al meu în

valoare de 7000 lei, lanț de argint în valoare de 700 lei, cruciuliță din aur pentru copil în valoare de 1500 lei, parfum Tom Ford fără capac, în valoare în jur de 2500-3000 lei. Cheile de rezervă a apartamentului la fel au dispărut, un brelok de chei care avea formă de metru, cu stema Barcelonei. Niște căști fără fir, în valoare de 500 lei, lipsa căștilor le-au depistat ulterior, la acel moment fiind în șoc nu au observat.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în acea seară a discutat cu vecinii de alături FALA Cristina și FALA Ion, întrebându-i dacă n-au auzit careva zgomote, la care ei i-au zis că nu au fost acasă. A mai discutat cu un vecin Victor, care a auzit ceva suspect, el fiind cu copilul afară, și el a auzit că cineva a strigat ”iată vin” și a văzut cum cineva a fugit spre pădure, dar nu cunosc cîte persoane anume. Locul prin spatele casei, pe unde au intrat persoanele, prin geamul casei din spate, este puțin iluminat și nu e supravegheat video. După cele întâmplate nu a observat pe cineva suspect, sau ceva suspect în jurul casei. Blocul are supraveghere video, dar anume zona din spate, unde e geamul prin care s-a pătruns în casă nu e supravegheată.

La întrebările reprezentantului părții vătămate SLĂNINA Nadejda, avocatului COJOCARI Constantin, martorul a declarat că din bunurile din apartament, sunt bunuri comune ale lui și ale soției, inclusiv ale copilului. Din bunurile sustrase din apartament, de către organul de UP, le-au fost restituite parfumul, brelocul cu chei, nu ține minte dacă cheile de rezervă au fost restituie. A mai menționat că cipurile de la interfon la fel au dispărut. După acest furt, starea psihologică a familiei este foarte stresantă, după acea seară multe nopți nu au putut dormi, copilul este stresat pînă la moment, la orice zgomot reacționează speriat. Și el și soția au fost la medicul neurolog, administrează pastile calmante, pentru a putea dormi. După cele întâmplate au instalat gratii la geamuri, precum și vecinii.

- *Declarațiile martorului BEJIREANU Victor,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 01.11.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că persoane pe numele JELEZOGLO Ivan sau CARAIANI ***** nu-i sunt cunoscute. În perioada noiembrie 2022 domicilia în mun. *****, pe str. ***** 9 ap. 66. Într-o seară din luna noiembrie, după ora 18:00, afară deja înnoptase, a mers să ia copii de la grădiniță. S-a aflat în ograda blocului, curtea dată este formată din mai multe blocuri, curtea fiind comună și este îngrădită. Curtea casei se mărginește cu pădurea. Astfel, venind de la grădiniță de unde a luat copilul ca de obicei, a intrat pe una din intrările din curte, menționează că curtea blocului are 2 intrări, și fiind în curtea blocului, a ieșit cu copilul din curte spre pădure, la ieșirea din curte, a observat aproximativ la o distanță de 15 m. un bărbat fiind cu glugă în cap, acea persoană a strigat ceva anume, însă ce a strigat nu a auzit. Timpul era ploios, cu vînt și întuneric, însă era lumina stradală, la fel și locul unde a observat persoana nominalizată, era iluminat. Respectiv, acea persoana s-a ridicat în deal spre strada *****, el mergând la deal în continuare, a văzut cum respectivul bărbat s-a ridicat aproximativ 20 metri la drumul central de la intrarea spre curtea casei, verificând ceva anume s-a uitat în dreapta – stîngă și s-a reîntors înapoi, mergând deja spre el la vale, la un moment dat ei s-au intersectat. Persoana dată nu a văzut-o la față, deoarece era vînt și ploaie la fel era cu glugă și nu a văzut-o. Cînd a ajuns în partea de la

deal spre str. *****, a traversat drumul, și a hotărât să întoarcă capul, căci îi păruse totuși ceva suspect și în acel moment în partea de drum spre str. *****, a curții casei, a văzut o mașină cu luminile pornite și îndreptate spre gardul curții, astfel în acel moment, acel bărbat era urcat pe gard, a sărit gardul și a fugit spre pădure. Altceva în acea seară nu a mai văzut. A doua zi, a fost telefonat în jurul orelor 17:00-18:00 de către un polițist și a fost chemat să facă declarații despre tot ce a văzut. La care a relatat totul așa cum a văzut și cum a fost.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că poliția l-a chemat afară, deoarece aceștia venind în ograda blocului, și discutând cu vecinii, au aflat că el a văzut ceva suspect. Persoana pe care a văzut-o în acea seară, se afla în preajma scării 1 a blocului, la ieșirea din spate, din partea de la deal a curții. Persoana ce a văzut-o, avea niște blugi gri, și un hanorac închis, avea aproximativ 1,75-1,80 m. Nu a atras atenția dacă la apartamentele de la scara 1 erau aprinse luminile. Casa este supravegheată video.

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 13 noiembrie 2022*, unde a fost supus cercetării domiciliul cet. Slănină Nadejda, amplasat în mun. *****, str. ***** 9 ap. 9, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor. / Vol. I, f. d. 70-77/

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16 noiembrie 2022*, prin care, de la SRL „Birivofarm” (Farmacia Felicia) amplasată în mun. *****, str. Kiev 11, a fost ridicat un suport digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 12 noiembrie 2022, din cadrul farmaciei „Felicia” amplasată în mun. *****, bd. Dacia 21/6. /Vol. I, f. d. 134/

- Pr*oces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 16 noiembrie 2022*, prin care, de la reprezentantul SRL „Food Planet Restaurants”, cet. Lujan Natalia, a fost ridicat un suport digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 12 noiembrie 2022, din cadrul restaurantului „McDonalds” situat în mun. *****, bd, Dacia 21/1./ Vol. I, f. d. 139/

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17 noiembrie 2022*, prin care, de la Slănină Adrian a fost ridicat un suport digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video din 12 noiembrie 2022, amplasat în mun. *****, str. ***** 9/1; restaurantului „Calina Pinului” amplasat pe str. ***** 7. /Vol. I, f. d. 142/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 19 noiembrie 2022*, unde a fost supusă examinării conținutul suportului digital de tip CD-R de culoare albă ce conține secvențe video ridicate de pe str. ***** 9/1; secvențe video de pe teritoriul restaurantului „Calina Pinului” amplasată în mun. *****, str. ***** 7; secvențe video din cadrul Farmaciei „Felicia” amplasată în mun. *****, bd. Dacia 21/6; secvențe video din cadrul restaurantului „McDonalds” amplasat în mun. *****, bd. Dacia 21/1; imaginile deplasării automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, unde s-a stabilit că, la 12 noiembrie 2022, ora 13:11 min., automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, este fixat de camerele de monitorizare de pe traseul Ciugur-Mingir spre direcția mun. *****. La 17:50 min., două persoane de gen masculin se deplasează în direcția blocului locativ amplasat în mun. *****, str. ***** 9. La 19:05 min., automobilul nominalizat se parchează la parcarea restaurantului „McDonalds”

amplasat în mun. *****, bd. Dacia 21/1. Din automobil coboară două persoane de gen masculin, care îmbracă haine, comunică, efectuează anumite acțiuni și se deplasează spre direcția bd. Dacia 21/6. La 19:14 mim, o persoană de gen masculin în cadrul Farmaciei „Felicia", amplasată în mun. ***** bd. Dacia 21/6 intră o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o scurtă neagră, pantaloni de tip sport de culoare neagră, adidași de culoare gri, persoana se apropie de casă și cumpără o sticlă de apă. La 19:29 mim, automobilul nominalizat supra, este fixat pe bd. Dacia, viaduct. /Vol. I, f. d. 144-150/

- *Mijloc material de probă*, un suport digital de tip CD-R de culoare albă, ce conține secvența video din 12 noiembrie 2022, ridicate de pe str. ***** 9/1; secvențe video de pe teritoriul restaurantului „Calina Pinului" amplasată în mun. *****, str. ***** 7; secvențe video din cadrul Farmaciei „Felicia" amplasată în mun. *****, bd. Dacia 21/6; secvențe video din cadrul restaurantului „McDonalds" amplasat în mun. *****, bd. Dacia 21/1; imaginile deplasării automobilului de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****", recunoscut prin ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19 noiembrie 2022. /Vol. I, f. d. 151/

- *Proces-verbal privind prezentarea spre recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022* cu implicarea părții vătămate Slănina Nadejda, prin care a fost recunoscut parfumul nr. 3 de model „Tom Ford Lost Cherry" după denumire, culoarea sticlei și după faptul că, capacul de la parfum a rămas la aceasta în domiciliul. /Vol. II, f.d. 39-41 /

- *Proces-verbal privind prezentarea spre recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022* cu implicarea părții vătămate Slănina Nadejda, prin care a fost recunoscut obiectul nr.2, un lănțișor confecționat din metal de culoare galben cu o cruciuliță și o pereche de cercei după formă, culoare, tipul metalului medicinal. / Vol. II, f. d. 42-43 /

- *Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, în cadrul căreia, partea vătămată Slănină Nadejda, a recunoscut obiectul nr.l, un pandantiv pentru chei confecționat din metal cu inscripția „BARCELONA", după culoare, inscripție și faptul că este un obiect pentru măsurare. /Vol. II, f.d. 176-177/

- *Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, în cadrul căreia, partea vătămată Slănină Nadejda, a recunoscut obiectul nr.2, o pereche de chei alcătuită din două chei, după inscripție și numărul acestora, fiind cheile de rezervă a apartamentului acesteia. /Vol. II, f. d. 178-179/

- *Corpuri delicte*, două chei din legătură cu trei chei; un obiect metalic pe care se observă inscripția „Barcelona"; două perechi de mănuși pentru construcții de culoare neagră combinat cu roșu, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 02 decembrie 2022. /Vol. II, f. d. 180/

4.3.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 16 februarie 2023, (f.d.130-132), dar şi potrivit Rechizitoriului din 16 februarie 2023 (f.d.147-177), inculpatul

JELEZOGLO Ivan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

Fapta a fost comisă în perioada de timp de la 12 noiembrie 2022 aproximativ ora 17:30 min. - până la 13 noiembrie 2022, aproximativ la ora 18:30 min.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3.3. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul material* îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că JELEZOGLO Ivan ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate CIUGUREANU Nina, și anume prin faptul că împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** au sustras pe ascuns sustras o pereche de cercei confecționați din aur în valoare de 4000 lei, o verighetă confecționată din aur în valoare de 7000 lei, cruciuliță confecționată din aur în valoare de 1500 lei, un lănțișor confecționat din argint în valoare de 700 lei, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, 1100 euro care conform cursului BNM constituie 21 054 lei, 100 lire sterline care conform cursului BNM constituie 2 190 lei, un lănțișor din metal medicinal cu o cruciuliță din metal medicinal și o pereche de cercei din metal medicinal în sumă totală de 350 lei, cheile de rezervă de la apartament în valoare de 30 lei, un parfum de marcă „TOM FORD Lost Cherry” în valoare de 1000 lei, un breloc pentru chei care are în interiorul acestuia metru în valoare de 100 lei, după care cu

bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 41 924 lei. Instanța nu va reține sustragerea unei telecomande pentru televizor Samsung în valoare de 500 lei, or potrivit declarațiilor părții vătămate se atestă că telecomanda pentru televizor, a fost găsită într-un final în casă.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere" se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu CARAIANI *****, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 9, amplasat la etajul 2 (doi) al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 9, ce aparține cet. SLĂNINĂ Nadejda, de unde pe ascuns au sustras o pereche de cercei confecționați din aur în valoare de 4000 lei, o verighetă confecționată din aur în valoare de 7000 lei, cruciuliță confecționată din aur în valoare de 1500 lei, un lănțișor confecționat din argint în valoare de 700 lei, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, 1100 euro care conform cursului BNM constituie 21 054 lei, 100 lire sterline care conform cursului BNM constituie 2 190 lei, un lănțișor din metal medicinal cu o cruciuliță din metal medicinal și o pereche de cercei din metal medicinal în sumă totală de 350 lei, cheile de rezervă de la apartament în valoare de 30 lei, un parfum de marcă „TOM FORD Lost Cherry" în valoare de 1000 lei, un breloc pentru chei care are în interiorul acestuia metru în valoare de 100 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 41 924 lei.

Aceste constatări se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care în ultimul cuvânt a menționat că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, audiați în cadrul examinării cauzei penale.

Subsecvent, circumstanțele nominalizate supra se atestă prin proces-verbal de cercetare la fața locului, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor, prin proces-verbale de examinare a înregistrărilor video ridicate de pe str. ***** 9/1; secvențe video de pe teritoriul restaurantului „Calina Pinului" amplasată în mun. *****, str. ***** 7; secvențe video din cadrul Farmaciei „Felicia" amplasată în mun. *****, bd. Dacia 21/6; secvențe video din cadrul restaurantului „McDonalds" amplasat în mun. *****, bd. Dacia 21/1; imaginile deplasării automobilului de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****", unde s-a stabilit că, la 12 noiembrie 2022, ora 13:11 min., automobilului de model „*****" cu numerele de înmatriculare „*****", este fixat de camerele de

monitorizare de pe traseul Ciugur-Mingir spre direcția mun. *****. La 17:50 min., două persoane de gen masculin se deplasează în direcția blocului locativ amplasat în mun. *****, str. ***** 9. La 19:05 min., automobilul nominalizat se parchează la parcarea restaurantului „McDonalds” amplasat în mun. *****, bd. Dacia 21/1. Din automobil coboară două persoane de gen masculin, care îmbracă haine, comunică, efectuează anumite acțiuni și se deplasează spre direcția bd. Dacia 21/6. La 19:14 mim, o persoană de gen masculin în cadrul Farmaciei „Felicia”, amplasată în mun. ***** bd. Dacia 21/6 intră o persoană de gen masculin îmbrăcată într-o scurtă neagră, pantaloni de tip sport de culoare neagră, adidași de culoare gri, persoana se apropie de casă și cumpără o sticlă de apă. La 19:29 mim, automobilul nominalizat supra, este fixat pe bd. Dacia, viaduct. Totodată, cele constate supra se confirmă prin procesele verbale de prezentare spre recunoaștere a obiectului conform cărora au fost recunoscute: obiectul parfumul nr. 3 de model „Tom Ford Lost Cherry”; un lănțișor confecționat din metal de culoare galben cu o cruciuliță și o pereche de cercei; un pandantiv pentru chei confecționat din metal cu inscripția „BARCELONA”, o pereche de chei alcătuită din două chei.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 12.11.2022, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** avea vârsta de 39 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.3.4. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în baza art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Potrivit art.43 lit.c) Cod penal coroborat cu art.46 Cod penal, legiuitorul a prevăzut că „grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni”.

Astfel, forma de participaţie se deosebeşte de altele, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie.

În sensul dat, prin *statornicia grupului organizat* este indicată de durata existenţei acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului

până la săvârşirea primei infracţiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârşit infracţiuni.

Pe lângă *criteriul de timp*, gradul înalt de coordonare şi statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete.

Totodată, statornicia relaţiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acţiunilor şi comportării lor, dar şi caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formaţiuni infracţionale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

La fel, prin *criteriul statorniciei*, de obicei, presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Concluzionînd cele expuse supra, rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredinţate în cadrul desfăşurării planului de activitate criminal, or legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autorat sau coautorat.

Deci, sustragerea săvârşită de către un grup de persoane se consideră săvârşirea acţiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înţeles, în prealabil sau ocazional, să săvârşească în comun infracţiunea şi care au participat nemijlocit la realizarea ei. În cazul dat, forma de participare încadrează şi acţiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, iar până la săvârşirea sustragerii, în procesul înţelegerii prealabile dintre participanţii grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor fiecăruia.

La caz, săvîrşirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Spre deosebite de două sau mai multe persoane, care s-au înţeles în prealabil despre săvîrşirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

Urmare a celor constate în cadrul examinării cauzei penal cît și cele reținute supra instanţa a constatat fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a infracțiunii de furt ca fiind membrul unui grup criminal, nefiind confirmate că acesta ar face parte din grupul criminal organizat. Inclusiv și nici din depozițiile părții vătămate și/sau a martorilor nu rezultă învinuirea în partea dată, lipsind astfel careva informații din care să rezulte cert durata, sau timpul reuniunii organizației criminale. La fel, din dosarul penal nu se atestă existenţa unui plan bine determinat de

activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete de plănuire şi de pregătire detaliată a infracţiuni, iar agravanta reținută nu a fost dovedită în cadrul procesului penal. Deci, este relevant că în absența circumstanțelor expuse supra care ar justifica fără nici un dubiu comiterea unei infracțiuni de un membru a grupului criminal organizat, instanța conchide că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** realizate la 12.11.2022 și reținute de acuzatorul de stat urmează a fi recalificate și încadrate în dispoziția art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.3.5. În acest sens, instanța de judecată reține că agravanta prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține materialul probatoriu analizat supra din care se atestă cu certitudine că JELEZOGLO Ivan ***** a comis infracțiunea împreună cu CARAIANI ***** *****.

Ce ține circumstanța agravantă prevăzută de lit.c) al art.186 alin.(2) Cod penal, este necesară prezența cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin „pătrundere” se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

În urma celor menționate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** cu certitudine prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit amplasată în apartamentul nr. 9, amplasat la etajul 2 (doi) al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 9, ce aparține cet. SLĂNINĂ Nadejda.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”, este necesar ca la comiterea infracțiunii părţii vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, luându-se în considerație valoarea bunurilor sustrase, cât și starea materială a victimei.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, reieșind din declarațiile părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda.

4.3.6. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind partea vătămată SLĂNINĂ Nadejda, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care urmează a fi încadrată în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.4.1. **Referitor la episodul IV (Partea vătămată IOVU Maria)**

Cu toate că JELEZOGLO Ivan ***** a refuzat să facă careva declarații referitor la comiterea infracțiunii imputate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acuzatorul de stat nu a demonstrat cu certitudine şi fără echivoc vinovăţia inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal, fiind necesară reîncadrarea juridico-penală a faptelor acestuia în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, care, în opinia instanței, a fost dovedită pe deplin.

3.2. Înainte de a ajunge la concluzia menţionată, instanţa de judecată a studiat şi analizat minuţios probele administrate la faza de urmărire penală şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume:

- *Declarațiile părții vătămate ȘPAK Artur,* făcute sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 25.09.2023, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că, personal nu-i cunoaște pe JELEZOGLO Ivan și CARAIANI *****. Domiciliază în mun. *****, str. ***** 18/1, ap. 1. Evenimentele au avut la începutul lunii decembrie, aproximativ la orele 17:00 cînd ea era la serviciu, a fost telefonată de fiica, Iovu Nicoleta, care i-a zis că în casă sunt niște bărbați, care caută bani. Fiica fiind acasă și era foarte speriată, la care i-a zis să meargă la vecini. Între timp a telefonat la poliție. După ce a telefonat la poliție a plecat spre casă. Iar pe parcurs ce era pe drum spre casă, a fost telefonată de către polițistul de sector, care deja era acolo și el i-a zis să nu atingă nimic. Ajungând acasă, a văzut în camera sa lucrurile scoase din dulapuri, fiind totul răsturnat. Analizând camera, a văzut că era clar că în casă s-a intrat prin geamul mai mic al camerei sale, geamul fiind deschis și vizibil deteriorat fiind forțat atunci cînd persoanele au pătruns în casă. Între timp a fost sunată de poliție și i s-a zis să verifice ce a fost sustras din cameră. Astfel, a verificat și a constatat că din casă au fost sustrase bijuteriile care erau într-o cutie la loc vizibil în casă. Cînd am ajuns acasă, persoane străine nu mai erau în casă. După ce a constatat ce a fost sustras, a încercat să discute cu fiica să văd ce s-a întâmplat. La care ea i-a spus că venind de la școală și fiind obosită s-a culcat. Însă la un moment dat a auzit gălăgie în camera, și credea că ea a venit de la serviciu și s-a sculat, iar cînd a ieșit din cameră a văzut 2 bărbați îmbrăcați în negru, cu cagulă pe cap și fața era acoperită pînă la ochi. Fiind de pe somn nu prea înțelegea ce se întâmplă, la care i-a întrebat pe acele persoane ce fac aici, însă ei au continuat să caute lucruri, iar la un moment au întrebat-o pe fiica ”Где деньги?”, la care fiica le-a răspuns la fel în rusă ”Нет денег” și ea a zis că peste câteva secunde, aproximativ 1 min, ei deja nu mai erau, ieșind pe geam. Între timp au venit ofițerii de la poliție, anchetatorul, iar fiica le-a comunicat repetate ori despre aceste momente și eveniment care s-a întâmplat.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat că, fiica când s-a trezit a văzut în casă 2 persoane străine. Ca bunuri ce i-au fost sustrase, concretizează că a fost sustras un colier din perle albe nu ține minte sigur ce valoare avea, însă a indicat suma la UP de 1800 lei, un lănțișor de aur cu pandantiv la fel nu ține minte suma, dar susține prețul indicat la UP în valoare de 5000 lei, un set din argint ce conținea un inel și 2 cerceii de argint în valoarea de 1200 lei, și un set incomplet format din inel și un cercel în valoare

de 1000 lei. La fel la poliție am declarat o monedă comemorativă a Băncii Naționale a României. Din bunurile sustrase i-au fost restituite ulterior colierul cu perle albe și lanțul de aur cu pandantiv.

La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că, fiica împlinește 17 ani pe data de 02 noiembrie. Din cele spuse de fiica, ea nu a fost amenințată sau lovită. Nu dorește ca fiica să participe în cadrul ședinței de judecată, ea s-a restabilit emoțional, însă dacă ar participa în ședință, ar fi din nou traumată, ceea ce nu dorește să fie. Prejudiciul ce i-a fost cauzat este unul relativ considerabil. Chiar dacă inculpații ar fi înlăturați din sală, totuși aș insista ca fiica să nu se prezinte în sala de ședință, or pentru ea ar fi stresant.

- *Declarațiile martorului minor IOVU Nicoleta*, depuse în cursul urmăririi penale, date citirii în cadrul cercetării judecătorești, din care rezultă că la 01 decembrie 2022 la ora 08 și 00 min., până la ora 12 și 30 min., s-a aflat la școală. Acasă a ajuns la orele 13 și 30 min. Acasă nu era nimeni pe la ora 16 și 00 min., s-a culcat. Când a revenit acasă a fost prin toate camerele și nu era nimeni. S-a trezit de la un zgomot din camera de alături, a deschis ușa ei de la cameră și a observat în salon două persoane de gen masculin, o persoană avea scurtă neagră, fular și căciulă sură, ochi căprui, înălțime 1,90 m, în mână avea o șurubelniță. Fularul era până la ochi, careva semnalmente distinctive nu a observat. A doua persoană era îmbrăcată în scurtă neagră, mai jos la încălțăminte, alte semnalmente nu ține minte. Ea i-a întrebat ce caută aici. Ei fără răspuns s-au dus în cameră la mama și au început să răscolească prin dulap. Acel mai înalt a întrebat de aceasta în limba rusă „Где деньги” ea i-a răspuns că nu are bani, după care aceștia au mai căutat ceva timp după care au ieșit pe geam, cel mai scund a ieșit primul după ce a ieșit și celălalt. Careva violență asupra ei nu a fost aplicată, careva înjurări de asemenea nu a fost, în ce erau încălțați ea nu ține minte. Ține să menționeze că atunci când a venit acasă ușa nu a încuiat-o, doar a închis-o. Cheile le-a lăsat în a două ușă în afară. Ea nu a observat ca persoanele date să ia ceva sau să pună în buzunar. Imediat după aceasta a sunat-o pe mama și i-a spus despre cele întâmplate.

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, unde a fost supus cercetării domiciliul cet. lovu Maria, amplasat în mun. *****, str. ***** 18/1, ap. 1 unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor. /Vol. I, f. d. 96-103 /

- *Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, la domiciliul cet. Grecu Alia, unde locuiește și Jelezoglo Ivan, amplasat în or. Ceadîr-Lunga, str. ***** 17, ap. 53, de unde au fost ridicate: un laptop de model „Asus” de culoare gri, ID: 3A7BN0AS243499; un laptop de model „Asus” de culoare neagră, ID: 1AA7N0CH1100203IC; un încărcător de la laptop de model „Asus”; un hard disk extern de model „Sony” de culoare gri metalic, nr. 60118AALNN; un ceas de model „FRANCK MULLER” fără curelușă; un ceas de model „TISSOT” fără curelușă; o brățară din argint; o cartelă SIM cu nr. 078632802; o cartelă SIM cu nr. 079806144; o cutie de culoare roșie în care se află un inel de culoare auriu; o pereche de ochelari de soare de model „BURBERRY”; trei perechi de ochelari de model necunoscut; un parfum de marca „Jewllesence Blue”; un card de reducere „Adidas” cu nr. 11845; un card de reducere

„Felicia” cu nr. 38*****0; un card de reducere „Casa Curata”; un card „Darwin”; o tabletp de model „Prestigio Multipad” de culoare neagră în husă de culoare neagră; un aparat foto e model „Canon E05 T3i” de culoare neagră; un parfum „ Versace”; un parfum „Gucci Flora”; un parfum „Chanel no.5”; un parfum „Dance Gabriel”; un parfum „Dunhil”; un parfum „ROJA PARFUMS”; un parfum „Fell for Life”; un parfum „Tom Ford”; două parfumuri de marcă necunoscută; un inel cu inscripția „Спаси и Сохрани”; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie; un pandantiv de culoare aurie. /Vol. II, f. d. 13-14/

- *Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, în cadrul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Jelezoglo Ivan *****, ce aparține cet. Jelezoglo Maria Nicolai: o sacoșă cu inscripția „Albione” în care se afla o pereche de șlapi de culoare brună; un ștergar de culoare albastră; o geantă de culoare neagră cu inscripția „Everlast” în care se află o cutie galbenă cu inscripția „Paprica”; o funie de culoare albă combinat cu albastru; o trusă medicală; o rangă metalică cu inscripția „Dex”; un cui de fier; o pompă de culoare neagră cu inscripția 360 PS; o șurubelniță cu mâner de culoare galbenă; clește de culoare roșie; un lipici lat; o lanternă metalică; o geantă de culoare roz cu inscripția „ALDI” în interiorul căreia se afla o pereche de pantaloni de tip sport de culoare albastră; o maletă de culoare neagră, un terpedine de culoare gri; o pereche de adidași de culoare gri; o geantă de culoare neagră cu inscripția „GMP” în interiorul căreia se afla șuruburi din metal, un topor cu mâner de culoare neagră din cauciuc; o cartelă SIM cu nr. 078056834; o cutie de culoare albă în care se afla un filtru „IFO290R”; o construcție artizanală confecționată din metal cu dimensiunile aproximativ de 2m; o pereche de mănuși de culoare oranj de construcție; o pereche de mănuși de culoare oranj de construcție; o pereche de mănuși de construcție de culoare albastră; o funie de culoare albă; o scurtă de culoare gri în interiorul căreia se află o pereche de mănuși de culoare albastră; un lănțișor confecționat din plastic cu o formă de dreptunghi; o cutie de culoare albastră confecționată din plastic cu o formă de cerc în interior; o monedă confecționată din metal cu inscripția Banca Națională a României, București, o cutie de culoare roz în care se află monede cu diferite nominale și un clește confecționat din metal; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 628466; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 679456; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 769404; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 760621; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 818098; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 462498; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 350970; o bancnotă de 500 EUR cu inscripția suvenir product; perle de culoare albă; card bancar Sber Bank cu nr. 5336690169751809; un card bancar MAIB cu nr. 5397020061919039; un permis de conducere pe numele Jelezoglo Ivan; buletin de identitate pe numele Jelezoglo Ivan; pașaport biometric pe numele Jelezoglo Ivab; cheile de la automobilul de model „*****”; o șurubelniță cu mânerul de culoare verde combinat cu galben; un portmoneu de culoare neagră confecționat din piele; un obiect de măsurare a lungimii cu inscripția „Ultra”; o sacoșă în care se află 4 (patru) măști de protecție; un stick de confecționat din metal de culoare aurie; un telefon mobil de model „Samsung” de culoare neagră; un telefon mobil de model „Itel” de culoare neagră; un telefon mobil de model „Bravis” de culoare neagră; un telefon mobil de model „XIAOMI REDMI

19001F7G” de culoare roșu combinat cu negru; un telefon mobil de model „Texes” de culoar neagră combinat cu oranj. / Vol. II, f. d. 56-60 /

- *Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, în cadrul domiciliului cet. Chiosea Nicolai ***** în *****, mun. Ceadîr-Lunga, str. Dimitrov 3 ap. 43, unde au fost ridicate un complet de căști fără fir; un ceas de mână de culoare gri de model „Anne Klein”; brățară de culoare argintie cu perle; parfum de culoare neagră cu incripția „Locasit”; USB 2.0 8GB Transcend de culoare neagră; parfum de culoare neagră fără înscrisuri; parfum de culoare închis cu înscrisurile „ACCORD CHIC YVES ROCHER”; ceas de mână de model „LOISIR” negru; parfum de culoare galbenă cu înscrisul UPD <3; un parfum de culoare neagră de model „BLACK IS BLACK”; parfum „TWILLY de HERMES”; o bancnotă turcească 5 BEȘ cu nr. C041751296; un ceas de mână de model AMAZFIT de culoare neagră cu curelușă roșie cu încărcător; bijuterie decorativă în formă de scoică; un parfum de culoare albă cu capac negru; vopsea de păr Kapous profesional 100 ml cu cutie de culoare verde; o legătură cu 8 (opt) chei; un portmoneu de culoare neagră cu o icoană în interior și exterior; o cutie cu vopsea Magic Keratin de culoare cafenie Kapous; o amuletă de culoare brună deschis cu ornamente roșii și verzi care se deschide în interiorul căreia se afla o icoană de culoare aurie verde și un cercel cu piatră albastră; o cutie metalică cu inscripția „BABOR” în care se afla două ampule; de culoare roz „CHANCE CHANEL” eau tendre gol pe jumătate; parfum „QUELQUES Notes d Amour” de culoare galben închis; parfum cu înscrisul „Eau Des Merveilles; o cutie în care se află 17 unități de vopsea pentru unghii; ustensile pentru unghii; lănțișor cu perle de culoare albă; lănțișor cu perle de culoare roșie; lănțișor cu perle de formă neuniformă de culoare roșie; inel de culoare argintie cu pietre de culoare verde; inel de culoare argintie cu pietre de culoare albă; lănțișor cu pandantiv de culoare neagră cu 4 perle; lănțișor din pietre de culoare albă pentru mână; inel de culoare argintie cu pietre; o pereche de cercei de culoare albă gri argintiu cu pietre; inel de culoare argintie cu piatră în formă rotundă de culoare albă; cartela SIM cu nr. 89701010063872674123; parfum din sticlă cu perlă albă; lănțișor de mână cu perlă în formă de inimă de culoare neagră; o tabletă de model „SAMSUNG” cu IMEI 359514069037346 în husă de culoare roșie; Note Book de model ASUS model X54H MB Var K54LBBN0AS178118456. /Vol. II, f. d. 114-116/

- *Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, în cadrul automobilului de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Caraiani ***** ***** în cadrul căreia au fost ridicate un articol din metal asemănător cu aurul cu pietre (cercel); o husă de culoare neagră cu inscripția „Polar” în care se află ochelari de soare cu inscripția „Polar”; ochelari de soare fără inscripții; un pahar din carton în care se află mănuși pentru construcție de culoare neagră combinat cu roșu; trei chei într-o legătură; o cheie singură; un obiect metalic cu inscripția „BARCELONA”; un model de culoare albă pe care se observă inscripția „HUAWEI”. /Vol. II, f. d. 169-170/

- *Proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, în cadrul domiciliului cet. Caraiani Sofia *****, amplasat în *****, mun. Ceadîr Lunga, str. Telemann 4, ap. 37, în cadrul căreia a fost ridicate, un portmoneu din piele de culoare

neagră cu inscripția „TERGAN”, un portmoneu din piele de culoare neagră cu inscripția „Dargelis Collection”; un portmoneu din piele de culoare neagră cu inscripția „Dunhil”; un ceas de cataramă metalică de culoare aurie cu inscripția „Iwodo” cu ID: 2AVWCXI; o cartelă SIM cu inscripția,, 1401079628964”; o cartelă SIM „Билайн”; un încărcător pentru ceas „Samsung”; un video registrator „Garmin” cu stick de memorie Micro SD cu capacitatea de 1 GB, împreună cu încărcător; un parfum; mănuși cu inscripția „Nike”; buletin de identitate pe numele Caraiani *****. /Vol. II, f.d. 210-211/

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 27 decembrie 2022*, prin care de la Vadim Tanasov, a fost ridicat un colier cu perle albe; un lănțișor de culoare aurie cu pandantiv cu chipul Maicii Domnului și o monedă emisă de BNR. /Vol. II, f. d. 92 /

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15 noiembrie 2022*, în cadrul căreia de la cet. Țurcan Alexandru, ofițer superior a SPVS a DMSS a STI al MAI, a fost ridicat un suport informațional optic de tip CD-R ce conține secvențe referitor la deplasarea automobilelor implicate în săvârșirea infracțiunilor examinate. /Vol. III, f. d. 91/

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 decembrie 2022*, prin care de la Roman Octavian a fost ridicat un lănțișor de culoare aurie; ochelari de soare de model „Blueberry”; copia procesului verbal de percheziție / Vol. II, f. d. 89 /

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, în cadrul căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01 decembrie 2022, în or. Ceadîr-Lunga, str. ***** 17, ap. 53. Un laptop de model „Asus” de culoare gri, ID: 3A7BN0AS243499 cu dimensiunile 36,5x27 cm; un laptop de model „Asus” de culoare neagră, ID: 1AA7N0CH1100203IC cu dimensiunile 38x26 cm; un încărcător de la laptop de model „Asus” cu lungimea de 2m; un hard disk extern de model „Sony” de culoare gri metalic, nr. 60118AALNN cu dimensiunile 12,5x8 cm; un ceas de model „FRANCK MULLER” fără curelușă confecționat din metal combinat cu sticlă; un ceas de model „TISSOT” fără curelușă confecționat din metal combinat cu sticlă; o brățară din argint cu dimensiunea de 22 cm; o cartelă SIM cu nr. 078632802; o cartelă SIM cu nr. 079806144; o cutie de culoare roșie în formă de inimioară în care se află un inel de culoare auriu cu o piatră de culoare brună; o pereche de ochelari de soare de model „BURBERRY” confecționați din plastic; trei perechi de ochelari de model necunoscut; un parfum de marca „Jewllesence Blue” într-o cutie de culoare neagră combinat cu roșu; un card de reducere „Adidas” cu nr. 11845; un card de reducere „Felicia” cu nr. 38*****0; un card de reducere „Casa Curata”; un card „Darwin”; o tabletp de model „Prestigio Multipad” de culoare neagră în husă de culoare neagră; un aparat foto e model „Canon E05 T3i” de culoare neagră; un parfum „Versace”; un parfum „Gucci Flora”; un parfum „Chanel no.5”; un parfum „Dance Gabriel”; un parfum „Dunhil”; un parfum „ROJA PARFUMS”; un parfum „Fell for Life”; un parfum „Tom Ford”; două parfumuri de marcă necunoscută; un inel cu inscripția „Спаси и Сохрани”; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie; un pandantiv de culoare aurie. /Vol. II, f. d. 15-38/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, în cadrul căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01

decembrie 2022, în cadrul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Jelezoglo Ivan *****, ce aparține cet. Jelezoglo Maria Nicolai. /Vol. II, f. d. 61-76/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, în cadrul căreia au fost examinate telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01 decembrie 2022, în cadrul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Jelezoglo Ivan *****, ce aparține cet. Jelezoglo Maria Nicolai. /Vol. III, f. d. 23-25/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 05 decembrie 2022*, în care a fost supus examinării automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Jelezoglo Ivan *****, ce aparține cet. Jelezoglo Maria Nicolai. /Vol. II, f. d. 78-82/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 28 decembrie 2022*, prin care au fost examinate obiectele ridicate, conform procesului-verbal de ridicare din 27 decembrie 2022. /Vol. II, f. d. 94-95/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01 decembrie 2022, la domiciliul cet. Chiosea Nicolai ***** în *****„ mun. Ceadîr-Lunga, str. Dimitrov 3 ap. 43. /Vol. II, f. d. 117-139/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01 decembrie 2022, în cadrul automobilului de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Caraiani ***** *****. /Vol. II, f. d. 171-175/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 02 decembrie 2022*, în cadrul căreia au fost supuse examinării obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 01 decembrie în cadrul domiciliului cet. Caraiani Sofia *****, amplasat în *****, mun. Ceadîr Lunga, str. Telemann 4, ap. 37. /Vol. II, f.d. 212-218/

- *Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 06 decembrie 2022*, în cadrul căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale din 01 decembrie 2022, în privința cet. Jelezoglo Ivan *****. /Vol. II, f. d. 229/

- *Proces-verbal de percheziție corporală, acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2022*, în privința cet. Jelezoglo Ivan *****, în cadrul căreia au fost ridicate 12 bancnote cu nominalul de 200 MDL, o bancnotă cu nominalul de 100 MDL; o bancnotă cu nominalul de 5 EUR; o bancnotă cu nominalul de 20 MDL. /Vol. HI, f. d. 142/

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 05 decembrie 2022*, în cadrul căreia, a fost supus examinării automobilului de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Caraiani ***** *****. /Vol. II, f. d. 181-184/

- *Proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 02 decembrie 2022,* efectuată în privința cet. Caraiani ***** ***** și Jelezoglo Ivan *****, măsură efectuată la 01 decembrie 2022, prin care s-a stabilit deplasarea cet. Jelezoglo Ivan ***** și cet. Caraiani ***** ***** de la domiciliul la ora 13:20 mim, cu automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare

„C961YC777”, împreună cu o persoană de gen masculin identificată, ulterior ca cet. Petcovici Piotr Constantin, ulterior au urcat într-un alt automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” și au început deplasarea spre blocul locativ nr. 18 și 18/1 de pe str. *****. /Vol. I, f. d. 205-206/

- *Corpuri delicte*, un parfum de model „Tom Ford Lost Cherry” ; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 02 decembrie 2022. /Vol. II, f. d. 44/

- *Corpuri delicte*, o funie de culoare albă combinat cu albastru; o rangă metalică cu inscripția „Dex”; o șurubelniță cu mâner de culoare galbenă; clește de culoare roșie; o lanternă metalică;, un terpedine de culoare gri; o geantă de culoare neagră cu inscripția „GMP” în interiorul căreia se afla șuruburi din metal; un topor cu mâner de culoare neagră din cauciuc; o construcție artizanală confecționată din metal cu dimensiunile aproximativ de 2m; o pereche de mănuși de culoare oranj de construcție; o pereche de mănuși de construcție de culoare albastră; o funie de culoare albă; o pereche de mănuși de culoare albastră; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 628466; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 679456; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 769404; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 760621; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 818098; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 462498; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 350970; o șurubelniță cu mânerul de culoare verde combinat cu galben; o sacoșă în care se află 4 (patru) măști de protecție, recunoscute prin ordonanța din 02 decembrie 2022, transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. *****. /Vol. II, f. d. 77/

- *Corpuri delicte*, o masca de protecție de culoare neagră; o pereche de mănuși de culoare albastră; o pereche de mănuși de culoare gri, un clic metalic, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05 decembrie 2022, transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. *****. /Vol. II, f. d. 83/

- *Corp delict*, automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 05 decembrie 2022. /Vol. II, f. d. 83/

- *Corp delict*, automobilului de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se află în posesia cet. Caraiani ***** *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 05 decembrie 2022. /Vol. II, f. d. 185/

- Corpuri delicte, 12 bancnote cu nominalul de 200 MDL, o bancnotă cu nominalul de 100 MDL; o bancnotă cu nominalul de 5 EUR; o bancnotă cu nominalul de 20 MDL, recunoscute prin în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 06 decembrie 2022. /Vol. II, f. d. 230/

- *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 04 ianuarie 2023*, parvenite de la furnizorul de servicii de telecomunicații SA „Moldcell” privind informațiile pe dispozitivele tehnice cu IMEI: 359869091821250; 355619067257210; 355619067257220; 355619067270090; 355619067270100; 869816030881460; 869816030881470. /Vol. III, f. d. 42-43/

- *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 04 ianuarie 2023*, parvenite de la furnizorul de servicii de telecomunicații SA „Orange" privind informațiile pe dispozitivele tehnice cu 1MEL 359869091821250; 355619067257210; 355619067257220; 355619067270090; 355619067270100; 869816030881460; 869816030881470, prin care se stabilesc conversațiile dintre persoanele implicate în săvârșirea infracțiunilor imputate. /Vol. III, f. d. 44-45/

- *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 04 ianuarie 2023*, parvenite de la furnizorul de servicii de telecomunicații SA „Moldcell" privind informațiile pe dispozitivele tehnice cu IMEI: 358005033229649; 356650050343625; 355314078493174; 356324154245348; 356324154245355; 355619067271054; 355619067271062; 358400524353935; 358400524353943; 353683980765719. /Vol. III, f. d. 60-63/

- *Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 04 ianuarie 2023*, parvenite de la furnizorul de servicii de telecomunicații SA „Moldtelecom" privind informațiile pe dispozitivele tehnice cu IMEI: 358883041429850; 354078100167012/01; 354078100167010/01; /Vol. III, f. d. 78-79/

4.4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 21 septembrie 2022 (f.d.83-84, întocmită în cadrul cauzei penal nr.2022020889), dar şi potrivit Rechizitoriului din 21 septembrie 2022 (f.d.93-98, întocmit în cadrul cauzei penale nr.2022020889), inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală.

În sensul dat, instanța examinînd cauza penală în învinuirea adusă inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** privind comiterea infracțiunii de jaf, săvârșit de un grup criminal organizat, audiind opinia participanților la proces, examinînd probatoriul elucidat, luînd în considerație cerințele formulate atît de acuzatorul de stat cît și de partea apărării, conchide că acțiunile lui JELEZOGLO Ivan ***** urmează a fi recalificate din dispoziția art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal în norma art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal. Or, instanța nu poate reține încadrarea juridică adusă de acuzatorul de stat inculpatului privind comiterea infracțiunii de jaf, săvârșit de un grup criminal organizat.

În acest context instanța se va conduce după îndrumările expuse în Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, potrivit căreia sustragerea se consideră săvîrşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art.186 C.P., dacă a fost săvîrşită:

– în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane;

– în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea;

– în prezenţa altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conştientizează caracterul infracţional al celor comise (din cauza necunoaşterii de către ele a faptului cui aparţin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor, sau din cauza vîrstei minore, a ebrietăţii, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane);

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămîn neobservate sau neînţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvîrşirea sustragerii. Instanţele judecătoreşti trebuie să ţină cont de faptul că concluziile despre convingerea făptuitorului privind modul ascuns al acţiunilor sale trebuie să se bazeze pe anumite premise de ordin obiectiv, iar nu pe declaraţiile neîntemeiate ale lui.

În cazul în care făptuitorul consideră că săvîrşeşte sustragerea pe ascuns, iar, în realitate, acţiunile i-au fost observate sau înţelese adecvat de alte persoane, fapta se va califica ca furt.

Urmare a celor constate în cadrul examinării cauzei penal cît și cele reținute supra instanţa a constatat fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane.

Contrat circumstanțelor factologice reținute în actul de învinuire, precum că JELEZOGLO Ivan și CARAIANI ***** *"... fiind observaţi de minora Iovu Nicoleta, au continuat realizarea intenţiilor sale infracţionale şi au acordat minorii întrebări privind locul păstrării banilor, ulterior au sustras în mod deschis, un colier cu perle naturale albe în valoare de 1800 lei, un lănţişor din aur cu pandantiv în valoare de 5000 lei, un set de bijuterii format dintr-un inel şi doi cercei cu pietre-albastre deschise la preţ de 1200 lei şi un set de bijuterii format dintr-un inel şi un cercel cu piatră verde la preţ de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii prin geamul dormitorului, cauzând astfel părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 9000 lei...",* din probele elucidate, declarațiile lui IOVU Maria și IOVU Nicoleta depuse atît la faza de urmărire penală cît și cele în cadrul ședinței de judecată nu confirmă că inculpații fiind observați de minora IOVU Nicoleta, au continuat realizarea intențiilor sale infracționale.

Or, acuzarea nu a verificat în detaliu de când JELEZOGLO Ivan a intrat în posesia ilegală asupra bunurilor părții vătămate IOVU Maria, obținând posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de acestea la dorinţa sa.

Instanța reține că atît furtul cît și jaful, se consideră consumate din momentul în care făptuitorul, intrînd în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obţine posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de acestea la dorinţa sa.

În cazul din speță inculpatul JELEZOGLO Ivan a pătruns nestingherit în locuința lui IOVU Maria și a sustras bunurile fără a fi observat de nimeni. În toată această perioadă, JELEZOGLO Ivan a fost convins de faptul că nu a fost observat de nimeni. În acest sens, martorul IOVU Nicoleta a declarat că: "*nu a observat ca ei să sustragă careva bunuri sau să pună careva bunuri în buzunar*", iar potrivit declarațiilor părții vătămate IOVU Maria se atestă că: "*IOVU Nicoleta, fiind de pe somn nu prea înțelegea ce se întâmplă, la*

care i-a întrebat pe acele persoane ce fac aici, însă ei au continuat să caute lucruri, iar la un moment au întrebat-o pe fiica "Где деньги?", la care fiica le-a răspuns la fel în rusă "Нет денег" și ea a zis că peste câteva secunde, aproximativ 1 min, ei deja nu mai erau, ieșind pe geam".

Prin urmare în cazul din speță se atestă că în momentul în care JELEZOGLO Ivan a fost observat de către martorul Iovu Nicoleta, infracțiunea de furt era deja consumată, or JELEZOGLO Ivan intrase în locuință, a sustras bunurile, putând dispune de bunurile sustrase după bunul plac, fără posibilitatea reală a cuiva de a interveni.

Astfel, în speţă, instanţa de judecată reţine următoarea situaţie de fapt: la 01 decembrie 2022, aproximativ la ora 16:30 mim, Jelezoglo Ivan împreună și de comun acord cu Caraiani *****, acționând cu intenție directă și cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, folosind instrumente artizanale, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 18/1, ce aparține cet. IOVU Maria, de unde pe ascuns au sustras un colier cu perle naturale albe în valoare de 1800 lei, un lănțișor din aur cu pandantiv în valoare de 5000 lei, un set de bijuterii format dintr-un inel și doi cercei cu pietre-albastre deschise la preț de 1200 lei și un set de bijuterii format dintr-un inel și un cercel cu piatră verde la preț de 1000 lei, ulterior fiind observați de minora IOVU Nicoleta, au acordat minorii întrebări privind locul păstrării banilor, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii prin geamul dormitorului, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9000 lei, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii conform Hotărârii Guvernului 458/2021, constituia 0,9 salarii medii lunare pe economie, acțiunile care urmează a fi încadrate în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Totodată, instanța constată că agravanta prevăzută de art. 187 alin. (3) lit. b) Cod penal, reținută de acuzarea în actul de învinuire, se regăsește și la art. 186 la alin. (3) lit. b) Cod penal, însă instanța nu va reține aceasta agravantă, or potrivit art.43 lit.c) Cod penal coroborat cu art.46 Cod penal, legiuitorul a prevăzut că „grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni".

Astfel, forma de participaţie se deosebeşte de altele, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie.

În sensul dat, prin *statornicia grupului organizat* este indicată de durata existenţei acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârşirea primei infracţiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârşit infracţiuni.

Pe lângă *criteriul de timp*, gradul înalt de coordonare şi statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete.

Totodată, statornicia relaţiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acţiunilor şi comportării lor, dar şi caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formaţiuni infracţionale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

La fel, prin *criteriul statorniciei*, de obicei, presupune intenţia membrilor grupului criminal organizat de a săvârşi nu doar o singură infracţiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acţiunile multiple de organizare, plănuire şi pregătire detaliată a unei infracţiuni.

Concluzionînd cele expuse supra, rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul şi funcţiile ce i-au fost încredinţate în cadrul desfăşurării planului de activitate criminal, or legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acţiuni de autorat sau coautorat.

Deci, sustragerea săvârşită de către un grup de persoane se consideră săvârşirea acţiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înţeles, în prealabil sau ocazional, să săvârşească în comun infracţiunea şi care au participat nemijlocit la realizarea ei. În cazul dat, forma de participare încadrează şi acţiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, iar până la săvârşirea sustragerii, în procesul înţelegerii prealabile dintre participanţii grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor fiecăruia.

La caz, săvîrşirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Spre deosebite de două sau mai multe persoane, care s-au înţeles în prealabil despre săvîrşirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezenţa în componenţa lui a unui organizator şi printr-un plan dinainte elaborat al activităţii infracţionale comune, precum şi prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

Urmare a celor constate în cadrul examinării cauzei penal cît și cele reținute supra instanţa a constatat fără nici un dubiu că acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a infracțiunii de sustragere bunurilor altei persoane ca fiind membrul unui grup criminal, nefiind confirmate că acesta ar face parte din grupul criminal organizat. Inclusiv și nici din depozițiile părții vătămate și/sau a martorului nu rezultă învinuirea în partea dată, lipsind astfel careva informații din care să rezulte cert durata, sau timpul reuniunii organizației criminale. La fel, din dosarul penal nu se atestă existenţa unui plan bine determinat de activitate infracţională, cu desemnarea rolurilor şi funcţiilor membrilor grupului, a unor acte şi operaţiuni concrete de plănuire şi de pregătire detaliată a infracţiuni, iar agravanta reținută nu a fost dovedită în cadrul procesului penal. Deci, este relevant că în absența circumstanțelor expuse supra care ar justifica fără nici un dubiu comiterea unei infracțiuni de un membru a grupului criminal organizat, instanța conchide că acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** realizate la 01.12.2022 și reținute de acuzatorul de stat urmează a fi recalificate și încadrate în dispoziția art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

4.4.3. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal, în baza cărora au fost reîncadrate faptele inculpatului.

Respectiv, în primul rând instanța de judecată va da apreciere elementelor componenței de bază a bază a infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, valoarea cărora la momentul săvârșirii faptei depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

În speță instanța de judecată apreciază că JELEZOGLO Ivan ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile ce îi aparțin părții vătămate IOVU Maria, și anume prin faptul că împreună și de comun acord cu CARAIANI *****, au sustras pe ascuns un colier cu perle naturale albe în valoare de 1800 lei, un lănțișor din aur cu pandantiv în valoare de 5000 lei, un set de bijuterii format dintr-un inel și doi cercei cu pietre-albastre deschise la preț de 1200 lei și un set de bijuterii format dintr-un inel și un cercel cu piatră verde la preț de 1000 lei, cauzând părții vătămate IOVU Maria un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui JELEZOGLO Ivan *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin „sustragere” se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, de comun acord și împreună cu CARAIANI *****, având intenția de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 18/1, ce aparține cet. IOVU Maria, de unde pe ascuns au sustras un colier cu perle naturale albe în valoare de 1800 lei, un lănțișor din aur cu pandantiv în valoare de 5000 lei, un set de bijuterii format dintr-un inel și doi cercei cu pietre-albastre deschise la preț de 1200 lei și un set de bijuterii format dintr-un inel și un cercel cu piatră

verde la preț de 1000 lei, cauzând părții vătămate IOVU Maria un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9000 lei.

Aceste constatări se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care în ultimul cuvânt a menționat că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorului, audiați în cadrul prezentei cauze penale.

Subsecvent, circumstanțele nominalizate supra se atestă prin proces-verbal de cercetare la fața locului, unde au fost depistate urme de sustragere a bunurilor, prin procesele-verbale de percheziție potrivit cărora au fost depistate și ridicate mai multe bunuri sustrase, ulterior supuse examinării potrivit proceselor-verbale de examinare a obiectului. Totodată, cele constate supra se confirmă prin procesele-verbale de examinare a obiectului, potrivit cărora au fost supuse examinării unitățile de transport cu care în urma măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) a fost stabilită deplasarea cet. JELEZOGLO Ivan ***** și cet. CARAIANI ***** *****. Acestea coroborează inclusiv cu procesele-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 04 ianuarie 2023, potrivit cărora s-au stabilit conversațiile dintre persoanele implicate în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii formulate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.186 alin.(1) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume în data de 01.12.2022, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** avea vârsta de 39 ani și era responsabil.

Respectiv, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) Cod penal.

4.4.4. În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în baza art.186 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal.

În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat că la comiterea

infracțiunii JELEZOGLO Ivan ***** a acționat de comun acord cu CARAIANI ***** *****.

Ce ține circumstanța agravantă prevăzută de lit.c) al art.186 alin.(2) Cod penal, este necesară prezența cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin „pătrundere" se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

În urma celor menționate, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** împreună și de comun acord cu CARAIANI ***** cu certitudine prin forțarea geamului au pătruns în apartamentul nr. 1 al blocului de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** 18/1, ce aparține cet. IOVU Maria.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – „cu cauzarea de daune în proporţii considerabile", este necesar ca la comiterea infracțiunii părţii vătămate să-i fie cauzată o daună materială considerabilă, luându-se în considerație valoarea bunurilor sustrase, cât și starea materială a victimei.

Instanța de judecată reține inculpatului de către organul de urmărire penală i-a fost imputată comiterea infracțiunii în prezența agravantei prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, reieșind din faptul că partea vătămată IOVU Maria a declarat că prin acțiunile inculpatului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

În speță, instanța de judecată apreciază că în acțiunile inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** este prezentă agravanta prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

4.3.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată, cu referire la episodul privind partea vătămată IOVU Maria, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care urmează a fi încadrată în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal

Cu privire la cererea apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan ***, avocat GRIȚCO Pavel, de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților.**

5.1. Potrivit dispozițiilor incorporate în art. 109 Cod penal a RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru

infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171–175/1, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208/1 şi 208/2.

Totodată art. 332 alin. (1) Cod procedură penală a RM prevede în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (1) pct.1 Cod procedură penală a RM încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) CPP, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

5.2. În speță, instanța de judecată a stabilit vinovăția inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea a patru infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative a - furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, ceea ce prin prisma art. 16 Cod penal a RM se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, instanța reiterează faptul că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal a RM face parte din capitolul VI din cadrul infracțiunilor contra patrimoniului.

Ţinând cont de faptul că în cadrul examinării cauzei penale au fost încheiate tranzacțiile de împăcare între părți, care pot atrage după sine încetarea procesului penal în ședința de judecată, instanța examinând acestea tinde să menționeze faptul că în şedinţa de judecată nu au fost stabilite careva circumstanţe ce ar pune la îndoială înscrisurile care exprimă voința părților vătămate JANGA Nicolae, CIUGUREANU Nina, SLĂNINĂ Nadejda și IOVU Maria de a se împăca cu inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, aceștia cu precizie au menționat faptul că doresc să se împace, prejudiciul cauzat a fost recuperat, iar alte careva pretenții față de inculpat nu au.

Totodată, potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** (V. IV, f.d.24), se atestă că, deși anterior inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 23.07.2009 în temeiul art.287 alin.(3) Cod penal la 4 ani închisoare cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani, la momentul actual antecedentele în privința inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** sunt stinse, în conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) Cod penal, prin urmare acesta întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal, referitor la lipsa antecedentelor penale.

Prin conținutul tranzacțiilor de împăcare consemnate atât de către inculpatul JELEZOGLO Ivan *****, cât și de părțile vătămate JANGA Nicolae, CIUGUREANU Nina, SLĂNINĂ Nadejda și IOVU Maria, instanţa de judecată a constatat că părțile au ajuns la o împăcare în privința tuturor aspectelor legate de infracțiunile imputate lui JELEZOGLO Ivan *****, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunile în comiterea cărora a fost dovedită vinovăția inculpatului JELEZOGLO Ivan ***** prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal a RM, fac parte din categoria unor infracțiuni mai puțin grave, prevăzute de capitolul VI al Părţii speciale a Codului penal a RM, în procesul judecării cauzei părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul, pretenții de ordin material sau moral nu au, inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare, în privința inculpatului nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, prin urmare legea penală permite împăcarea părților.

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a admite ca întemeiată cererea apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan *****, avocat GRIȚCO Pavel, privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, fiind întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este posibilă încetarea procesului penal de învinuire a lui JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea a patru infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, în baza art.109 Cod penal.

Cu privire la cererea apărătorul inculpatului CARAIANI *** *****, avocat BODIȘTEANU Dorina, de a înceta procesul penal în privința inculpatului pe motivul decesului acestuia.**

5.3. Conform art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4) şi 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 275 pct. 5) din Codul de procedură penală stipulează că urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată şi va înceta în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

5.4. În acest mod, instanța argumentează că potrivit Extrasului din Registrul de Stat al Populației, se constată că la data de 16.02.2024 de către Primăria s. *****, ***** a fost eliberat certificatul de deces cu nr. 2102034 prin care se atestă a decesul cet. CARAIANI ***** ***** a.n. *****, IDNP *****.

5.5. Colegiul Penal ține să menționeze că, intervenția decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, deoarece, fiind constatat existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal.

5.6. Tragerea la răspundere penală este personală, astfel încât în cazul decesului inculpatului, a dispărut subiectul componenței de infracțiune, nemaiputându-se analiza fondul cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, de vreme ce acesta nu există. În atare situație, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesuală - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei.

5.7. Astfel, potrivit practicii constante a instanțelor naționale și a CtEDO, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat în derulare la faza judecății, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează.

5.8. În acest sens, se reţin constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, în hotărârea Nölkenbockhoff v.Germany (nr. 10300/83, 25.08.1987, § 33), a stabilit că principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja orice persoană acuzată de o infracţiune de un verdict de vinovăție pronunţat împotriva sa până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită, totuşi, acest lucru nu înseamnă că o decizie prin care nevinovăția unui bărbat acuzat de o infracţiune, care este pusă în discuție după moartea acestuia, nu poate fi contestată de văduva acestuia în temeiul art. 25. Ea ar putea să aibă atât un interes material legitim în calitatea sa de moştenitor al defunctului, cât şi un interes moral în numele propriu şi al familiei sale, a obţine absolvirea soţului ei defunct de orice constatare a vinovăției (hotărârea Deweer, 27.02.1980, seria A nr. 25, § 37).

5.9. În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29.08.1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menţionat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracţiunii şi a succede culpabilităţii defunctului nu este compatibil cu normele justiţiei penale într-o societate guvernată de preemțiunea dreptului.

5.10. La fel, conform Hotărârii CtEDO din 08.04.2008 în cauza Grădinar vs. Moldova, singurul motiv pentru continuarea de către instanţele judecătoreşti a examinării acuzațiilor aduse lui G. a fost dorinţa expresă a văduvei acestuia de a dovedi că soţul ei defunct nu a comis vreo infracţiune. În observațiile sale suplimentare, din 10.09.2007, Guvernul a confirmat acest lucru prin faptul că a declarat că scopul principal al procedurilor pornite împotriva lui G. după moartea acestuia, a fost de a stabili adevărul şi că, dacă s-ar fi stabilit în acele proceduri nevinovăția lui G., el ar fi fost pe deplin reabilitat, ceea ce ar fi avut consecinţe importante pentru orice pretenții de drept privat.

Curtea a notat că legislaţia Republicii Moldova (art. 5 alin. (8) Cod de procedură penală) interzice pornirea sau continuarea urmăririi penale împotriva unei persoane decedate, cu excepţia cazului când acest lucru era necesar pentru reabilitarea acesteia. Curtea a notat că „deşi Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanţa de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase faţă de un sistem de drept care permite judecarea şi condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra". Potrivit hotărârii menționate, continuarea post-mortem a procesului penal şi constatarea vinovăţiei sau nevinovăției decedatului în comiterea infracţiunii incriminate este inechitabilă şi incompatibilă cu ansamblul de garanţii acordate de art. 6 din CEDO, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare (este situația existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeiuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).

5.11. De asemenea, la acest capitol, instanța de judecată reține și hotărârea CtEDO în cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: "Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului art. 6, dar și principiului bunei-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață".

5.12. Din aceste constatări ale Înaltei Curți se deduce că în cazul derulării unui proces penal fie la etapa urmăririi penale, fie la etapa judecării cauzei în fond, se impune încetarea imediată și necondiționată a procesului penal în privința persoanei decedate, fără a continua careva acțiuni procesuale în privința acesteia, pentru a fi respectat întregul ansamblul de garanţii acordate de art. 6 din CEDO.

5.13. Astfel reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că tragerea la răspundere penală este personală, în prezenta cauză penală, în legătură cu decesul lui CARAIANI ***** *****, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice decedate, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal. Astfel, instanța atestă că, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art.391 Cod de procedură penală - intervenirea decesului inculpatului, instanța de judecată urmează să înceteze procesul penal în privința inculpatului, iar în partea descriptivă să indice

învinuirea care i-a fost înaintată acestuia. Prin urmare, deoarece participanții la proces nu au înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe motive de reabilitare a inculpatului decedat, instanța consideră că examinarea cauzei urmează a fi încetată, pe motiv de nereabilitare a inculpatului decedat.

MĂSURA PREVENTIVĂ

6.1. În conformitate cu prevederile art.396 pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de încetare trebuie să fie arătată dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată

6.2. Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

6.3. Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința lui JELEZOGLO Ivan ***** a fost aplicată măsura preventivă ”arest preventiv”, ”arest la domiciliu” și ”liberarea provizorie sub control judiciar”, care a încetat de drept odată cu expirarea termenului pentru care a fost aplicată.

6.4. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinţei, inculpatul JELEZOGLO Ivan ***** nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

6.5. Reieşind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția încetării procesului penal de învinuire a lui JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea a patru infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, careva necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

6.6. În susținerea poziției, instanța de judecată reține că JELEZOGLO Ivan ***** este căsătorit, are 4 copii minori la întreținere, a conștientizat gravitatea infracțiunilor comise, a restituit părților vătămate toate prejudiciile care au fost cauzate, încheind cu acestea tranzacții de împăcare, părțile vătămate nemaiavând careva pretenții față de el.

ACŢIUNEA CIVILĂ

7.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

7.2. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Boldea vs. România (15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a

proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

7.3. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

7.4. Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

7.5. <u>În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă JANGA Nicolae, instanța de judecată reține:</u>

La data de 08.09.2023, partea vătămată și civilă JANGA Nicolae prin intermediul avocatului său COJOCARI Constantin a înregistrat acțiunea civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii civile indică că, prin fapta interzisă de legea penală, JELEZOGLO Ivan și CARAIANI *****, au cauzat părții vătămate JANGA Nicolae un prejudiciu material exprimat prin furt și a solicitat încasarea de la aceștia a prejudiciului material în mărime de 58 500 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2024 apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan, avocatul GRIȚCO Pavel a prezentat instanței de judecată Tranzacție de împăcare, prin care JELEZOGLO Ivan și JANGA Nicolae au soluționat amiabil pretențiile de ordin material și moral. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din data de

30.04.2023, reprezentantul părții vătămate JANGA Nicolae, avocatul COJOCARI Constantin a confirmat încheierea tranzacției de împăcare între inculpatul JELEZOGLO Ivan și partea vătămată JANGA Nicolae, și a declarat că renunță la acțiunea civilă.

Conform art.224 Cod de procedură penală, (1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Raportând prevederile legale menționate supra la faptul că partea civilă JANGA Nicolae prin intermediul avocatului său COJOCARI Constantin în cadrul ședinței din 30.04.2024 a retras acțiunea civilă, circumstanțe care nu duc la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, instanța de judecată va dispune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă JANGA Nicolae.

7.6. <u>În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă SLĂNINĂ Nadejda, instanța de judecată reține:</u>

La data de 05.10.2023, partea vătămată și civilă SLĂNINĂ Nadejda prin intermediul avocatului său COJOCARI Constantin a înregistrat acțiunea civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii civile indică că, prin fapta interzisă de legea penală, JELEZOGLO Ivan și CARAIANI *****, au cauzat părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda un prejudiciu material exprimat prin furt și a solicitat încasarea de la aceștia a prejudiciului material în mărime de 42 424 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

La data de 23.10.2023, partea vătămată și civilă SLĂNINĂ Nadejda prin intermediul avocatului său COJOCARI Constantin a înregistrat cererea de concretizare a acțiunii civile în procesul penal privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de concretizare indică că, prin fapta interzisă de legea penală, JELEZOGLO Ivan și CARAIANI *****, au cauzat părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda un prejudiciu material exprimat prin furt și a solicitat încasarea de la aceștia a prejudiciului material în mărime de 40 444 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2024 apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan, avocatul GRIȚCO Pavel a prezentat instanței de judecată Tranzacție de împăcare, prin care JELEZOGLO Ivan și SLĂNINĂ Nadejda au soluționat amiabil pretențiile de ordin material și moral. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din data de 30.04.2023, reprezentantul părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda, avocatul COJOCARI

Constantin a confirmat încheierea tranzacţiei de împăcare între inculpatul JELEZOGLO Ivan și partea vătămată SLĂNINĂ Nadejda, și a declarat că renunță la acțiunea civilă.

Conform art.224 Cod de procedură penală, (1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Raportând prevederile legale menționate supra la faptul că partea civilă SLĂNINĂ Nadejda prin intermediul avocatului său COJOCARI Constantin în cadrul ședinței din 30.04.2024 a retras acțiunea civilă, circumstanțe care nu duc la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, instanța de judecată va dispune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă SLĂNINĂ Nadejda.

7.7. <u>În ce privește acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă CIUGUREANU Nina, instanța de judecată reține:</u>

La data de 29.11.2023, partea vătămată și civilă CIUGUREANU Nina prin intermediul avocatului său LEȘAN Nicolae a înregistrat acțiunea civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii civile indică că, prin fapta interzisă de legea penală, JELEZOGLO Ivan și CARAIANI *****, au cauzat părții vătămate CIUGUREANU Nina un prejudiciu material exprimat prin furt și a solicitat încasarea de la aceștia a prejudiciului material în mărime de 22 350 lei și 1 070 euro, prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2024 apărătorul inculpatului JELEZOGLO Ivan, avocatul GRIȚCO Pavel a prezentat instanței de judecată Tranzacție de împăcare, prin care JELEZOGLO Ivan și CIUGUREANU Nina au soluționat amiabil pretențiile de ordin material și moral. Totodată, în cadrul ședinței de judecată din data de 30.04.2023, partea vătămată CIUGUREANU Nina, a confirmat încheierea tranzacției de împăcare cu inculpatul JELEZOGLO Ivan și a declarat că renunță la acțiunea civilă.

Conform art.224 Cod de procedură penală, (1) Partea civilă poate retrage acţiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluţionarea în fond a cauzei. (2) Retragerea acţiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanţă, impune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului penal. Retragerea acţiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanţă, împiedică intentarea ulterioară a aceleiaşi acţiuni în cadrul procesului civil. (3) Organul de urmărire penală sau instanţa poate respinge retragerea acţiunii civile în cazul

în care aceasta duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Raportând prevederile legale menționate supra la faptul că partea civilă CIUGUREANU Nina în cadrul ședinței din 30.04.2024 a retras acțiunea civilă, circumstanțe care nu duc la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege, instanța de judecată va dispune încetarea procesului cu privire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă CIUGUREANU Nina.

CORPURILE DELICTE

8.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

8.2. În conformitate art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz potrivit 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

8.3. Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 15.12.2022, a fost recunoscute în calitate de corp delict: - un ceas cu cataramă metalică de culoare aurie cu inscripția „Iwodo”; un încărcător pentru ceas cu inscripția „Samsung”. (Vol.II, f.d. 223)

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 15.12.2022, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica, mun.*****, ROMAN Octavian a restituit părții vătămate JANGA Nicolae, corpul delict: - un ceas cu cataramă metalică de culoare aurie cu inscripția „Iwodo”; un încărcător pentru ceas cu inscripția „Samsung”, partea vătămată obligându-se să asigure integritatea corpului delict până la adoptarea hotărârii definitive (Vol.II, f.d.227-228).

Reieșind din faptul că corpul delict: - un ceas cu cataramă metalică de culoare aurie cu inscripția „Iwodo”; un încărcător pentru ceas cu inscripția „Samsung”, aparține părții vătămate JANGA Nicolae, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură

penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate.

8.4. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 02.12.2022, a fost recunoscute în calitate de corp delict: - două chei din legătură cu trei chei; un obiect metalic pe care se observă inscripția „Barcelona”; două perechi de mănuși pentru construcții de culoare neagră combinat cu roșu. (Vol.II, f.d. 180)

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 02.12.2022, a fost recunoscute în calitate de corp delict: - un parfum Tom Ford; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie. (Vol.II, f.d. 44)

Prin ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 05.02.2023, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica, mun.*****, ROMAN Octavian a restituit părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda, corpul delict: - două chei din legătură cu trei chei; un obiect metalic pe care se observă inscripția „Barcelona”; un parfum Tom Ford; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie, partea vătămată obligându-se să asigure integritatea corpului delict până la adoptarea hotărârii definitive (Vol.II, f.d.232-233).

Reieșind din faptul că corpul delict: - două chei din legătură cu trei chei; un obiect metalic pe care se observă inscripția „Barcelona”; un parfum Tom Ford; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie, aparține părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi lăsat în proprietatea părții vătămate.

8.5. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 02.12.2022, au fost recunoscute în calitate de corp delict: - o funie de culoare albă combinat cu albastru; o rangă metalică cu inscripția „Dex”; o șurubelniță cu mâner de culoare galbenă; clește de culoare roșie; o lanternă metalică; un terpedine de culoare gri; o geantă de culoare neagră cu inscripția „GMP” în interiorul căreia se afla șuruburi din metal; un topor cu mâner de culoare neagră din cauciuc; o construcție artizanală confecționată din metal cu dimensiunile aproximativ de 2m; o pereche de mănuși de culoare oranj de construcție; o pereche de mănuși de construcție de culoare albastră; o funie de culoare albă; o pereche de mănuși de culoare albastră; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 628466; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 679456; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 769404; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 760621; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 818098; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 462498; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 350970; o șurubelniță cu mânerul de culoare verde combinat cu galben; o sacoșă în care se află 4 (patru) măști de protecție. (Vol.II, f.d. 77)

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.12.2022, au fost recunoscute în calitate de corp delict: - masca de protecție de culoare neagră; o pereche de mănuși de culoare albastră; o pereche de mănuși de culoare sură; un cric metalic. (Vol.II, f.d. 83)

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.12.2022, au fost recunoscute în calitate de corp delict: -12 bancnote cu nominalul de 200 MDL, o bancnotă cu nominalul de 100 MDL; o bancnotă cu nominalul de 5 EUR; o bancnotă cu nominalul de 20 MDL (Vol.II, f.d. 230)

Prin ordonanța de transmitere spre păstrare a corpurilor delicte din 02.02.2023, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica, mun.*****, ROMAN Octavian, a transmis corpurile delicte nominalizate sus, spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. *****. (Vol.II, f.d. 84)

Reieșind din faptul că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra că corpurile delicte: - o funie de culoare albă combinat cu albastru; o rangă metalică cu inscripția „Dex”; o șurubelniță cu mâner de culoare galbenă; clește de culoare roșie; o lanternă metalică; un terpedine de culoare gri; o geantă de culoare neagră cu inscripția „GMP” în interiorul căreia se afla șuruburi din metal; un topor cu mâner de culoare neagră din cauciuc; o construcție artizanală confecționată din metal cu dimensiunile aproximativ de 2m; o pereche de mănuși de culoare oranj de construcție; o pereche de mănuși de construcție de culoare albastră; o funie de culoare albă; o pereche de mănuși de culoare albastră; o sacoșă în care se află 4 (patru) măști de protecție; masca de protecție de culoare neagră; o pereche de mănuși de culoare albastră; o pereche de mănuși de culoare sură; un cric metalic, care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. *****, ar prezenta o valoare economică sau ar putea fi utilizat într-un scop legal, în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că acestea urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Subsecvent, raportând prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală la soluția de încetare a procesului penal în privința lui JELEZOGLO Ivan pe motivele indicate supra, precum și reieșind din faptul că corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 628466; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 679456; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 769404; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 760621; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 818098; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 462498; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 350970; -12 bancnote cu nominalul de 200 MDL, o bancnotă cu nominalul de 100 MDL; o bancnotă cu nominalul de 5 EUR; o bancnotă cu nominalul de 20 MDL și o șurubelniță cu mânerul de culoare verde combinat cu galben, transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. *****, aparțin inculpatului JELEZOGLO Ivan, instanța de judecată consideră că acestea urmează a fi restituite ultimului, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

8.6. Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.12.2022, au fost recunoscute în calitate de corp delict: - automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”. (Vol.II, f.d. 83)

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 05.12.2022, au fost recunoscute în calitate de corp delict: - automobilul de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****” (Vol.II, f.d. 185)

Reieșind din faptul că în cadrul procesului penal în privința corpurilor delicte: - automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” și automobilul de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, de către acuzatorul de stat nu a fost solicitată măsura confiscării speciale, instanța ajunge la concluzia de a le restitui

proprietarilor legali ai acestora, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală.

8.7. Ce ține de obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute în calitate de corp delict în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată consideră că soarta acestora urmează a fi soluționată la cererea părților interesate, de către instituțiile la care se dețin bunurile respective.

9. Potrivit materialelor cauzei penale cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

10. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.109, 162, 219-221, 224, 275, 332, 384, 385, 391, 392-395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Faptele inculpatului **JELEZOGLO Ivan ***** se recalifică, după cum urmează:

- în episodul privind partea vătămată JANGA Nicolae – din art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal - se recalifică conform prevederilor art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal;
- în episodul privind partea vătămată CIGUREANU Nina – din art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal - se recalifică conform prevederilor art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal;
- în episodul privind partea vătămată SLĂNINA Nadejda – din art.186 alin.(3) lit.b) Cod penal - se recalifică conform prevederilor art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal;
- în episodul privind partea vătămată IOVU Maria – din art.187 alin.(3) lit.b) Cod penal - se recalifică conform prevederilor art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal.

Procesul penal de învinuire a lui **JELEZOGLO Ivan ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (episodul privind partea vătămată JANGA Nicolae), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (episodul privind partea vătămată CIGUREANU Nina), art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (episodul privind partea vătămată SLĂNINA Nadejda) și art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal (episodul privind partea vătămată IOVU Maria), se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **CARAIANI Dmitri ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(3) lit.b), art. 186 alin.(3) lit.b), art. 186 alin.(3) lit.b), art. 187 alin.(3) lit.b) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă JANGA Nicolae cu privire la încasarea de la JELEZOGLO Ivan ***** și CARAIANI Dmitri ***** a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, în legătură cu retragerea acesteia.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă SLĂNINĂ Nadejda cu privire la încasarea de la JELEZOGLO Ivan ***** și CARAIANI

Dmitri ***** a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, în legătură cu retragerea acesteia.

Se încetează procesul cu privire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă CIUGUREANU Nina cu privire la încasarea de la JELEZOGLO Ivan ***** și CARAIANI Dmitri ***** a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, în legătură cu retragerea acesteia.

Corpuri delicte: - un ceas cu cataramă metalică de culoare aurie cu inscripția „Iwodo”; un încărcător pentru ceas cu inscripția „Samsung”, restituit spre păstrare părții vătămate JANGA Nicolae, urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Corpuri delicte: - două chei din legătură cu trei chei; un obiect metalic pe care se observă inscripția „Barcelona”; un parfum Tom Ford; o cruciuliță cu lanț de culoare aurie, restituit spre păstrare părții vătămate SLĂNINĂ Nadejda, urmează a fi lăsat în proprietatea acesteia.

Corpuri delicte: - o funie de culoare albă combinat cu albastru; o rangă metalică cu inscripția „Dex”; o șurubelniță cu mâner de culoare galbenă; clește de culoare roșie; o lanternă metalică; un terpedine de culoare gri; o geantă de culoare neagră cu inscripția „GMP” în interiorul căreia se afla șuruburi din metal; un topor cu mâner de culoare neagră din cauciuc; o construcție artizanală confecționată din metal cu dimensiunile aproximativ de 2m; o pereche de mănuși de culoare oranj de construcție; o pereche de mănuși de construcție de culoare albastră; o funie de culoare albă; o pereche de mănuși de culoare albastră; o sacoșă în care se află 4 (patru) măști de protecție; masca de protecție de culoare neagră; o pereche de mănuși de culoare albastră; o pereche de mănuși de culoare sură; un cric metalic, care au fost transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. Chișinău, urmează a fi nimicite din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe.

Corpuri delicte: - o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 628466; o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria 679456; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 769404; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 760621; o bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria 818098; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 462498; o bancnotă cu nominalul de 1 MDL cu seria 350970; -12 bancnote cu nominalul de 200 MDL, o bancnotă cu nominalul de 100 MDL; o bancnotă cu nominalul de 5 EUR; o bancnotă cu nominalul de 20 MDL și o șurubelniță cu mânerul de culoare verde combinat cu galben, transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica, mun. *****, urmează a fi restituite inculpatului JELEZOGLO Ivan *****, din momentul devenirii irevocabile a prezentei sentințe

Corpuri delicte: - automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****” și automobilul de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare „*****”, urmează a fi restituite proprietarilor legali ai acestora.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la 06 septembrie 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

/

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____