Dosarul nr. 5r-4465/2023 (4-23101533-12-5r-13072023)

HOTĂRÂRE

22 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională după contestaţia lui Macoveţchi Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru,-

a constatat:

Prin decizia ofiţerului de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP a IGP al MAI, Vezetiu Dumitru din 16 iunie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie, Macoveţchi Alexei a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale în sumă de 1000 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, *„la 16 iunie 2023, ora 13[16], conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu n. î. *****, în mun. Chişinău, str. Ismail, a ignorat prevederile pct. 22 RCR”*.

Considerând că n-a comis fapta imputată şi, respectiv, ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Macoveţchi Alexei s-a adresat în judecată cu prezenta contestaţie, prin care solicită anularea lor, invocând lipsa faptului contravenţiei (art. 441 Cod contravenţional) şi nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie (art. 443 Cod contravenţional).

În ședință judiciară ***contravenientul*** Mavovechi Alexei a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea ei pe motivele indicate.

Agentul constatator ofiţerul de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru, legal citat

(prin intermediul poştei electronice – f.d.-14) despre data, locul şi timpul examinării cauzei, în şedinţă judiciară, fără careva motive întemeiate *(n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele)*, nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele contravenientului Macovețchi Alexei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că **este întemeiată contestaţia nominalizată.**

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 240 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă”*.

Pct. 22 spct. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere *(Secţiunea a 3-a Semnalele luminoase (anexa nr. 2)*, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, stipulează că *„în cazul în care deasupra benzii delimitate prin marcajul rutier 1.9 este suspendat un semafor cu semnale: roşu în formă de două bare încrucişate; galben în formă de săgeată înclinată spre dreapta; verde în formă de săgeată îndreptată în jos, acesta este destinat semnalizării privind inversarea temporară a sensului de circulaţie pe această bandă. Semnalul roşu interzice circulaţia, cel galben informează despre comutarea semnalului verde cu cel roşu şi obligă preselectarea benzii indicate de săgeată, cel verde permite circulaţia”*.

Pct. 28 din Regulamentul circulaţiei rutiere *(Secţiunea a 6-a Marcaje rutiere (anexa nr. 4)*, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, stipulează că *„**marcajele rutiere** servesc la organizarea circulaţiei, la avertizarea sau îndrumarea participanţilor la trafic şi pot fi folosite de sine stătător sau în asociere cu alte mijloace de semnalizare rutieră, a căror semnificaţie o*

completează, dublează sau precizează”, iar conform **pct. 29 acelaşi Regulament**, *„**marcajele rutiere** se divizează în **orizontale** şi verticale (laterale)”*.

Pct. 30 din Regulamentul precitat prevede:

„1) Marcajele rutiere orizontale stabilesc anumite reglementări pentru circulaţie, sunt de culoare albă, galbenă sau portocalie şi se aplică pe carosabil sau pe borduri.

2) Marcajele rutiere verticale, formate dintr-o asociere de benzi roşii şi galbene (albe şi negre), se aplică pe elementele de construcţie ale drumului (poduri, pasaje denivelate, pilonii viaductelor, parapete, stâlpi, precum şi pe alte obiecte aflate pe platforma drumului şi care prezintă pericol pentru circulaţia rutieră), prevenind impactul şi facilitând orientarea vizuală a conducătorilor”.

Pct. 1.9 a Notei explicative la anexa nr. 4 a Regulamentului nominalizat, reglementează semnificația *„linia îngustă discontinuă dublă, lungimea haşurilor fiind de trei ori mai mare decât intervalele dintre acestea, delimitează una sau mai multe benzi pe care sensul de circulaţie poate fi inversat, precum şi separă fluxurile de transport, atunci când semafoarele reversibile funcţionează*:

a) de aceeaşi direcţie;

b) de sens opus”.

Din conţinutul **art. 7 Cod contravenţional** reiese că, *„**persoana** poate fi sancţionată **numai pentru** contravenţia în a cărei privinţă **este dovedită vinovăţia sa**, cu respectarea normelor prezentului cod”*, iar din conţinutul **art. 5 alin.(2) acelaşi Cod** reiese că, *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale **sunt interzise**”*.

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de **probe** se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe***

datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv ***a dreptului la apărare*** *sau a dreptului la interpret/traducător”.*

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, **prin notă telefonică** sau **telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică** sau **prin alt mijloc** în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”.*

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”.*

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„**persoana** în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: **la apărare**; **să cunoască fapta imputată**; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui”.*

În conformitate cu art**. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravenţional**, *„**procesul-verbal cu privire la contravenţie** va cuprinde: **fapta contravenţională**, **locul** şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (...); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei”*, iar în conformitate cu **alin.(6) acelaşi articol**, *„**faptul absenţei persoanei** în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori **al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin **semnătura cel puţin a unui***

***martor**, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi **numărul de telefon**). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod”*.

În conformitate cu **alin.(8) articolul precitat**, *„în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia”*, iar în conformitate cu **alin.(13) acelaşi articol**, *„copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin.(6)”*.

În afară de aceasta, potrivit **art. 448 alin.(1) Cod contravenţional**, *„contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin.(8)”*.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”*.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„**concluziile despre vinovăţia persoanei** în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. **Toate dubiile** în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”*.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„**procesul contravenţional poate fi încetat** şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se*

constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi ***aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată****”*.

După cum reiese din conţinutul **art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional**, *„****procesul contravenţional*** *pornit* ***<u>încetează</u>*** *dacă* ***nu există faptul contravenţiei****”*.

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„****<u>neconsemnarea</u>*** *în procesul-verbal cu privire la contravenţie* ***a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, numele, prenumele, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia,* ***a circumstanţelor comiterii*** *şi* ***încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite*** *şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau* ***a martorului asistent****, în cazul* ***refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal*** *a fost întocmit în prezenţa unui martor,* ***<u>atrage nulitatea absolută a procesului-verbal</u>*** *”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„****celelalte încălcări*** *ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod <u>pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie</u>* ***doar în cazul în care acestea <u>afectează în mod esenţial fondul cauzei</u>*** *”*.

Potrivit **art. 378 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională* ***este obligată să asigure părţilor*** *şi altor participanţi la proces* ***deplina exercitare a drepturilor procesuale*** *în condiţiile prezentului cod”*, iar potrivit **art. 452 alin.(1) acelaşi Cod**, *„cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi* ***în contradictoriu*** *”*.

Reieşind din conţinutul acestuia, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie din 16 iunie 2023,*** întocmit în privinţa lui Macovețchi Alexei de către agentul constatator ofiţerul de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru (f.d.-4), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acesta **nu corespunde exigenţelor legale analizate supra**, or, de către ultimul <u>nu au fost indicate</u> **care anume încălcări ale dispoziţiei art. 240 alin.(1) Cod contravenţional,** totodată, <u>nefiind indicat</u> **tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția** și <u>nu a anexat</u> la materialele cauzei *copia* **buletinului de verificare metrologică**.

<u>Simpla menţiune</u> privind săvârşirea contravenţiei prevăzută de **art. 240 Cod contravenţional**, care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a

conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Macovețchi Alexei, în opinia instanţei de judecată, **nu răspunde prevederilor legii** privind ***autosesizarea agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei***, precum şi privind ***încadrarea juridică a faptei*** şi ***indiciile calificative ale contravenţiei***.

Mai mult, agentul constatator ofiţerul de patrulare a Secției patrulare „Chișinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție că Macovețchi Alexei a refuzat semnarea lui, indicând datele incomplete a martorului asistent, deși, conform copiei procesului-verbal cu privire la contravenție anexat la contestație, instanța atestă faptul că la **rubrica 15 „Martor asistent"** nu este indicat niciun martor, fapt ce denotă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional,

Astfel, în calitate de probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa lui Macovețchi Alexei nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional analizate mai sus, iar **alte probe plauzibile** de către agentul constatator ofiţerul de patrulare a Secției patrulare „Chișinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru în susţinerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate şi prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

În aceste circumstanţe, reieşind din cele analizate supra, instanţa de judecată consideră că **n-a fost probată comiterea contravenţiei menţionate**.

Prin urmare, **trebuie admisă contestaţia** contravenientului Macovețchi Alexei ***din motivul lipsei faptului contravenţiei***.

În acelaşi timp, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Macovețchi Alexei de către agentul constatator ofiţerul de patrulare a Secției patrulare „Chișinău" a Direcţiei patrulare „Centru" a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru, sub aspectul ***dreptului la un proces echitabil*** şi ***dreptului la apărare*****,** de care beneficiază orice persoană, conform **art. 6 CEDO,** precum şi **art. art. 20, 26 din Constituţia Republicii Moldova**, instanţa de judecată consideră necesar a menţiona următoarele:

Astfel, conform jurisprudenţei CtEDO, contravenției i se comportă un caracter penal (**§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00**) – *„Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei",* – din care considerente ea urmează a fi examinată în raport cu cerințele procesului penal, care prevede criterii de calitate: **accesibilitate, previzibilitate** și **claritate.**

În special **art. 6 alin.(3) lit. a) CEDO** statuează că, *„orice acuzat are, în special, dreptul **să fie informat**, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o*

înțelege ***și <u>în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației</u>*** *aduse împotriva sa”.*

În jurisprudența sa CtEDO, dezvoltând conținutul abstract al acestei norme (**art. 6 CEDO**) a statuat că *„autoritățile naționale <u>trebuie să depună o maximă diligență</u> cu privire la modul în care se face notificarea* ***„acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală…”.***

Curtea consideră că, în materie penală, <u>o informare</u> **precisă** și **completă** cu privire la <u>faptele</u> care se reproșează acuzatului și <u>a calificării lor juridice</u> reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile **art. 6 § 3 lit. a)** și cele din **art. 6 § 3 lit. b)** în sensul că ***dreptul de a fi informat*** cu privire la **natura** și **cauzele acuzației** trebuie privit în lumina ***dreptului*** recunoscut acuzatului ***de a-și pregăti apărarea***.

Starea de fapt cu care a fost sesizată instanța este circumstanțiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situație forma unor norme juridice cu caracter general și abstract, cu elemente de legătură doar tangențială cu contravenția reproșată lui Macovețchi Alexei.

Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanța de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanței în acest sens ar fi inadmisibilă și ar duce la depășirea funcției judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Macovețchi Alexei.

Astfel, din acest punct de vedere, **procesul contravențional** în privința lui Macovețchi alexei <u>nu respectă rigorile mai sus enunțate</u>, prin ce **afectează grav** ***dreptul la apărare*** al **acestuia**, care, din perspectiva celor analizate, <u>până la moment</u> **se află în <u>imposibilitate absolută</u> de a-și exercita acest drept**, <u>necunoscând ce încălcări concret i se reproșează</u> de către agentul constatator ofițerul de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru.

Neajunsurile indicate echivalează cu ***„neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite”*** și, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1) Cod contravențional, **atrage nulitatea absolută** a ***procesului-verbal cu privire la contravenție***, întrucât admiterea lor a afectat în mod <u>esențial</u> și <u>iremediabil</u> fondul cauzei și **acestea nu poate fi înlăturate de către instanța de judecată,** or, în virtutea art. 378 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să asigure eficiența exercitării dreptului la apărare în procesul contravențional, însă <u>aceasta depinde în mod direct de plenitudinea și corectitudinea acuzațiilor lansate</u> de către autoritatea competentă față de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar în condiția din speța

dată este creată situația în care s-ar solicita concursul instanței de judecată de a substitui agentul constatator și a preciza învinuirea adusă lui Macovețchi Alexei, **fapt care este inadmisibil**, având în vedere dispoziția art. 452 alin.(1) Cod contravențional.

În asemenea împrejurări, conform prevederilor art. 445 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui Macovețchi Alexei urma să fie încetat, or, **procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută**, însă în privinţa acestuia a fost adoptată decizie de sancţionare.

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a lui Macovețchi Alexei, de asemenea, trebuiesc anulate, iar procesul contravenţional încetat şi ***din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar de a explica contravenientului Macovețchi Alexei că, în conformitate cu **art. 384 alin.(2) lit. u) Cod contravenţional,** *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.*

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A admite ca întemeiată contestaţia lui Macovețchi Alexei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei ofiţerului de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia ofiţerului de patrulare a Secției patrulare „Chișinău” a Direcţiei patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Vezetiu Dumitru din 16 iunie 2023, conform cărora Macovețch Alexei a fost tras la răspundere în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale în sumă de 1000 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

A recunoaşte după Macovețchi Alexei dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Balan Gheorghe