

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-14/2016

Instanța de fond: Judecătoria Soroca

Judecător: L.Ciuhrii

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

30 martie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru AI

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri

Peterman Veronica, Simionica Oxa

Cu participarea:

Procurorilor Bobu Natalia, Prisacari Lilia

Avocaților Burlacu Silviu, Belous Efim

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorii Procuraturii raionului Soroca Cebotari Vitalii și Corețchii Alexandr împotriva sentinței Judecătoria Soroca din 03.06.2013, potrivit căreia

xxx, născut la xxx, originar din satul xxx raionul xxx, ultimul domiciliu orașul xx, strada xxx, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, anterior condamnat:

-prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2011 în baza art.151 al.2 lit.d, art.309/1 al.3 lit.c,e CP, 84 al.1 CP RM la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani

A fost recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3/trei/ ani în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 al.4 CP RM a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin includerea totală a duratei pedepsei neexecutate conform deciziei Curții de Apel Bălți din 21.12.2011 – 6/șase/ ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a fost socotit din 03.06.2013.

xxx, născut la xx, originar și domiciliat în satul xxx raionul xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, căsătorit, angajat al poliției judecătorești xxx, fără antecedente penale

A fost achitat în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM pe motiv că faptele nu au fost săvîrșite de inculpat.

xxx a fost declarat reabilitat.

xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în satul xxx, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, căsătorit, angajat în calitate de șef de post IP xxx, fără antecedente penale

A fost achitat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c CP RM pe motiv că fapta nu a fost

săvârșită de inculpat.

xxx a fost declarat reabilitat.

Acțiunea civilă înaintată de xxx cu privire la compensarea prejudiciului material și moral a fost admisă în principiu, lăsînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța civilă.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 19.01.2012-03.06.2013.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 16.07.2013-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că la 08.01.2010 aproximativ pe la orele 04.10, de către polițistul serviciului patrulă și santinelă a pazei de stat xxx xxx, la comisaritul de poliție xx a fost adus cetățeanul xxx, bănuț de acțiuni ilegale în incinta discoclubului „xxx”. Aici a fost preluat de ofițerul operativ de sector xxx, care l-a plasat pe xxx în celula de detenție provizorie, apoi l-a condus în biroul de serviciu al ofițerilor operativi de sector, unde i-a cerut explicații referitor la incidentul din discoclubul „xx”. Depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, fără a întocmi proces verbal cu privire la reținerea persoanei și proces verbal cu privire la contravenție, xxx a insistat ca xxx să scrie explicație pe caz și i-a aplicat lovituri cu palmele peste față și cu pumni peste corp, provocîndu-i leziuni corporale (șase echimoze) fără cauzarea prejudiciului sănătății, deținîndu-l ilegal în incinta CPR xxx pînă la orele 06.50.

xxx deține funcția de ofițer operativ de sector al secției de poliție xxx conform ordinului MAI nr.152 EF din 27.03.2009, are gradul special de locotenent major de poliție, fiind în temeiul art.123 CP persoană cu funcție de răspundere.

În cadrul urmăririi penale acțiunile inculpatului xxx au fost încadrate juridic în baza art.328 alin.(I) și art.309/1 alin.(3) lit.c) Cod penal.

Instanța de fond la fel a constatat că lui xxx i-au fost incriminate infracțiunile prevăzute de art.328 alin.(I) și art.309/1 alin.(3) lit.c) Cod penal și lui xxx - infracțiunea prevăzută de art.309/1 alin.(3) lit.c) CP.

Infracțiunile incriminate lui xxx și xx se exprimă prin faptul, că xxx deținînd funcția de polițist al serviciului poliției judecătorești al CPR xxx, la 08.01.2010, în jurul orelor 04.00, fiind de serviciu în grupa operativă a CPR xxx, aflîndu-se la paza sediului împreună cu ofițerul operativ de sector xxx, care a primit spre examinare raportul polițistului serviciului patrulă și santinelă a pazei de stat referitor la preținsele acțiuni ilegale ale lui xxx, fără a întocmi procese verbale de audiere a victimei contravenției și martorilor, stabilind unilateral că persoana adusă la comisaritat este contravenient, cu folosirea situației de serviciu, neverificînd circumstanțele cauzei, l-au privat ilegal de libertate pe xxx fără a întocmi proces verbal de reținere, amenințîndu-l cu răfuiala, l-au încuiat în camera de deținere preventivă a CPR xxx unde l-au ținut de la orele 04.10 pînă la 06.50 data de 08.01.2010, timp în care în scop de a-l pedepsi pentru presupusa faptă comisă, împreună cu ofițerul operativ de sector xxx și ofițerul operativ superior de sector xxx, cu intenție unică i-au aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet.xxx, provocîndu-i dureri, suferințe fizice și psihice puternice, acțiuni care l-au determinat pe numit să declare că a comis contravenția incriminată, fapt ce nu corespunde realității.

În cadrul judecării cauzei xxx a înaintat acțiune civilă cu privire la compensarea prejudiciului material în sumă de 19388 lei și prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorii Procuraturii raionului Soroca Cebotari Vitalii și Corețchii Alexandr, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței din următoarele considerente:

-instanța de fond nu a stabilit just circumstanțele cauzei, neîntemeiat a recalificat acțiunile lui xxx și ilegal l-a achitat pe xxx și xxx, totodată vădit ilegal a fost înlăturată pedeapsa complementară obligatorie,

-consideră că în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată s-a stabilit cu certitudine comiterea de către xxx și xxx a infracțiunilor prevăzute de art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM, precum și comiterea de către xxx a infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c CP RM,

-instanța de fond nu a apreciat critic declarațiile date de inculpați, necătfînd la faptul că ultimii conform art.103 CPP nu pot fi trași la răspundere penală pentru darea de depoziții false, aceasta fiind o modalitate de a se eschiva de la răspundere penală, totodată nu a coroborat declarațiile inculpaților cu declarațiile depuse sub jurămînt a părții

vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, argumentînd sentința numai în baza faptelor expuse de inculpați,

-instanța de fond nu a dat o justă apreciere declarațiilor depuse de persoana care nemijlocit a fost maltrată și anume partea vătămată xxx, din care reiese că xxx împreună cu xxx și xxx l-au maltratat pe xxx cu scopul ca acesta să semneze explicația scrisă și să recunoască vina în comiterea contravenției incriminate,

-prin tortură se înțelege provocarea, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane, în special cu scopul de a obține de la această persoană sau de la o persoană terță informații sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terță persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a intimida sau de a face presiune asupra ei sau asupra unei terțe persoane, sau pentru orice alt motiv bazat pe o formă de discriminare, oricare ar fi ea, dacă o asemenea durere sau suferință este provocată de o persoană cu funcție de răspundere sau de oricare altă persoană care acționează cu titlu oficial, ori la instigarea sau cu consimțămîntul expres sau _____ ția durerii sau a suferinței ce rezultă exclusiv din sancțiuni legale, inerente acestor sancțiuni sau ocazionate de ele,

-potrivit jurisprudenței Curții Europene Pentru Drepturile Omului, în privința unei persoane private de libertate, orice recurgere la forță care nu este făcută strict necesară, de către comportamentul acesteia aduce atingere demnității umane, și ca urmare trebuie să fie considerată o încălcare a dreptului garantat de art.3 al Convenției, cazuri: "Iurcu contra Moldovei, Tarabuca contra Moldovei, Pascari Contra Moldovei",

-în cazul de față lui xxx i-au fost aplicate mai multe lovituri peste craniu și trunchi, fapt stabilit prin raportul de expertiză medico-legală nr.125"A" din 28 iulie 2010, conform cărui pe corpul lui xxx au fost depistate șase echimoze pe față, buza superioară, pe piept pe partea stîngă și dreapta,

-consideră eronată inter _____ ții de fond a faptului că xxx după ce a ieșit din comisariat s-a ales cu zgîrieturi pe față și se plîngea că a fost bătut, în raportul de expertiză este specificat expres că leziunile sunt echimoze produse în urma unor acțiuni cu corpuri dure contondente cu suprafața de impact limitată, prin mecanism de lovire, posibil cu pumnii, astfel, instanța de fond nu a coroborat acest raport cu declarațiile depuse sub jurământ a părții vătămate xxx, dar a preferat să dea o apreciere justă a declarațiilor date de inculpați, neluînd în considerare faptul că declarațiile lor nu coincid, dar de o potrivă vin în contradicție una cu alta și anume declarațiile date de xxx, care a menționat că xxx cînd se afla în hol se exprima cu cuvinte înjurioase în adresa sa și a lui xxx, pe cînd ultimul a zis că xxx nu era agresiv, dar numai după ce a fost adus în birou unde se aflau doar ei în doi xxx se adresa cu cuvinte înjurioase în adresa sa și a familiei xxx, totodată, fiind verificată informația din registru R2 la data de 07 spre 08 ianuarie 2010 nu a fost înregistrat pretinsul raport a lui xxx referitor la aparenta ultragiere din partea lui xxx,

-vina inculpaților este dovedită și prin declarațiile martorilor xxx și xxx, analizînd declarațiile martorului V.Burlacu și coroborîndu-le cu cele a părții vătămate ajung la concluzia că xxx într-adevăr la 08 ianuarie 2010 fără scurtă, telefon și acte a fost adus la comisariat, unde a fost închis într-o celulă, ținut și bătut de trei colaboratori de poliție, faptul că martorii xxx și xxx în dimineața de 08 ianuarie 2010 nu au observat inculpații în hol indică direct asupra faptului că anume ei la acel moment se aflau în camera de arestare provizorie unde aplicau forță fizică față de xxx pentru ca ultimul să semneze explicații și să recunoască comiterea huliganismului în clubul de noapte,

-instanța de judecată nu a dat o justă apreciere explicației scrise de xxx, în care invocă faptul că a fost reținut din motiv că a stricat vitrina din discoclubul „xxx”, în noaptea de 08 ianuarie 2010, fapt pe care ultimul îl neagă ca l-ar fi făcut, fiind ulterior bătut, batjocorit și amenințat cu condamnare și răsplată,

-această probă de către instanța de fond a fost doar enumerată în sentința contestată alături de alte probe anexate la dosar, fără însă o studiere profundă a celor petrecute, instanța de fond a preferat declarațiile inculpaților, eludînd astfel acțiunile de tortură din partea lor, calificînd maltratarea cet.xxx ca o simplă întîmplare din viață, ce nu a avut caracter deosebit de grav și crud, nu a fost luat în considerație nici faptul că în urma acțiunilor infracționale, comise sub custodia statului, cet.xxx a avut nevoie de îngrijire medicală confirmată prin deschiderea certificatului de concediu medical, care a fost anexat la materialele dosarului,

-în instanța de judecată au fost prezentate suficiente probe pentru recunoașterea inculpaților xxx, xxx și xxx culpabili de comiterea infracțiunilor incriminate, printre care declarațiile martorilor și probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale, examinate în ședința de judecată, printre care declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, precum și probele scrise, acumulate legal de organul de urmărire penală, corpurile delictive,

-consideră că acțiunile făptuitorilor urmează a fi calificate ca tortură, dar nu ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu,

-totodată instanța de fond vădit ilegal nu a aplicat și a înlăturat pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate,

-astfel, conform art.328 alin.(2) lit.a) CP săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, în cazul de față instanța de fond la aplicarea pedepsei cet.xxx pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) CP, fără careva temei legal, nu a aplicat

pedeapsa complementară obligatorie, totodată la cumularea pedepselor în conformitate cu prevederile art.84 alin.(l) CP, instanța de fond vădit ilegal, din nou a înlăturat pedeapsa complementară obligatorie, stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2011 lui xxx,

-instanța de fond greșit a stabilit și începutul termenului ispășirii pedepsei inculpatului xxx, astfel potrivit sentinței judecătorești Soroca din 03.06.2013, începutul termenului ispășirii pedepsei a fost stabilit din 03.06.2013, fără a include în acest termen perioada în care xxx s-a aflat sub arest preventiv 17.05.2010-04.06.2010 și perioada deținerii sub arest la domiciliu din 04.06.2010 pînă la 04.09.2010,

-în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată xxx a fost învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(l) CP și art.309/1 alin.(3) lit.c) CP, instanța de fond a recalificat acțiunile făptuitorului din art.309/1 alin.(3) lit.c) CP în art.328 alin.(2) lit.a) CP, dar în privința învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(l) CP nici nu s-a expus, astfel nu a fost examinat fondul cauzei,

-potrivit pct.pct.3,19 a Hotărîrii explicative a CSJ „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19.06.2006, sentința trebuie să corespundă atît după formă, cit și după conținut cerințelor art.384-397 Cod de procedură penală,

-solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond din motivul ilegalității ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care:

-xxx să fie declarat vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(4) lit.c),e) CP RM (art.309/1 alin.(3) lit.c) din Codul penal redacția veche), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni cu privarea de dreptul a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani,

-să fie declarat culpabil xxx de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(l) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, în baza art.84 alin.(l) CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, în baza art.84 alin.(4) CP prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a stabili lui xxx pedeapsa definitivă sub formă de 10 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

-xxx să fie declarat culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(4) lit.c),e) CP RM (art.309/1 alin.(3) lit.c) CP redacția veche), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, să fie declarat culpabil xxx de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 al.(1) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani, în baza art.84 CP a-i stabili lui xxx pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

-să fie declarat culpabil cet.xxx de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(4) lit.c), e) CP (art.309/1 alin.(3) lit.c) CP redacția veche), cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

În ședința instanței de apel procurorul Bobu Natalia a susținut apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond, solicitînd admiterea apelului din motivele invocate, cu casarea sentinței în latura condamnării lui xxx și în latura achitării inculpaților xxx și xxx cu pronunțarea unei noi hotărîri în aspectul nominalizat în apel.

În ședința instanței de apel procurorul Prisacari Lilia a susținut apelul declarat de acuzatorii de stat în deplină măsură din motivele invocate, consideră că partea acuzării a prezentat în ședința de judecată probe care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate și anume: în baza art.309/1 al.3 lit.c CP și 328 al.1 CP în privința lui xxx și xxx, iar în privința lui xx în baza art.309/1 al.3 lit.c CP, consideră că sentința în cauză este vădit ilegală și urmează a fi casată cu recunoașterea inculpaților vinovați în modul solicitat de către acuzare, consideră că și în cadrul instanței de apel de către acuzare au fost prezentate destule probe care dovedesc vinovăția lor, și anume declarațiile părții vătămate xxx, care atît în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul judecării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel a indicat la inculpați ca la persoane care au comis acte de tortură în privința lui, pentru ca el să recunoască fapte pretinse legale de către aceștia, precum că el ar fi comis huliganism mărunț în discoclubul „xxx”, a fost reținut fără întocmirea unui proces-verbal de reținere, i s-a propus să dea explicații de recunoaștere a vinovăției și în privința lui a fost aplicată forța fizică de către toți trei inculpați.

Procurorul Lilia Prisacari a susținut că consideră că instanța de fond nu a apreciat la justa valoare declarațiile părții vătămate care de fapt colaborează întru tot cu probele care au fost prezentate de către acuzare pe cauza penală respectivă și anume declarațiile lui sunt în deplină coroborare cu declarațiile prietenilor săi care erau împreună în discoclubul „xxx” și anume a lui xxx și xxx, care au indicat că la un moment dat la data de 7 spre 8 ianuarie 2010 cînd ei se aflau împreună au observat dispariția părții vătămate, ulterior au aflat că el a fost condus în comisariatul de poliție, iar scurta, telefonul mobil, portmoneul cu banii au rămas la xxx, ulterior mergînd să afle ce s-a întîmplat, xxx și xxx indică că cînd au întrebat unde se află persoana li s-a răspuns că acesta acolo nu se află, dar au auzit vocea lui, spunînd „pe mine mă bate”, astfel atît partea vătămată, cît și martorii indică și coincid declarațiile, mai mult ca atît partea vătămată, martorii, cît și colaboratorul de poliție martorul xxx, care l-a condus pe partea vătămată la CP, indică că xxx nu avea careva leziuni corporale, însă cînd a ieșit din incinta CP la ora 06.50 dimineața era trist, bătut, avea

leziuni corporale care le-a arătat, atît pe față cît și pe corp, ulterior au făcut poze care se află la materialele cauzei penale, fiind recunoscute ca corpuri delictive și din care se vede că avea leziuni corporale, atît pe față cît și pe cap și pe ambele părți a pieptului.

Procurorul Prisacari Lilia a menționat, că declarațiile părții vătămate sunt în coraborare și cu alte probe, și anume cu procesele verbale de confruntare cu inculpații, unde partea vătămată susține aceeași poziție, are aceleași declarații ferme care indică la inculpați ca la persoanele care au aplicat lovituri în privința lui, în cadrul recunoașterii pe viu ultimul arată la inculpați ca la persoane care au aplicat forța fizică și psihică în privința lui, în cadrul urmăririi penale inculpații nu au recunoscut vina, ulterior xxx a recunoscut vina, indicînd că i-a aplicat cîteva palme, declarații care sunt combătute cu raportul de expertiză, care arată că nu avea leziuni corporale numai pe față, dar și pe diferite părți ale corpului care dovedesc încă o dată declarațiile lui xxx, prin hotărîrea instanței de judecată procesul-verbal al contravenției și decizia agentului constatatator precum că el ar fi comis huliganism mărunț a fost încetat, astfel careva motive pentru reținerea părții vătămate nu au fost, astfel acuzarea a prezentat probe care dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, nici unul din inculpați nu au răspuns de ce xxx a indicat la ei ca la persoane care l-au torturat, dacă el pînă atunci nu i-a cunoscut, consideră sentința în cauză ilegală, instanța de fond a recalificat acțiunile lui xxx în baza art.328 al.3 lit.a CP, dar nu s-a expus referitor la art.328 al.1 CP, incriminat lui xxx și xxx, consideră că instanța de fond nu a rezolvat fondul cauzei, solicitînd admiterea apelului declarat, casarea sentinței, cu adoptarea unei hotărîri noi, prin care:

- xxx să fie recunoscut vinovat în baza art.309/1 al.3 lit.c CP cu aplicarea pedepsei sub formă de 6 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani, să fie recunoscut vinovat în baza art.328 al.1 CP cu numirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani, în baza art.84 al.1 CP prin cumul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i numi pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani, în baza art.84 al.4 CP definitiv a-i stabili pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu includerea termenelor de deținere în stare de arest a lui xx de pe 17.05.2010 pînă 04.06.2010 și perioada deținerii sub arest la domiciliu din 04.06.2010 pînă la 04.09.2010.

-xxx să fie recunoscut vinovat în baza art.309/1 al.3 lit.c CP cu aplicarea pedepsei sub formă de 6 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani, să fie recunoscut vinovat în baza art.328 al.1 CP cu numirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani, în baza art.84 al.1 CP prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i numi pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-xxx să fie recunoscu vinovat în baza art.309/1 al.3 lit.c CP cu aplicarea pedepsei sub formă de 6 ani 6 luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată xxx în ședința instanței de apel a declarat că referitor la apelul procurorului lasă soluția la discreția instanței, și-a retras cererea de apel, solicitînd să fie încetată procedura de recurs.

Avocatul părții vătămate xxx, Teleba Vladislav în ședința instanței de apel a susținut poziția părții vătămate.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.02.2014 a fost încetată procedura de apel în baza apelului depus de partea vătămată xxx împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 03.06.2013 pe cauza penală de învinuire a lui xxx în baza art.328 al.1, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, xxx în baza art.328 al.1, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, xxx în baza art.328 al.1, art.309/1 al.3 lit.c CP RM, în legătură cu retragerea apelului de către partea vătămată xxx.

Avocatul inculpatului xxx, Burlacu Silviu în ședința instanței de apel a declarat că consideră sentința instanței de fond întemeiată și legală, a menționat faptul că xxx a recunoscut parțial vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, recunoașterea parțială a vinei se referă la calificarea acțiunilor ce i-au fost incriminate, în rest faptele care au fost comise de el au fost recunoscute integral, de către rudele lui xxx a fost restituit prejudiciul cauzat părții vătămate și ultimul careva pretenții de ordin material sau moral față de xxx nu are, consideră că acțiunile lui xxx de către instanța de fond au fost calificate corect, fiind dată o apreciere corectă acțiunilor inculpatului, stabilind corespunzător și o pedeapsă pe merite, din care considerente a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat, cu menținerea sentinței instanței de fond, totodată consideră că urmează a fi admise cerințele invocate în apel doar referitor la includerea în termenul de pedeapsă termenul deținerii sub arest a lui xxx, în rest respingerea apelului ca nefondat.

Inculpatul xxx în ședința instanței de apel a susținut argumentele expuse de avocatul S.Burlacu, suplimentar a declarat că regretă cele întîmplate, a recunoscut vina, consideră pedeapsa aplicată de instanța de fond suficient de grea pentru cele comise, partea vătămată nu mai are pretenții de ordin moral sau materiale și a solicitat să fie menținută sentința instanței de fond.

În ședința instanței de apel avocatul Belous Efim în interesele inculpaților xxx și xxx a declarat că consideră că sentința instanței de fond este bazată pe examinarea multilaterală a tuturor dovezilor și în conformitate cu toate materialele cauzei a fost primită o hotărîre legală, prin care xxx și xxx au fost achitați, consideră că apelul declarat de acuzatorul de stat nu este fondat și urmează a fi respins.

Inculpatul xxx în ședința instanței de apel a susținut cele expuse de avocatul E.Belous.

Inculpatul xxx în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de avocatul E.Belous.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

Concluzia instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind constatarea vinovăției inculpaților în faptele incriminate, reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui xxx și xxx în baza art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM, xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca rezultat fiind eronată concluzia instanței privind condamnarea inculpatului xxx în baza art.328 al.2 lit.a CP RM, fără a ține cont de învinuirea adusă lui xxx în baza art.328 al.1 CP RM și art.309/1 al.3 lit.c CP RM.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că instanța de fond, deși a calificat acțiunile lui xxx în baza art.328 al.2 lit.a CP RM, totodată nici nu a indicat învinuirea adusă inculpatului în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM și în baza art.328 al.1 CP RM, la fel nu a descris fapta criminală considerată ca fiind dovedită prevăzută de art.328 al.2 lit.a CP RM, cu indicarea modului comiterii și circumstanțelor stabilite după cum a fost adusă învinuirea în baza art.328 al.1 CP RM și a fost constatat, indicând doar pe scurt faptele stabilite.

La fel Colegiul penal consideră că este eronată și concluzia instanței de fond privind achitarea inculpaților xxx în baza art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM și xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM pe motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpați.

Instanța de fond fără just temeii a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, fără a motiva soluția adoptată pe caz.

În urma cercetării probelor Colegiul penal conchide, că învinuirea adusă inculpatului xxx în baza art.328 al.1 CP RM și art.309/1 al.3 lit.c CP RM, precum și învinuirea adusă inculpaților xxx în baza art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM și xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și vinovăția inculpaților se constată deplin din probele administrate.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele de

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Știe se conduce și de prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.4 CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal conchide că concluziile instanței de fond privind întrunirea în acțiunile lui xxx a elementelor infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a CP RM, agravant pe care de altfel instanța de fond în motivare nici nu a indicat-o, precum și inculpații xxx în baza art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM și xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM urmează a fi achitați pe motivul că faptele nu au fost comise de ei nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia concluziilor instanței de fond privind constatarea vinovăției lui xxx anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.2 lit.a CP RM, precum și în achitarea inculpaților xxx și xxx, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților anume în faptele incriminate.

Instanța de fond a cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosarul cauzei și a încheierii procesului penal, fiind nemotivate, ca urmare nefiind rezolvat fondul cauzei.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția lui xxx în baza art.328 al.1 CP RM și art.309/1 al.3 lit.c CP RM, precum și vinovăția lui xxx în baza art.328 al.1 și art.309/1 al.3 lit.c CP RM și xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM conform

acuzării și atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea infracțiunilor incriminate inculpaților.

Astfel fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxx a declarat că la data de 7 spre 8 ianuarie 2010 orele 04.00 se afla în grupa operativă a C Poliție xxx, a fost înștiințat că a fost adusă o persoană de la discoteca "xxx" care a comis contravenție, era xxx, pe care l-a invitat în biroul de serviciu pentru a concretiza faptele comise de ultimul, la întrebarea ce s-a întâmplat xxx a început să înjure cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea sa și a cerut să se liniștească, însă xxx continua și între ei s-a iscat o ceartă și l-a lovit de câteva ori, conflictul a fost mai mult personal, după ce xxx a semnat cita ia și a plecat și cu partea vătămată era numai el și partea vătămată, regretă de cele comise, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, pînă la incident nu l-a cunoscut pe xxx.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxx a declarat că nu recunoaște învinuirea, susține sentința instanței de fond, în seara de 7-8 ianuarie 2010 se afla în componența grupei operative, în jurul orei 04.00 a ațalagie pe hol, ieșind a văzut cum o persoană necunoscută manifesta un comportament agresiv și îl numea pe xxx cu cuvinte murdare, a rămas la paza holului, iar xxx împreună cu persoana menționată s-au deplasat la biroul de serviciu, personal pe xxx nu l-a lovit și nu a văzut cineva să-l fi lovit, procedura de recunoaștere a avut loc în sediul Procuraturii, la efectuarea recunoașterii era îmbrăcat în haine civile, mai erau și persoane cu 5-6 ani mai tineri ca el, studenți de la colegiu.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță în ședința instanței de apel inculpatul xxx a declarat că nu recunoaște învinuirea, susține sentința instanței de fond, la data de 7-8 ianuarie 2010 se afla în componența grupei operative ca ofițer operativ de sector, a ieșit la chemările parvenite din sate, peste câteva zile a fost chemat să, unde i s-a făcut cunoștință că este plîngere pe faptul că a fost bătută o persoană, fiind indicat să dea declarații a să a văzut că l-a bătut pe xxx, la ce a răspuns că nu poate da astfel de declarații, deoarece nu a văzut așa ceva, personal pe xxx nu l-a bătut, la efectuarea recunoașterii au participat persoane de vîrstă mai mică decît el cu 5-6 ani, în seara respectivă nu l-a văzut pe xxx în incinta comisariatului, a văzut numai cum a dat declarații, crede că au fost alte motive de ce partea vătămată a arătat la el ca la persoana care l-a agresat, pe să la caz pe -a cunoscut.

Deși inculpatul xxx a recunoscut parțial vinovăția sa, iar inculpații xxx și xxx nu au recunoscut vina, vinovăția lor anume în faptele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite din probele cercetate, și anume declarațiile părții vătămate xxx, a martorilor audiați, prin procesele-verbale de confruntare, de recunoaștere a persoanelor, prin concluziile raportului de expertiză privind leziunile corporale depistate la victimă, prin procesele-verbale a acțiunilor de urmărire penală, cercetate în ședința instanței de apel și care se coroborează deplin, demonstrînd cu certitudine existența infracțiunilor și constatarea vinovăției inculpaților.

Astfel partea vătămată xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, toți inculpații au participat la rețineri și maltratarea lui, inculpații xxx, xxx și xxx au intrat în celula în care se afla și l-au bătut, în afară de ei nu mai era nimeni, toți trei inculpații acționau în comun, i s-a comunicat că a fost reținut și plasat în celulă deoarece a cauzat deteriorări în disco-clubul "xxx", ceea ce nu a comis, ulterior a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru huliganism, cu aplicarea amenzii în mărime de 1000 lei, nu a achitat amenda, deoarece a contestat procesul-verbal, care a fost anulat, a fost maltratată de inculpații deoarece i s-a cerut să semneze pentru actele cauzate chipurile de el, însă a refuzat, s-a aflat în incinta comisariatului de la orele 04.00 pînă la 07.00 dimineața, nefiind întocmite careva acte sau proces-verbal de reținere, la data de 10.01.2010 s-a adresat cu plîngere la organele de poliție și la procuratură să se ia măsuri pentru ca să se ia materiale față de inculpații nu are, nu a citit foaia care i-a fost adusă în celulă, deoarece nu i-au permis, trebuia numai să o semneze, în seara cînd a avut loc cazul inculpații erau îmbrăcați în uniformă, la recunoaștere toate persoanele erau îmbrăcați în civil, erau aduse grupuri cîte patru persoane, i-a fost ușor să recunoască inculpații, din cauza că erau îmbrăcați în civil, dar nu de inculpați.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, în seara cînd a fost bătut xxx i a comunicat și i-a arătat locurile unde a fost lovit, pozele loviturilor de pe corpul lui xxx au fost făcute a doua zi, nu ține minte dacă xxx i-a comunicat de către cine a fost maltratată, despre faptul că xxx a fost maltratată a aflat dimineața.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, în prezența sa xxx l-a telefonat pe xxx deoarece nu-l putea găsi, s-a întîlnit cu xxx în preajma comisariatului, xxx i-a comunicat că nu dorește să vină la comisariat deoarece îi este rușine că mulți îl cunosc, nu a contestat hotărîrea privind clasarea dosarului penal, la fel nu a contestat procesul-verbal contravențional.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, în seara de 7 ianuarie 2010 împreună cu xxx și xxx au mers la barul "xxx", peste un timp a ieșit afară unde era xxx cu xxx, trei polițiști și personalul barului spunînd că xxx a stricat vitrina, pahare, el a intrat în bar ca să clarifice dacă e posibil de achitat și cînd a ieșit afară nu mai era nimeni, personalul de la bar i-au comunicat că pe xxx l-au luat la poliție, din sală a luat lucrurile lui xxx și a mers la poliție, la început i s-a comunicat că așa persoană ca xxx nu se află la poliție, însă după ce a insistat deoarece dorea să-i transmită lucrurile lui xxx i-au spus că peste un timp i se va permite lui xxx să plece acasă, cît timp s-a aflat în holul comisariatului a auzit strigătele lui xxx, care striga să-l aștepte pînă cînd va ieși, a ieșit afară și a așteptat pînă cînd a ieșit xxx, ultimul a ieșit spre dimineața, ulterior împreună au mers acasă, pe drum xxx i-a spus că a fost agresat de colaboratorii poliției și avea leziuni corporale, la moment nu-și amintește dacă partea vătămată a comunicat de cine și în ce mod a fost agresat.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date în înțeles de fond, a declarat că pe inculpații îi cunoaște, au relații de serviciu, în anul 2010 a fost un semnal de alarmă și s-a deplasat la cafeneaua „xxx”, xxx a comunicat că a fost spartă vitrina, s-a apropiat de persoana care a fost prezentată de xxx și i-a comunicat să urmeze la comisariat, care a refuzat, ulterior a fost convins și a mers la comisariat unde a fost lăsat la unitatea de gardă, fiind întocmite rapoarte, discuția cu persoana care a spart vitrina a avut loc în sală, apoi în holul cafenelei, nu a observat dacă persoana respectivă avu să se deplaseze la comisariat s-au deplasat pe jos, nu-și amintește dacă persoana dată era îmbrăcată potrivit timpului, nu i-a fost aplicată forță fizică față de persoana respectivă, ultimul nu a opus rezistență a fost de acord să meargă la poliție.

Vina inculpaților se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele scrise conținute în materialele cauzei penale, cercetate în ședința instanței de apel, printre care:

-plângerea depusă de xxx din 11.01.2010 adresată Procurorului interimar al raionului Soroca/f.d.27-28 volumul 1/,

-raportul de examinare medico-legală nr.09 din 18.01.2010 a cet.xxx/f.d.32 volumul 1/,

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2010 întocmit în privința lui xxx/f.d.46/

-raport din 04.05.2010 adresat procurorului raionului Soroca S.Cebotari întocmit de locotenentul de poliție Ghilețchi Sergiu/f.d.71/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2010 și tabel fotografic/f.d.83-85/,

-comunicările nr.8195 din 30.07.2010 și nr.13220 din 29.12.2010 prin care CP Soroca aduce la cunoștința lista colaboratorilor CPR Soroca implicați în grupa operativă la data de 07.01.2010 și că grupa operativă a CPR Soroca la data de 07.08.2010 a ieșit la comunicările telefonice indica

-copiile documentelor cu privire la angajarea inculpaților și anume: extras din ordin nr.77 EF din 04.07.2008 de nume xxx a lui xxx în funcție de polițist al serviciului poliției judecătorești al CPR Soroca, extras din ordin nr.550 EF din 28.11.2008 în privința lui xxx în funcția de polițist al serviciului poliției judecătorești al CPR Soroca, extras din ordin nr.152 EF din 27.03.2009 în privința xxx; extras din ordin nr.100 EF din 23.04.2010 în privința lui xxx privind rezilierea contractului; fișa postului-tip a ofițerului operativ de sector al secției de poliție a or.Soroca/f.d.92-104/,

-raportul de expertiză medico-legală nr.125”A” din 28.07.2010, din care rezultă concluziile:

1.Numitul xxx prezintă șase echimoze pe față, buza superioară, pe piept pe stînga și dreapta.

2.Vătămărilor se datoresc acțiunilor repetate cu obiecte dure contodente, cu suprafața de impact limitată, prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate (cu pumnii) și se califică drept leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

3.Ele pot data din 08.01.2010

4.Characterul, dispunerea (bipolară) și numărul leziunilor corporale permit excluderea formărilor lor în cadrul unei căderi pe plan dur de la propria înălțime/f.d.122/,

-proces-verbale de recunoaștere a persoanei din 30.11.2010 și tabelul fotografic/f.d.180-183, 184-191/

-proces-verbale de confruntare dintre xxx și xxx, xxx, xxx /f.d.192-194, 229-230, 231-2

-declarațiile părții vătămate xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în noaptea de 07 spre 08 ianuarie 2010 se afla în incinta discoclubului „xxx” împreună cu prietenii xxx și xxx, pe la orele 02.00 de el s-au apropiat colaboratorii de poliție, care l-au invitat în holul clubului, comunicându-i că au sosit la chemare, că trebuie să meargă la poliție pentru a da explicații că dînsul a spart vesela din bar, fapt pe care el nu l-a comis, a fost condus la comisariat, scurta și telefonul au rămas în bar, a fost închis în celulă -a răspuns cu înjurături, la cererea de a face un apel telefonic în celulă a intrat un colaborator de poliție și i-a aplicat lovituri peste față, a acoperit-o cu mâinile și a urmat o lovitură peste cap cu ceva dur, după care și-a pierdut cunoștința și a căzut, și-a revenit fiind lovit peste față, a fost ridicat de brațe de doi colaboratori ai poliției, care l-au ținut din ambele părți în timp ce i s-a aplicat o lovitură în regiunea costelor, în rezultatul lovirilor din nou a pierdut cunoștința, a fost ridicat și lovit din nou, după ce și-a revenit, în celulă în care se afla intra cite un colaborator al poliției să vadă în ce stare el se află, a auzit glasurile lui xxx și xxx care întrebau despre el, el le-a strigat că este și că e bătut, peste un timp a fost scos pe hol, i s-a întins o foaie scrisă, pe care l-au impus s-o semneze, nu i s-a permis s-o citească, spunînd că acolo e descris tot ce a făcut el, nu a fost de acord și a cerut registrul să vadă înscrierea -a cerut să semneze foaia, nu a fost de acord și a cerut să scrie singur explicații, a scris că a fost adus la comisariat fără scurtă, telefon și bătut, i s-a cerut să scrie explicație normală, a scris a doua explicație la fel ca și prima, după care i s-a spus că va avea probleme și l-au eliberat din comisariat, afară se aflau xxx și xxx, cărora le-a comunicat despre cele întîmplate, le-a arătat semnele de pe față, în discobar a servit două coctailuri cu alcool, nu s-a certat cu nimeni, la comisariat a fost adus pe -a înjurat și n-a strigat -a provocat pe nimeni, primul în celulă a intrat xxx care i-a spus să semneze foaia fără să citească, apoi l-a lovit și cu ceva -au ridicat

și l-au ținut erau xxx și xxx, iar xxx l-a lovit -au schimbat cu locurile, a fost bătut de trei persoane, inclusiv și xxx care l-a lovit cu pumnii în regiunea coastelor, s-a adresat la medic peste o zi, deoarece era zi de duminică, a depus plîngere procurorului și a primit îndreptare la medicul legist, -a simțit rău, a avut dureri de cap, senzații de vomă, nu deține acte medic -a fost prescris tratament și co -a fost prescris tratament și efectuarea recunoașterii -au bătut, i-a arăt -legist și leziunile de pe cap, dar nu cunoaște de ce nu au fost indicate în raportul de expertiză, avea 12 leziuni pe care -a fotografiat cu ajutorul lui xxx, fotografiile le-a prezentat procurorului, a fost lovit în moalele capului cu ceva dur, la comisariat a fost adus de doi polițiști din patrulă, în celulă a fost plasat de alți polițiști, cînd a cerut registrul pe hol erau xxx și încă un polițist, xxx ținea o foaie și-i spunea s-o semneze, a cerut ca inculpații să-i compenseze prejudiciul material și moral/f.d.301-310/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că la 07.01.2010 pe la orele 23.00 împreună cu xxx și xx "xxx", pe la orele 03.00 xxx a fost condus de trei colaboratori ai poliției spre ieșire, mai era cineva din personalul clubului, s-a apropiat și el și a aflat că xxx ar fi spart niște veselă, împreună cu xx a mers să verifice ce veselă a fost stricată, dar n-au depistat nimic și s-au întors să explice faptul dat polițiștilor, dar deja nu mai era nimeni, a rămas scurta lui xxx, din personal le-au spus că xxx a fost luat la poliție, în -a cu xxx au mers la poliție, un polițist le-a comunicat că așa persoană nu este reținută, la un moment au auzit vocea lui xxx care le-a strigat, dar nu le-au permis să vorbească, peste un timp a ieșit xxx, era zgîriat, șocat și au mers acasă, le-a spus că a fost lovit de mai multe ori, a pierdut cunoștința, că a fost ținut în izolator, în seara respectivă ultimul nu s-a aflat în stare de ebrietate, servise două cocktailuri cu alcool în incinta clubului, mergînd spre casă xxx șchiopăta, xxx nu i-a spus cine l-a bătut și de c -a lovit, după caz a făcut poze cu xxx/f.d.317-323/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în seara de 07 spre 08 ianuarie s-au întîlnit cu xxx și xxx în discobarul „xxx”, pe la orele 03.00 a observat că xxx și xxx lipsesc, a ieșit din club și i-a v zut pe xxx și xx discutînd cu trei polițiști și 2 persoane din personalul clubului, mergea vorba că xxx ar fi spart ceva, a mers cu xxx să verifice, dar nimic nu era spart, au luat haina lui xxx și au mers la poliție, li s-a spus că xxx nu este, dar a auzit stigătul lui xxx care a strigat: „xxx, pe mine mă bate, sînt și eu!”, au insistat să-i transmită lui xxx haina și telefonul, polițistul i-a dat afară și le-a spus că vor transmite cînd va ieși xxx, a înțeles de la polițiști că o să-l elibereze, cînd a ieșit xxx supărat, palid, zgîriat pe față, spunea că a fost lovit, a arătat dîmburi în cap, vînatăi, zgîrieturi pe față, a spus că a fost bătut că a spart vitrina, că l-au bătut trei persoane, cine nu a spus, mergînd spre casă pe xxciorul, i-a propus să meargă la medic, dar a refuzat, a spus că l-au bătut că a refuzat să semneze foaia ce i-au dat-o polițiștii/f.d.325-328/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în CPR xxx, cu inculpații este coleg de serviciu, la 07.01.2010 se afla în serviciul grupei operative, a fost primită chemare că la barul „xx” e nevoie de ajutor, au mers la fa a locului împreună cu xxx, xxx care era responsabil de securitatea clubului a comunicat că o persoană a spart vitrina și i-a arătat persoana în cauză, i-a propus bănuitalui să meargă la CPR xxx, la început a refuzat, zicînd că n-a făcut nimic, ulterior a mers însoțit de xx, xxx a confirmat că această persoană a spart vitrina, i-a propus să achite paguba, însă a refuzat, avea comportament neadecvat, agresiv, a luat de la el lămuriri, apoi a mers la comisariat să depună raport, acolo l-a văzut pe xxx, nu-și amintește cine era în unitatea de gardă, persoana bănuită de spargere a vitrinei se afla pe scaun în fața unității de gardă, n a văzut ca cineva să aplice forța fizică față de partea vătămată /f.d.344-346/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că a fost o alarmă și împreună cu xxxs-au deplasat la discoclubul "xxx", unde xxx le-a comunicat că o persoană în stare de ebrietate a stricat vitrina, i-a arătat persoana căreia i-au propus să meargă la poliție, la început a refuzat, ulterior a mers, xx a confirmat persoana care a spart vitrina, i-a propus să achite paguba, însă a refuzat, avea comportament neadecvat și agresiv, l-au prezentat pe xxx unității de gardă a comisariatului, xx se afla în stare de ebrietate, se clătina, avea miros de alcool, zicea că nu el a spart vitrina, la comisariat nimeni n-a strigat la el, nu l-a amenințat și nu l-a bătut/f.d.348-349/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că cu inculpații este coleg, în noaptea din 7 spre 8 ianuar -a o persoană, care a fost plasată în celula de detenție preventivă, apoi a mers în biroul de serviciu a lui xxx, pe inculpați nu i-a văzut să discute cu partea vătămată, el permanent s-a aflat în unitatea de gardă, n-a auzit strigăte, nimeni nu l-a bătut pe partea vătămată, ultimul se afla în stare de ebrietate, se clătina, era agresiv, striga să fie eliberat că lucrează la Primărie, cerea să-i telefoneze d-lui xxx, a fost plasat în celulă deoarece era agresiv, ușa la celulă nu era încuiată, din unitatea de gardă se vede ce se petrece în celulă, cînd a plecat din comisariat partea vătămată arăta la fel cum a fost adus/f.d.351-355/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în anul 2010 a lucrat paznic la discobarul "xxx", într-o seară de el s-a apropiat chelnerița și i-a spus că o persoană a spart vitrina pentru gume și i-a arătat spre persoana în cauză, ulterior a ac -a, au sosit polițiștii de la paza de stat, a scris lămurire, persoana bănuită se afla în stare de ebrietate și a fost luat de către paza sta -360/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activa în calitate de barmen la discoclubul „xxx”, partea vătămată s-a apropiat de teighea și a dezlipit vitrina barului, s -a, vorbea cu greu, nu răspundea la întrebări, pe față nu avea careva echimoze sau leziuni/f.d.362-363/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de ofițer de urmărire penală la Comisariatul de Poliție xxx, la 07.01.2010 s-a aflat la serviciu în grupul operativ, a fost la chemări și cînd a revenit în comisariat pe la orele 04.00-05.00 a mers în birou să se odihnească, n-a văzut și n-a auzit nimic deosebit, persoane străine în comisariat n-a văz și strigăte n-a auzit/f.d.366/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de șef al izolatorului al Comisariatului de Poliție xxx, la 07.01.2010 s-a aflat la serviciu, în ziua respectivă nu s-a întâmplat nimic deosebit, nu-și amintește dacă a fost reținută vre-o persoană/f.d.368/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că în 2010 activa în calitate de șofer la Comisariatul de Poliție xxx, în noaptea de 07 spre 08 ianuarie 2010, după ce a revenit de la chemări n-a văzut nimic straniu în comisariat/f.d.373/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de ofițer de urmărire penală la Comisariatul de Poliție xxx, revenind de la chemări n-a observat persoane străine în comisariat, n-a auzit strigăte, gălăgie, a mers să se odihnească, conform graficului la paza sediului trebuia să fie lonița, nu-și amintește dacă xx a fost la chemări/f.d.375-376/,

-declarațiile martorului xxx depuse în instanța de fond, din care reiese că la 07.01.2010 activa în calitate de ofițer superior al unității de gardă, xxx era în grupul operativ, xxx se afla la paza sediului, la 08 ianuarie 2010 pe la orele 07.00 a ieșit pe pragul sediului și a văzut două persoane, care i-au spus că pe un prieten l-a luat poliția, le-a explicat că va veni inspectorul de sector și se va clarifica, ceva deosebit în incinta comisariatului n-a observat, -a făcut înscirerea că xxx a fost reținut de la orele 04.00 până la 06.00, personal s-a odihnit în camera de odihnă, peste peretele cărei se află camera de reținere, n-a auzit careva strigăte, despre incidentul în cauză a aflat peste jumătate de an/f.d.379-381/.

În urma analizei probelor Colegiul penal consideră că declarațiile date de partea vătămată xx, din care rezultă că a fost lovit de polițiștii xxx, xx și xxx pentru ca să recunoască huliganismul comis în discobar urmează a fi luate considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunilor și care constată vina inculpaților, prin conținutul lor aceste declarații sunt clare și nu sunt contradictorii, fiind confirmate prin res și demonstrează vina inculpaților deplin în faptele incriminate.

Colegiu ă că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste ții i nu le-a apreciat în cumul cu probele scrise pe caz, mai ales că potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.125”A” din 28.07.2010 rezultă că la xxx s-au depistat șase echimoze pe față, buza superioară, pe piept pe stînga și dreapta, vătămarile se datoresc acțiunilor repetate cu obiecte dure contodente, cu suprafața de impact limitată, prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate (cu pumnii) și se califică drept leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că xxx a recunoscut pe xxx, xxx și xxx ca per -au lovit comisariatul de poliție xxx, în cadrul confruntărilor a susținut că a fost maltratată de către xxx, xxx și xxx, declarații susținute clar și ferm și în instanța de fond și de apel.

În sensul dat, la părerea instanței de apel, declarațiile părții vătămate corespund adevărului și pot fi puse la baza sentinței d ților, aceste declarații în cumul se coroborează deplin cu declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, careva contraziceri în declarații nu au fost constatate și temei de a pune la îndoială aceste declarații nu sunt.

Aceste declarații sunt cu valoare probantă și deaceia servesc la constatarea vinei inculpaților, declarațiile fiind întărite și prin probele cercetate, print țile martorilor audiați, concluziile expertului privind prezența la partea vătămată a leziunilor corporale neînsemnate și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, la cercetarea probelor inculpații xxx, xxx și xxx au avut acces deplin, nefiind îngrădiți în careva mod drepturile sale.

Faptul că anume inculpații sunt acei colaboratori de poliție care au maltratată partea vătămată se dovedește însu i prin declarațiile inculpatului xxx, care a declarat că l-a lovit pe xxx, doar că a susținut că din motiv personal, deoarece xxx l-a înjurat, fapt ce de fapt nu a fost stabilit prin careva probe.

Deși inculpatul xxx a declarat că a auzit cum xxx cînd a fost adus la comisariat înjura în adresa lui xxx, careva înscrisuri în sensul dat nu au fost prezentate, referitor la pretinsa înjurare din p - verbal.

În circumstanțele stabilite că xxx a fost adus în incinta CP xxx și s-a aflat sub controlul poliției, fapt confirmat prin probele cercetate, victima indică direct asupra colaboratorilor de poliție că l-au maltratată, iar declarațiile lui sunt confirmate prin concluziile expertului expuse în raportul de expertiză medico-legale că într-adevăr pe corpul victimei s-au depistat văt mări corporale, mai mult ca atît, martorii xxx, xxx confirmă că au văzut aceste vătămări în momentul cînd partea vătămată a ieșit din incinta comisariatului de poliție xxx și xxx le-a spus că a fost bătut de colaboratorii de poliție, totodată fiind făcute fotografiile ale victimei nemijlocit după ieșirea din comisariat, în atare circumstanțe declarațiile victimei prezintă o situație clară și fără de dubii a celor comise de inculpați.

Relevante în acest sens sunt i hotărârile CEDO, precum, că atunci cînd unei persoane îi sunt cauzate leziuni corporale, în timp ce ea se află în detenție sau sub un alt control al poliției, orice astfel de leziune va crea o puternică prezumție că acea persoană a fost supusă maltratării (Bursuc v. România, nr. 42066/98, § 80, 12 octombrie 2004).

Colegiul penal constată că probele administrate pe cauză cercetate în ședința instanței de apel corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sen țe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților.

ătură cu cele stabilite Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind achitarea lui xxx în baza art.309/1 al.3 lit.c, 328 al.1 CP RM și a lui x și eronat a ajuns la concluzia privind condamnarea lui xxx în baza art.328 al.2 lit.a CP RM, ca rezultat instanța de fond neîntemeiat nu s-a expus asupra învinuirii aduse lui xxx nemijlocit în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM, precum și art.328 al.1 CP RM, în modul după cum a fost adusă învinuirea inculpatului, de fapt prin soluția adoptată instanța de fond depășind limitele învinuirii formulate inculpatului xxx.

În opinia Colegiului penal, probele nominalizate și a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că xxx a comis crimele incriminate în baza art.309/1 al.3 lit.c, 328 al.1 CP RM, xxx a comis crima incriminată în baza art.309/1 al.3 lit.c CP RM, iar xxx a comis infracțiunile incriminate în baza art.309 și în baza art.328 al.1 CP RM.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu echivalează cu achitarea inculpaților, în cazul lui xxx și xxx, precum și în recalificarea acțiunilor după cum a procedat instanța de fond în cazul lui xxx, mai ales că probele prezentate în spr și în baza art.328 al.1 CP RM. ăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

La adoptarea soluției Col șiile oferite de Comentariul la Codul Penal al RM la art.328 CP RM, potrivit căruia se explică, că latura obiectivă a infracțiunii respective se realizează prin acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor p și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La fel se explică că o condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite.

Potrivit aceluiași Comentariu la art.328 CPRM, raportat și la art.327 CP RM, se explică că drept daune demnității și sănătății persoanei sau legate de încălcarea drepturilor constituționale se consideră acțiunile ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Colegiul penal ține să facă referire și la comentariul adus referitor la faptul că interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor este considerată obiectiv asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Colegiul penal operează și cu explicațiile aduse, că sfera destul de largă a intereselor care poate exprima activitatea persoanei în concordanță cu interesele generale ale societății, pe care legea le recunoaște și le garantează (dreptul la proprietate, dreptul la viață, dreptul la apărare, dreptul la siguranța personală, dreptul la libera asociere, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la învățătură, libera concurență, libertatea conștiinței etc.), se consideră daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Faptul neîntocmirii proceselor-verbale de audiere, fără verificarea circumstanțelor pe cazul concret, prin reținerea ilegală a lui xxx și neîntocmirea procesului verbal de reținere a persoanei de către ofițerul operativ de sector xxx și de xxx, care la momentul comiterii infracțiunilor incriminate erau persoane cu funcție de răspundere, constituie depășire în mod vădit a limitelor atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, deoarece au încălcat drepturile părții vătămate, precum și au prejudiciat imaginea organului de drept în societate, fiind demonstrate daunele aduse prin infracțiune.

Colegiul penal conchide la fel că în cazul invocat calificativul tortura săvârșită de către două persoane caracteristică pentru componența infracțiunii prevăzute de art. 309/1 alin.(3) lit.c CP (redacția Legii din 30.06.2005), constă în acțiunile concludente ale făptuitorilor xxx, xxx și xxx, care au participat nemijlocit la realizarea actului de tortură, realizând în fapt latura obiectivă a infracțiunii prin acțiuni comune și coordonate între ei, acțiunile respective fiind comise pentru obținerea unor declarații de recunoaștere a vinei.

În aspectul dat, astfel de acțiuni pot fi calificate doar sub aspectul torturii în sensul art.3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

După cum a susținut Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu mai multe ocazii, articolul 3 din Convenție consacră una dintre cele mai fundamentale valori ale societății democratice. Convenția interzice categoric tortura, tratamente ori pedepse inumane sau degradante. Spre deosebire de cea mai mare parte a clauzelor fundamentale ale Convenției și a Protocoalelor nr.nr.1 și 4, articolul 3 din [Convenție](#) nu conține nici o prevedere cu privire la excepții și nici o derogare de la acesta normă nu este permisă în conformitate cu articolul 15 §2, chiar și în cazul unei urgențe de interes public sub existența unui pericol pentru viața națiunii (vezi Selmouni v. Franța [GC], nr.25803/94, §95, ECHR 1999-V, și Assenov and others v. Bulgaria, 28 octombrie 1998, §93 Culegere de Hotărâri și Decizii 1998-VIII).

În sensul dat CEDO s-a expus și pe cazurile Pădureț contra Moldovei din 05.01.2010, Valeriu și Nicolae Roșca contra Moldovei din 20.10.2009.

Având în vedere natura tratamentelor aplicate față de xxx, care a declarat că a fost supus loviturilor de către toți trei inculpați, pentru a recunoaște faptele pretinse ca comise, nivelul de suferințe la care a fost expusă victima, Colegiul penal consideră că acțiunile inculpaților față de xxx pot fi calificate drept acte de tortură în sensul art.3 din Convenție.

Colegiul penal ține să indice faptul, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Okkalkı v. Turkey (no. 52067/99, §65, ECHR 2006-XII (extrase) a constatat: "... cerința procedurală a Articolului 3 depășește faza preliminară de investigare atunci când ... investigația devine o acțiune juridică adusă în fața instanțelor naționale: procedurile în întregime, incluzând și faza examinării judiciare, urmează să corespundă standardelor cu privire la interzicerea torturii stipulate de Articolul 3. Acest fapt înseamnă că instanțele naționale judecătorești nici într-un caz nu trebuie să accepte că orice suferință fizică și psihică cauzată să rămână nesancționată. Respectiva condiție este esențială întru susținerea și întru menținerea încrederii publice în ordinea de drept, precum și întru prevenirea oricăror presupuneri de toleranță și accepțiune tacită a acțiunilor ilicite (a se vedea, mutatis mutandis, Önerııldız v. Turkey [GC], no. 4 ECHR 2004-XII)."

Art.309/1 CP prin legea Nr.252 din 08.11.2012, în vigoare la 21.12.2012 a fost abrogată, prin aceeași lege a fost introdus articolul nou 166/1 CP – tortura, tratamentul inuman și degradant, însă sancțiunile lui sunt mai dure, iar legea nouă nu are efect retroactiv și urmează de aplicat legea favorabilă, care acționa în timpul comiterii infracțiunii.

Probele cercetate permit de a reține în sarcina inculpatului xxx faptul că acesta, deținând în baza ordinului MAI nr.152 EF. din 27.03.2009, funcția de ofițer operativ de sector al secției xxx a or.xxx, având gradul special de locotenent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, al.(2) art.24 din Constituția Republicii Moldova, art.art.12-15 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, art.(2), alin.(2) și (3), art.5, alin.(3), (4) și (5) art.433 Cod contravențional, lit.a)-b) pct.16 Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să aplice forța fizică, de cât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfringerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis infracțiuni în următoarele circumstanțe.

xxx, la 08 ianuarie 2010, în jurul orelor 04.60 fiind de serviciu în grupa operativă a comisariatului de poliție al raionului xxx și primind spre examinare raportul polițistului serviciului patrulă și santinela a pazei de stat xxx xxx, referitor la prelinsele acțiuni ilegale comise de xxx în disco-clubul din or.xxx „xx”, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără a întocmi procese verbale de audiere a victimei contravenției și procese verbale de audiere a martorilor xxx, xxx și xxx referitor la circumstanțele contravenției, stabilind unilateral că persoana adusă la comisariat este contravenient, împreună cu polițistul serviciului poliției judecătorești al CPR xxx xx, cu folosirea situației de serviciu, neverificând circumstanțele cauzei, l-au privat ilegal de libertate pe cet.xxx și fără a întocmi proces verbal de reținere amenintându-1 cu răfuială, l-au încuiat în camera de deținere preventivă a CPR xxx unde l-au ținut de la ora 04.10 pînă la ora 06.50, data de 08.01.2010.

Acțiunile ilegale ale lui xxx au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet.xxx, precum și intereselor publice, exprimate prin prejudicierea imaginii în societate a organului de drept pe care îl reprezintă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxx, fiind persoană cu funcție de răspundere, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal.

La fel probele cercetate permit instanței de apel de a reține în sarcina lui xxx faptul că acesta, la 08 ianuarie 2010, în jurul orelor 04.00 fiind de serviciu xxx a a comisariatului de poliție al raionului lui xxx, după ce a primit spre examinare raportul polițistului serviciului patrulă și santinela a pazei de stat xxx xxx, referitor la prelinsele acțiuni ilegale comise de xxx, în disco-clubul din or.xxx „xxx”, ilegal l-au ținut pe numit în deținere preventivă a CPR xxx de la ora 04.10 pînă la ora 06.50, data de 08.01.2010, timp în care în scop de a-1 pedepsi pentru presupusa faptă comisă împreună cu șeful de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție xxxal CPR xxx xxx și cu polițistul serviciului poliției judecătorești al CPR xxx xxx, cu intenție unică, i-au aplicat multiple lovituri cu minile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet.xxx, provocându-i astfel dureri, suferințe fizice și psihice puternice, acțiuni care l-au determinat pe numit să declare precum că a comis contravenția incriminată, fapt ce nu xxx.

Conform raportului de expertiză nr.125 "A" din 28 iulie 2010 pe corpul l xxx șase echimoze pe față, buza superioară, pe piept pe partea stîngă și dreapta.

Astfel, xxx, fiind persoană cu funcții de răspundere și acționând cu titlu oficial, prin acțiunile sale intenționate, i-a provocat cet.xxx dureri, suferințe puternice fizice și psihice, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri, precum și de a-1 pedepsi pentru un act presupus a fi comis de către ultimul, de mai multe persoane, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.309/1 alin.(3) lit.c) din Codul penal.

Probele cercetate permit instanței de apel la fel să rețină în sarcina lui xxx faptul că acesta, deținând în baza ordinului MAI nr.77 EF. din 04.06.2008, funcția de polițist al serviciului poliției judecătorești al CPR xxx, având gradul special de sergent major de poliție, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma a 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin.(2) art.24 din Constituția

Republicii Moldova, art.art.12-15 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, art.(2), alin.(2) și (3) art.5 alin.(3), (4) și (5) art.433 Cod contravențional, lit.a)-b) pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis un act de tortură în privința cet.xxx în următoarele circumstanțe.

xxx, la 08 ianuarie 2010, în jurul orelor 04.00 fiind de serviciu în grupa operativă a comisariatului de poliție al raionului xxx, aflându-se la paza sediului împreună cu ofițer operativ de sector al secției de poliție a or.xxx xxx care a primit
țistului serviciului patrulă și santinelă a pazei de stat xxx, referitor la preținsele acțiuni ilegale comise de xxx, în disco clubul din or.xxx "xxx", fără a întocmi procese verbale de audiere a victimei contravenției și procese verbale de audiere a martorilor xxx, xxx și xx referitor la circumstanțele contravenției, stabilind unilateral că persoana adusă la comisariat este contravenient, cu folosirea situației de serviciu, neverificând circumstanțele cauzei, l-au privat ilegal de libertate pe cet.xxx și fără a întocmi proces verbal de reținere amenințându-l cu răfuială, l-au încuiat în camera de deținere preventivă a CPR xxx unde l-au ținut de la ora 04.10 până la ora 06.50, data de 08.01.2010.

Acțiunile ilegale ale lui xxx au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cet.xxx, precum și intereselor publice, exprimate prin prejudicierea imaginii în societate a organului de drept pe care îl reprezintă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxx, fiind persoană cu funcție de răspundere, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, adică a comis infracțiunea prevăzută de alin.(1) art.328 din Codul penal.

Tot xxx, la 08 ianuarie 2010, în jurul orelor 04.00 fiind de serviciu în grupa operativă a comisariatului de poliție al r-lui xxx, aflându-se la paza sediului împreună cu ofițer operativ de sector al secției de poliție a or.xxx xxx care a primit spre examinare, raportul polițistului serviciului patrulă și santinelă a pazei de stat xxx, referitor la preținsele acțiuni ilegale comise de xxx, în disco clubul din or.xxx "xxx" ilegal l-au ținut pe numit în cameră de deținere preventivă a CPR xx de la ora 04.010 până la 06.50, data de 08.01.2010, timp în care în scop de al pedepsi pentru presupusa faptă comisă, împreună cu ofițer operativ de sector al secției de poliție a or.xxx xxx și șeful de post, ofițer operativ superior de sector al postulu
ție xxx al CPR xxx xxx cu intenție unică, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet.xxx, provocându-i astfel dureri, suferințe fizice și psihice puternice, acțiuni care l-au determinat pe numit să declare precum că a comis contravenția incriminată, fapt ce nu corespunde realității.

Conform raportului de expertiză nr.125 "A" din 28 iulie 2010 pe corpul lui xxx au fost depistate șase echimoze pe față, buza superioară, pe piept pe partea stângă și dreapta.

Astfel, xxx, fiind persoană cu funcții de răspundere și acționând cu titlu oficial, prin acțiunile sale intenționate, i-a provocat cet.xxx dureri, suferințe puternice fizice și psihice, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri, precum și de a-l pedepsi pentru un act presupus a fi comis de către ultimul, de mai multe persoane, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.309/1 alin.(3) lit.c) din Codul penal.

Cele stabilite în baza probelor cercetate permit instanței de apel la fel să rețină în sarcina lui xxx faptul că acesta, deținând în baza ordinului MAI nr.550 EF. din 28.11.2008, funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție xxx al CPR xxx, având gradul special sublocotenent de poliție, fiind în virtutea prevederilor art.123 din Codul penal, persoană cu funcție de răspundere, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997, alin.(2) art.24 din Constituția Republicii Moldova, art.art.12-15 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, art.(2), alin.(2) și (3) art.5 alin. (3), (4) și (5) art.433 Cod contravențional, lit.a)-b) pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, a comis un act de tortură în privința cet.xxx în următoarele circumstanțe.

xxx, la 08 ianuarie 2010, în jurul orelor 04.00 fiind de serviciu în grupa operativă a comisariatului de poliție al raionului xxx, împreună cu ofițerul operativ de sector al secției de poliție a or.xxx xxx care a primit spre examinare raportul polițistului serviciului patrulă și santinelă a pazei de stat xxx xxx, referitor la preținsele acțiuni ilegale comise de xxx, în disco-clubul din or.xxx „xxx”, fără a întocmi procese verbale de audiere a victimei contravenției și procese verbale de audiere a martorilor xxx, xxx și xxx referitor la circumstanțele contravenției, stabilind unilateral că persoana adusă la comisariat este contravenient, cu folosirea situației de serviciu, neverificând circumstanțele cauzei, l-a privat ilegal de libertate pe cet.xxx și fără a întocmi proces verbal de reținere amenințându-l cu răfuială, împreună cu polițistul al serviciului poliției judecătorești al CPR xxx xxx l-au încuiat în camera de deținere preventivă de la ora 04.10 până la

ora 06.50, unde xxx împreună cu xxx și xx urmărind scopul pedepsirii cet.xxx pentru fapta comisă, cu intenție unică, i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cet.xxx, provocându-i astfel dureri, suferințe fizice și psihice puternice, acțiuni care l-au determinat pe numit să declare precum că a comis contravenția incriminată, fapt ce nu corespunde realității.

Conform raportului de expertiză nr.125 „A” din 28 iulie 2010 pe corpul lui xxx au fost depistate șase echimoze pe față, buza superioară, pe piept pe partea stângă și dreapta.

Astfel xxx, fiind persoană cu funcții de răspundere și acționând cu titlu oficial, prin acțiunile sale intenționate, i-a provocat cet.xxx dureri, suferințe puternice fizice și psihice, cu scopul de a obține de la acesta informații și mărturisiri, precum și de a-l pedepsi pentru un act presupus a fi comis de către ultimul, de mai multe persoane, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.309/1 alin.(3) lit.c) din Codul penal.

Colegiul penal apreciază ca un mod de apărare a inculpaților xxx și xxx declarațiile că nu au lovit partea vătămată, precum și a lui xxx că a lovit pe xxx din motive personale, fiind apreciat ca un drept al inculpatului de a nu recunoaște vinovăția, care nu poate fi îngrădit.

Versiunea inculpatului xxx că a lovit pe victimă din motiv personal, totodată poziția inculpaților că xxx și xx nu au lovit pe partea vătămată se combate prin declarațiile părții vătămate date în cadrul confruntării și în cadrul judecării cauzei, sprijinite prin concluziile rapoartelor de expertiză, care indică la leziunile corporale depistate la victimă, prin declarațiile martorilor, prin probele scrise cercetate, care nu sunt lovite de nulitate și prezintă o situație clară a celor întâmplate și stabilite de instanța de apel, astfel declarațiile inculpaților contravin cu circumstanțele stabilite ale cauzei.

Mai mult, la terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală învinuții și avocații lor nu au avut obiecții și nu au invocat nulitatea a careva acțiuni de urmărire penală, astfel se prezumă că au fost de acord cu materialele conținute.

Din aceste considerente se conchide că concluzia instanței de fond privind întocmirea proceselor verbale de recunoaștere a persoanei cu încălcări și privind inadmisibilitatea lor sunt fără temei legal, nefiind contestate acțiunile respective de către învinuții în ordinea prevăzută de lege, fiind solicitată de învinuții doar încetarea procesului penal, demersuri care prin ordonanța procurorului V.Cebotari din 25.11.2011 au fost respinse.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior.

Se conchide, că din moment ce atât inculpații, cât și avocatul lor, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finalizarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor procesuale, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și instanța de fond în latura respectivă greșit a declarat probele ca inadmisibile.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că subiectul special al infracțiunilor prevăzute atât de art.328 al.1 CP RM incriminat inculpaților xxx și xxx, cât și de art.309/1 al.3 lit.c CP RM, incriminat inculpaților xxx, xxx, xxx, pînă la modificările în vigoare din 03.02.2012, îl constituia persoana cu funcție de răspundere, în aspectul respectiv fiind adusă învinuirea inculpaților, ca comiterea infracțiunii ca persoane cu funcție de răspundere, fapt ce corespunde situației la momentul comiterii faptelor.

Potrivit prevederilor art.123 al.2 Cod penal persoana publică reprezintă: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special(colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speța nominalizată, inculpații se identifică la categoria colaboratorului apărării, securității naționale și ordinii publice, prin urmare, exercitarea atribuțiilor lui xxx ofițer operativ de sector al secției poliției xxx, a lui xxx în calitate de polițist al serviciului poliției judecătorești al CPR xxx, a lui xxx în calitate de șef de post, ofițer operativ de sector al postului de poliție xxx al CPR xxx, nu influențează calitatea specială de persoană publică pentru care legiuitorul ulterior comiterii faptelor a prevăzut tragerea la răspundere penală a persoanelor publice.

Colegiul penal în cadrul judecării apelurilor declarate la fel constată temeiul prevăzut de art.275 p.4 CPP RM, art.332 al.1 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpaților xxx și xxx în baza art.328 al.1 CP RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 al.1 p.b CP RM, termen care a expirat la 08.01.2015.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

Colegiul penal menționează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Art.16 al.3 CP RM stabilește că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM în redacția legii de pînă la 25.02.2014, stabilită în acțiunile inculpaților xxx și xxx ca comisă la 08.01.2010, prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu /sau fără/privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Colegiul penal operează în sensul dat și cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal(cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunile prevăzute de art.328 al.1 CP RM incriminate inculpaților xxx și xxx, constatate în acțiunile inculpaților, sunt clasificate ca mai puțin grave.

Ținînd cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal consideră necesară constatarea vinovăției inculpaților xxx și xxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 al.1 CP RM, totodată cu încetarea procesului penal în privința inculpaților în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 CP RM.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpaților ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) CP RM, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP, de scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpaților, precum și de circumstanțele reale și personale în privința inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Colegiul penal la numirea pedepsei inculpaților ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este calificată ca infracțiune gravă, de persoanele vinovate, care se caracterizează pozitiv, nu se află la evidență la medicul psihiatru și medicul narcolog, inculpații xxx și xxx au copii minori la întreținere, ține cont de circumstanțele cauzei stabilite, de lipsa pretențiilor părții vătămate la momentul dat.

Referitor la inculpatul xxx Colegiul penal ține cont și de faptul că ultimul execută la moment pedeapsa penală stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.12.2011 în baza art.151 al.2 lit.d, art.309/1 al.3 lit.c,e CP, 84 al.1 CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani, față de inculpat urmînd a fi aplicate prevederile art.84 al.4 CP RM, infracțiunea constatată ca comisă de inculpat prevăzută de art.309/1 al.3 lit.c CP RM fiind săvîrșită înainte de pronunțarea deciziei în prima cauză.

Circumstanțe agravante și atenuante pe caz nu s-au stabilit.

Colegiul penal se conduce de prevederile art.75 al.1 CP RM, potrivit căruia se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În baza celor relatate mai sus instanța de apel consideră necesar a stabili în privința inculpaților pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancțiunii incriminate, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5/cinci/ ani, totodată lui xxx cu aplicarea prevederilor art.84 al.4 CP RM.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Colegiul penal menționează în sensul respectiv prevederile art.90 al.1 CP RM, potrivit căruia, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, ținînd cont de persoana inculpaților xxx și xxx, care are un copil minor, de faptul că inculpații nu au antecedente penale, se caracterizează pozitiv, Colegiul penal ajunge la concluzia că în circumstanțele stabilite nominalizate a cauzei penale în cazul dat există circumstanțe importante care permit condamnarea inculpaților xxx și xxx cu suspendarea pedepsei prevăzută de art.90 CP RM, că scopul corectării și reeducării inculpaților se va atinge și fără izolarea lor de societate, fiind posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 CP RM, pe o perioadă de probațiune, dînd posibilitate reală inculpaților să dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, nesăvîrșind o nouă infracțiune.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 CP nu s-au constatat.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită anume cu aplicarea art.90 CP RM inculpaților xxx și xx, precum și sub formă de închisoare cu executare reală lui xxx, este echitabilă faptelor infractorice comise, corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvîrșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Cît privește acțiunea civilă înaintată pe caz de partea vătămată xxx privind încasarea prejudiciului material în sumă de 19388 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei, în sumă totală de 69388 lei, ținînd cont de fapt că partea vătămată xxx și-a retras apelul declarat și a declarat că nu are pretenții față de inculpați și Colegiul penal în latura dată a încetat procedura de apel, astfel în latura acțiunii civile se încetează procesul cu privire la acțiunea civilă.

În aspectul menționat, Colegiul penal convine că apelul declarat de procurori urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorii Procuraturii raionului Soroca Cebotari Vitalii și Corețchii Alexandr împotriva sentinței Judecătorei Soroca din 03.06.2013, casează sentința total, cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui xxx în baza art.328 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

xxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.84 al.4 CP RM în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate parțial, în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 21.12.2011 sub formă de 5/cinci/ ani 6/șase/ luni închisoare și a-i stabili pedeapsă definitivă lui xxx sub formă de 6/șase/ ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5/cinci/ ani.

Calcularea termenului de pedeapsă lui xxx din data de 30.03.2016, cu includerea termenului de deținere în arest de la 17.05.2010 pînă la 04.06.2010 și sub arest la domiciliu de la 04.06.2010 pînă la 04.09.2010.

Încetează procesul penal în privința lui xxx în baza art.328 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 al.1 lit.b CP RM.

xxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui xxx cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 3/trei/ ani.

xxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309/1 al.3 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 5/cinci/ ani.

În baza art.90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui xxx cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 3/trei/ ani.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru