Dosarul nr.2a-1273/25 (2-25058081-03-2a-08102025)
Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Hristina Craveț

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

21 aprilie 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Popușoi Alexandr reprezentat de avocatul Dodon Nicolae împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 august 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popușoi Marina către Popușoi Alexandr privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

constată:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 29 aprilie 2025 reclamanta Popușoi Marina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Popușoi Alexandr prin care a solicitat:

- ✓ încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n.*****, ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** în mărime fixă de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copii;
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, se află în relaţii de căsătorie cu pârâtul Popuşoi Alexandr. Din căsătorie s-au născut copiii minori: *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născută la *****. Căsătoria a fost înregistrată la data de ***** cu numărul ***** de către primăria Alexandreni raionul Sângerei. La moment reclamanta locuieşte împreună cu copiii care se află la întreţinerea reclamantei. Copiii minori se află la întreţinerea şi educaţia reclamantei, deoarece pârâtul a refuzat să contribuie financiar la întreţinerea copiilor minori.
3. Susține reclamanta că, pârâtul şi-a exprimat refuzul de a participa financiar la întreţinerea copiilor, eschivându-se de exercitarea obigaţiilor părinteşti, inclusiv şi educarea lor, iar nivelul de asigurare materială a copiilor este minim pe motiv că reclamanta nu dispune de surse suficiente financiare pentru asigurarea celor necesare pentru creşterea şi educarea copiilor minori comuni. Popușoi Marina este angajată în calitate de educator la grădiniţa din localitate și nu dispune de surse suficiente pentru a asigura copiilor un nivel de viaţă decent.

4. La data de 03 iunie 2025 Popușoi Alexandr a depus acțiune reconvențională către Popușoi Marina privind contestarea paternității și radierea datelor din actul de naștere a copiilor.
5. Ulterior, Popușoi Alexandr și-a retras cererea reconvențională formulată privind contestarea paternității și radierea datelor din actul de naștere a copiilor.
6. Prin încheierea protocolară din 07 august 2025 s-a restituit cererea reconvențională formulată de Popușoi Alexandr privind contestarea paternității și radierea datelor din actul de naștere a copiilor (f.d.36 verso).

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 august 2025 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de Popușoi Marina. S-a încasat de la Popușoi Alexandr, în beneficiul lui Popușoi Marina pensie pentru întreținerea copiilor minori - *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născută la ***** în mărime de 2 500 lei lunar, pentru fiecare copil, începând de la 29 aprilie 2025 şi până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Popușoi Alexandr, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 249,97 lei.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 01 septembrie 2025 pârâtul Popușoi Alexandr, reprezentat de avocatul Dodon Nicolae a declarat apel nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond din 18 august 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la Popușoi Alexandr în beneficiul lui Popușoi ***** pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil.
9. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 06 noiembrie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Popușoi Alexandr, s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea cererii de apel motivate, a bonului plății taxei de stat.
10. La data de 02 decembrie 2025 reprezentantul apelantului Popușoi Alexandr, avocatul Dodon Nicolae a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 06 noiembrie 2025, și a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat de la Popușoi Alexandr în beneficiul lui Popușoi ***** pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil.

Argumentele părților:

11. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, deși reclamanta a invocat că nu dispune de surse financiare pentru asigurarea celor necesare copiilor, deoarece este angajată în calitate de educator la grădiniță, iar pârâtul refuză să participe material la întreținerea copiilor minori, aceste invocări sunt false.
12. Susține apelantul că, până la examinarea cauzei în instanța de judecată, apelantul a propus intimatei să achite pensia de întreținere prin contract de întreținere a copiilor autentificat notarial. Inițial intimata a fost de acord, și au convenit la o pensie de 1600 lei lunar pentru fiecare copil vizat în acțiune. Menționează că intimata are 4 copii,

dintre care doar pentru trei din ei apelantul are calitatea de tată biologic. La data cuvenită s-au prezentat la notar, însă notarul nu poate întocmi o tranzacție parțială doar pentru 3 copii ci pentru toți copii, din care motiv nu a avut loc autentificarea notarială a tranzacției. Ulterior, părinții au convenit la o sumă de 2000 lei pentru fiecare copil vizat în acțiune.

13. Mai menționează că, conform informației Biroului național de statistică media anulă a minimului de există în mediul rural pentru copii semestrul I anul 2025, constituie în medie 2904, 50 lei lunar, deci jumătate din cuantumul de întreținere reprezintă 1452, 75 lei, pe când apelantul oferea 2000 lei lunar pentru fiecare copil.
14. Prin referința din 10 februarie 2026 reprezentantul intimatei Popușoi Marina, avocatul Negru Elena a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.
15. În cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul apelantului Popușoi Alexandr, avocatul Dodon Nicolae a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate. Totodată a menționat că apelantul consideră că pensia de întreținere a copiilor minori urmează a fi încasată a câte 2000 lei lunar pentru fiecare, care este o sumă suficientă.
16. Intimata Popușoi Marina a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

17. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel, examinând înscrisurile, audiind participanții la proces Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de apel declarată din următoarele motive:
18. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
19. Instanţa de apel constată că Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a pronunţat dispozitivul hotărârii la 18 august 2025, iar cererea de apel a fost declarată la 01 septembrie 2025, prin urmare în termenul legal.
20. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
21. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
22. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
23. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
24. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

25. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
26. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
27. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
28. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
29. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
30. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
31. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică

circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

32. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
33. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
34. Materialele cauzei atestă că, reclamanta Popușoi Marina a formulat prezenta acțiune în judecată către Popușoi Alexandr prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a minorilor și compensarea cheltuielilor judiciare.
35. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond şi având ca obiect al litigiului încasarea pensiei de întreținere a minorilor și compensarea cheltuielilor judiciare, prima instanţă prin hotărârea din 18 august 2025 a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii civile înaintate de Popușoi Marina. Astfel, fiind încasată de la Popușoi Alexandr în beneficiul lui Popușoi Marina pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut la *****, *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 lei, lunar pentru fiecare copil, începând cu 29 aprilie 2025 şi până la atingerea majoratului de către copii minori.
36. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pârâtul Popușoi Alexandr, reprezentat de avocatul Dodon Nicolae a contestat-o cu apel.
37. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul judiciar o consideră întemeiată, or, prin hotărârea supusă contestării a fost dată o apreciere corespunzătoare cererii de chemare în judecată supuse examinării în raport cu argumentele şi probele anexate la dosar, cât și au fost elucidate circumstanțele importante relevante cauzei supuse judecății, fapt ce întrunește condiția ca soluția să aibă un caracter precis, conchis, ferm și să aibă putere de convingere.
38. Astfel, după cum rezultă din conţinutul cererii de apel declarate, apelantul Popușoi Alexandr a contestat hotărârea instanței de fond în parte, nefiind de acord cu hotărârea dată în latura cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori dispus spre încasare, menționând că este de acord să achite pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare.

39. Având în vedere că prin apelul declarat apelantul a solicitat casarea hotărârii în parte, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.
40. Deci, cât privește argumentele apelantului în favoarea casării hotărârii instanței de fond, Colegiul civil reține că potrivit dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului statuează că, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.
41. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, Popușoi Marina și Popușoi Alexandr sunt părinții copiilor minori: *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, și *****, a.n. *****, fapt ce se atestă prin certificatele de naștere (f.d.6-7).
42. Potrivit prevederilor art. 58 alin.1) Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
43. Reiterând normele legale citate mai sus, instanța de apel constată că apelantul Popușoi Alexandr urmează în conformitate cu prevederile art. 74 al Codului Familiei, să achite pensia de întreţinere a copiilor minori *****, ***** şi *****, deoarece este înregistrat drept tată al acestor copii.
44. În condiţiile art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.
45. Analizând conținutul normelor legale precitate cât și suportul probatoriu anexat la dosar, Colegiul civil al Curţii de Apel Nord reține că, la materialele cauzei nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori- fapt ce denotă că, cuantumul pensiei de întreținere a acestuia urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.
46. În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) şi (2) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

47. Declaraţia drepturilor copilului din 1959 precizează că: „Copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. în adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului". Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, „în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala".
48. Această concluzie derivă și din reglementările art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
49. O reglementare similară se regăsește şi în art.27 alin. (2) din Convenţie, care statuează că, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
50. În același timp reținând prevederile art.58 alin. (1) şi art.74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, Colegiul civil reține dispoziţii similare se conţin şi în art.18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
51. Concomitent Colegiul precizează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de *dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia*. La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.
52. În acest sens Colegiul face referire la dispozițiile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

53. Pornind de la criticile apelantului precum că, la încasarea pensiei de întreținere urma a fi ținut cont de datele Biroului Național de Statistică, Colegiul civil reține următoarele.
54. Potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență pentru un copil în vârstă de 7-17 ani pentru semestrul II anul 2024 pe țară constituie 3 321, 2 lei.
55. Aici Colegiul judiciar reține că, datele Biroului Naţional de Statistică privind minimul de existenţă a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se permite derogare ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanţă importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanţa de judecată porneşte în stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, astfel fiind cu titlu de informare, și nu obligatorie.
56. Respectiv, instanţa de judecată are libertatea de a ajusta cuantumul pensiei de întreţinere în funcţie de circumstanţele concrete ale fiecărui caz în parte, precum şi de alte elemente relevante, precum nevoile copilului, posibilităţile părintelui plătitor, standardul de viaţă al familiei etc. Respectiv, aceste date statistice nu pot fi considerate limite absolute sau norme de referinţă obligatorii, ci doar puncte de sprijin în procesul de deliberare și de stabilire a cuantumului pensiei de întreţinere.
57. De altfel, limitarea obligației de întreținere a copilului minor la această valoare minimă contravine principiului de protecție a interesului superior al minorilor și nu asigură acoperirea efectivă a cheltuielilor necesare pentru creșterea și îngrijirea acestora.
58. Deci, analizând conținutul normelor legale precitate cât și suportul probatoriu anexat la dosar, precum şi nevoile crescute impuse de necesitatea asigurării pentru minori a celor mai bune condiţii pentru o dezvoltare armonioasă şi pentru o bună educaţie, și ținând cont de faptul că reclamanta-intimata Popușoi Marina prin cererea sa de chemare în judecată a invocat că pârâtul-apelant Popușoi Alexandr nu acordă ajutor material pentru întreținerea copiilor minori comuni, Colegiul judiciar consideră că prima instanță just a încasat de la Popușoi Alexandr în beneficiul lui Popușoi Marina pensia de întreținere a copiilor minori *****, ***** și ***** în mărime de 2500 lei lunar, pentru fiecare copil.
59. În această ordine de idei, pornind de la criticile apelantului aduse în cererea de apel precum că, apelantul este de acord să achite pensia de întreținere a celor trei copii minori în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil, Colegiul civil reține că, în cazul în care instanța ar încasa pensia de întreținere a copiilor minori în suma solicitată de apelant - 2000 lei lunar, la caz ar fi lezate substanţial drepturile şi interesele copiilor minori, cât şi a reclamantei-intimatei Popușoi Marina pe seama căreia este pusă povara întreţinerii deplină a celor trei copii minori.
60. Astfel, în cazul în care s-ar purcede la calcularea sumei pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2000 lei, faptul dat ar leza drepturile copiilor la minimul de existență, fapt inadmisibil.
61. Alăturat Colegiul atestă că, în prezent copii minori *****, ***** și ***** se află la educația și întreținerea mamei, care își exercită nu numai obligațiile patrimoniale, dar și obligațiile nepatrimoniale, ce ține de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului

minor, asigurându-i inclusiv cu spațiu locativ și suportând toate cheltuielile în acest sens.

62. Totodată, Colegiul atrage atenția că întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.
63. Mai mult ca atât, pe măsură ce copii minori cresc, aceștea au cerințe și necesități materiale mai mari și prin urmare situația s-a schimbă, iar suma în mărime de 2000 lei lunar pe care apelantul Popușoi Alexandr este de acord să o achite pentru fiecare copil, nu acoperă pe deplin cheltuielile necesare pentru întreținerea copiilor minori cu vârsta cuprinsă între 8-14 ani.
64. De altfel, casarea hotărârii și încasarea pensiei de întreținere după cum solicită apelantul ar fi în detrimentul interesului major al copiilor minori şi ar contravine prevederilor Legii cu privire la drepturile copilului. Mai mult că, părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni, precum și faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens invocând lipsa și insuficiența resurselor financiare.
65. Mai mult ca atât, apelantul Popușoi Alexandr este apt de muncă, nu are alți copii minori la întreținere și corespunzător trebuie să acumuleze venituri pentru a face față la o întreținere materială rezonabilă a copiilor săi.
66. Urmare celor relatate mai sus, Colegiul conchide că apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.
67. Reieşind din cele expuse, Colegiul civil consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrisurilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia hotărârii atacate și prin urmare a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC al RM a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, şi prin urmare apelul declarat de Popușoi Alexandr urmează a fi respins cu menţinerea hotărârii primei instanţe.
68. În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e :

Respinge cererea de apel declarată de Popușoi Alexandr reprezentat de avocatul Dodon Nicolae.

Menține hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 18 august 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popușoi Marina către Popușoi Alexandr privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**