Dosarul nr. 5r-259/2024
Nr. PIGD 4-24008119-12-5r-18012024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Vitalie MOROȘANU
grefier Daniela GRIȚCU

examinând în ședință publică, în limba română, contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului-verbal seria nr. MAI06 180321 și a deciziei de sancționare din 28.12.2023, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal seria nr. MAI06 180321 și a deciziei de sancționare din 28.12.2023, emisă de către agentul constatator Dan Anghel din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 10 u.c. ceea ce constituie 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Columna, conducătorul auto a parcat automobilul încălcînd indicatorul 3.31.

Ulterior, la data de 12 ianuarie 2024, cet. ***** a contestat decizia de sancționare din 28.12.2023, invocînd dezacordul cu aceasta, declarând că, la data de 28.12.2023, deplasându-se regulamentar, la volanul unităţii de transport de model Skoda Superb cu n/î *****, în mun. Chişinău, a staţionat pe marginea carosabilului în apropierea străzii Columna.

Menţionează că, în locul unde a parcat nu era nici un indicator care ar fi interzis staţionarea. Mai mult decât atât, în preajmă erau parcate mai multe unităţi de transport. Având o necesitate stringentă, s-a îndepărtat de mijlocul de transport, însă a indicat numărul de telefon, pentru a fi contactat în caz de situaţii neprevăzute. Ulterior, la ora 20:19 a fost contactat telefonic de pe numărul de telefon 067881411 de o persoană care s-a prezentat ca fiind de la poliţie şi i-a solicitat să se prezinte la mijlocul său de transport. Peste aproximativ 3-5 minute s-a prezentat la autoturism unde era un echipaj de poliţie care i-a comunicat că în privinţa sa urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenţie pentru că a parcat neregulamentar.

Ulterior, i-a comunicat agentului constatator din cadrul poliţiei că în preajmă nu există careva indicatoare rutiere care i-ar interzice să parcheze, respectiv, nu este pasibil pentru răspundere contravenţională pentru că nu a încălcat nimic. La solicitările sale, agentul constatator nu a reacţionat în niciun mod, doar i-a solicitat actele de identitate şi actele mijlocului de transport pe care le-a prezentat.

Declară că, agentul s-a dus în maşina de poliţie unde a întocmit un act şi anume decizia asupra cauzei contravenţionale prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale ceea ce reprezintă 500 lei. Menţionează că agentul constatator i-a comunicat că trebuie sa semneze în 3 locuri, una din semnături e pentru că recunoaște fapta contravenţională. La aceasta, i-a comunicat agentului constatator că nu recunoaște fapta şi a semnat în rubricile privind prezenţa la întocmirea procesului verbal şi la rubrica prin care i s-au comunicat drepturile şi obligaţiile.

Indică că, urmare a examinării conţinutului deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. MAI06 180321 din 28.12.2023, a constatat că la rubrica nr. 11 din procesul verbal cu privire la contravenţie nu au fost indicate careva anexe. Astfel, agentul constatator i-a aplicat amenda contravenţională fără a prezenta careva probe în acest sens în condiţiile în care i-a comunicat că a parcat regulamentar şi a solicitat să-i fie arătat indicatorul rutier pe care l-a încălcat. La toate solicitări, agentul constatator ia comunicat că dacă nu este deacord poate să se adreseze în instanța de judecată.

Solicită contravenientul anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. MAI06 180321 din 28.12.2023, emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică - Anghel Dan, ofiţer de patrulare, prin care a fost atras la răspundere contravenţională în temeiul art. 240[1] Cod contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă contravenţională în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce reprezintă 500 lei

În ședința de judecată, contravenientul ***** cît și agentul constatator Anghel Dan, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului și a agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

*Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele expuse în contestaţia depusă şi decizia recurată, instanţa consideră necesar a admite contestația lui ***** împotriva deciziei de sancționare din 28.12.2023, din următoarele considerente.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Potrivit procesului-verbal seria nr. MAI06 180321 și a deciziei de sancționare din 28.12.2023, emisă de către agentul constatator Dan Anghel din cadrul INSP al IGP, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1[1]) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 10 u.c. ceea ce constituie 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Columna, conducătorul auto a parcat automobilul încălcînd indicatorul 3.31.

Conform art. 441 alin. (1) Cod contravențional, *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei*

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse lui ***** de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, înregistrările video, fotografii, etc.

Mai mult, instanţa reține că, lipsa oricăror probe la caz se confirmă inclusiv prin lipsa unei mențiuni în acest sens la rubrica "Anexe" a procesului-verbal întocmit.

Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar

reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția contravenientului.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 28.12.2023, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de contravenientul ***** împotriva procesului-verbal seria nr. MAI06 180321 și a deciziei de sancționare din 28.12.2023, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de *****.

Se anulează decizia de sancționare seria nr. MAI06 180321 din 28.12.2023, emisă în privința lui *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1^1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Vitalie MOROȘANU