Dosarul nr. 2-25009884-26-2-27012025
nr. 2-147/2025

H O T Ă R Î R E

În numele LEGII

13 februarie 2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari

Grefier Maria Vizitiu, Vatamaniuc Tatiana

cu participarea:

Avocaților Calmații Eduard de partea reclamantului, Andrei Domenco de partea părții pîrîte,

Pîrîtei -Negruța Mariana,

a judecat în şedinţă de judecată deschisă , în limba de stat cauza civilă la cererea lui Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei,

dobînzii de întîrziere, cheltuielile de judecată

a c o n s t a t a t:

La data de 23.01.2025 partea reclamantă, Agachi Vadim, reprezentat de către avocatul Eduard Calmații, a înaintat în instanţă cererea de chemare în judecată către Negruță Mariana și Negruța Vadim privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04.04.2023 cu pîrîții a fost întocmită o recipisă , prin care aceștea au confirmat recepționarea sumei de bani, în valoare totală de 260 000 lei în schimbul transmiterii unor produse agricole și anume a roadei de răsărită.Potrivit înțelegerii verbale ulterioare între părți obligația urma să fie executată pînă în septembrie 2023.

Reclamantul a expediat notificare în adresa pîrîților la 07.11.2024, la care la 19.11.2024 reclamantul a primit răspuns prin care pîrîții au indicat că obligația este executată, pe care o consideră abuzivă și incorectă.

Copîrîții au transmis reclamantului în septembrie 2023 marfă semințe de floarea soarelui în cantitate de 12 670 kg , echivalentul a 57 000 lei, obligația rămasă neexecutată este estimate la valoarea de 203 000 lei.

Din 01.10.2023 pînă la 20.01.2025 pîrîtul a acumulat dobînda de întărziere de 35 818,65 lei.

În cerere solicită admiterea acțiunii, cu încasarea din contul pîrîților a datoriei de 246 025,29 lei,ce constă din datoria de bază de 203 000,00 lei, dobînda de întîrziere de 35 818,65 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată –de asistență juridică de 7 000 lei, și taxa de stat la depunerea acțiunii de 6 639,97 lei, tata de timbru de 200 lei.

Reclamantul și avocatul Calmațui Eduard, în bază de mandat cu împuterniciri în ședința de judecată a susținut integral acțiune aînaintată cu toate temeiurile și motivele invocate. Reclamantul Agachi Vadim instanței a relatat, că ei au convenit că prețul mărfii să fie de 4,50 lei, dar probe la materialele cauzie nu sunt.În toamna anului 2023 a recepționato remorcă ”Kamaz” de aproximativ 12 tone de floarea soarelui în sumă de 57 000 lei, dar act de predare primire a mărfii nu au semnat.După luna noiembrie 2023 a apelat pîrîții să-i livreze restul mărfii sau diferența în bani , la care ei au invocat că-i vor restitui bani.Din discuții au convenit că se vor achita în luna septembrie 2024.Văzînd că nu restituie banii a apelat la poliție.În decurs de 2 ani nu au fost notificați în scris.Solcită admiterea integrală a acțiunii.

Pîrîta Negruță Mariana , în ședința de judecată a declarat, că cererea nu recunoaște integal. Semnăturile de pe recipisă au fost aplicate de ea și soțul ei. Banii au fost luați în aprilie, roada urma să fie dată în toamnă.Din aceste sume sau achiat cu producție , în toamna anului 2023- 4 remorci și un ”Kamaz”, remorca are aproximativ 6 tone.Producția a fost transmisă simplu, au fost aduse aproximativ 24 tone.La 10.11.2023 a venit Agachi Vadim și a luat un ”Kamaz” cu remorcă și a spus că singur va cîntări marfa.Nici o recipisă nu a fost întocmită.Șoferul era de la fabrica ”Floarea Soarelui”.Din suma dată a fost trasmis producție în jur de 44 tone.La producția de 57000 lei recipisă nu s-a întocmit.Agachi Vadim a dat banii ca la persoană fizică, contract nu a fost întocmit.Producția se livra la punctul de primire din sat.*****, marfa se livra dar factură nu se elibera.Agachii Vadim le-a comunicat că banii sunt de la fabrică.În noiembrie Agachii Vadim i-a apelat și le-a comunicat că nu este de ajuns producție la suma de 260000 lei și să procure de la el din depozit marfă, la ce ei nu au fost de acord.În perioada noiembrie 2023-ianuarie 2025 Agachi Vadim i-a apelat și amenințat, solicita suma de 100 000 lei , apoi 200 000 lei, apoi 203 000 lei.Ea nu a primit nici o factură și nu a cunoscut prețul .Soțul ei a dus 4 remorci, apoi a fost Grosu Alexei și Svinarciuc Sergiu.Consideră că au livrat toată marfa integral.Referitor la amenințările reclamantului nu s-a ardesat nici la un organ.

Avocatul Domenco Andrei de partea părții pîrîte Negruța Vadim, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiate, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Martorul Luncari Grigore în ședința de judecată, a declarat, că a luat încărcătorul la cererea lui Svinarciuc Sergiu și să-l ducă la Negruță Mariana. Eu l-am dus, l-am lăsat acolo. Cu încărcătorul dat se încarcă produse agricole. Asta a fost aproximativ 2 ani în urmă. Era anotimpul rece. Sergiu Svinarciuc i-a spus că are de înărcat floarea soarelui.

Martorul Svinarciuc Sergiu în ședința de judecată, a declarat, că Negruță Mariana și Vadim sunt nașii săi. Cunoaște că există un conflict între Negruță

Mariana și Agachi Vadim. El am dus floarea soarelui la cererea lui Negruța Mariana către Agachi Vadim. Asta a fost aproximativ 2 ani în urmă. Marfa a fost cântărită și a fost mai mult de 5 tone, cu aproximativ 200 kg. Vadim Agachi i-a dat talon pentru marfa care a fost mai multă. El aram obligat să ducă 5 tone, dar marfă a fost mai mult, pentru ce Agachi Vadim i-a dat talon, ca pe restul mărfii să primească bani ori ulei. Aproximativ asta a fost 2 ani în urmă, era toamnă. Marfa a fost dusă la punctul de colectare la gara Pelinia, la punctul de colectare. Marfa a fost primită de Agachi Vadim, marfa a fost cântărită. A fost descărcată în depozit. Apoi el a plecat. Acte la mână nu am primit. La punctul de colectare nu cunoaște ce funcție deținea Vadim Agachi. Unde mai departe a transportat marfa Agachi Vadim nu cunoaște. La încărcare nu-și amintește dacă mai erau careva persoane. Era careva datorie între Negruță Mariana și Agachi Vadim, floarea soarelui era de la el. Ce cantitate urma să fie dată nu cunoaște. Remorca are capacitatea de 3,5 tone, apoi a fost dusă o mașină plină de 3.5 tone. Aceste date sunt aproximative. În total s-a calculat peste 5 tone. A fost de două ori pentru a duce marfa. A fost cântărit de două ori, talonul s-a eliberat doar pe marfa surplusă. Cunoaște că Mariana Negruță și Vadim au datorii, dar concret nu știe. A fost apelat de Negruță Mariana și i-a spus că are datorie de 5 tone, l-a rugat să-i ajute, si le-a ajutat. Nu cunoaște capacitatea producției la GȚ a lui Negruță Mariana. Nu-mi amintesc concret când, a fost în perioada recoltării. Cu Agachi Vadim anterior am contactat, în primii ani de activitate aproximativ 17 ani în urmă, a transmis marfă. Apoi, ulterior, duceaa la schimb floarea soarelui și lei. Agachi Vadim avea punctul de colectare a floarei soarelui și de ulei. Era punct de schimb, toate discuțiile le ducea cu Agachi Vadim sau soția sa. Alte date nu cunoaște, ce funcție nu știu care o avea. Nu cunoaște unde apoi se ducea marfa. Precis care era prețul nu ține minte, dar aproximativ 7.5 – 8 lei.

Martorul Blaj/Novac Eugenia în ședința de judecată, a declarat, că a fost la Mariana Negruță la muncă , unde a încărcat un camion cu floarea soarelui aproximativ la 10.11.2023 în s. ***** în centru. Atunci a fost încărcat aproximat 1 camion cu 2 remorci,unde mai erau prezenți Darii Leonid, Mariana Negruță și alte persoane care erau cu încărcătorul. Această floarea soarelui trebuia să fie transportată către persoana care se află în sala de judecată. În acea zi pe domnul din sală l-am văzut prima dată. Nu cunoaște din ce motiv urma să fie transportată marfa domnului din sală. În acea zi a fost o mașină cu o remorcă,și mașina și remorca a fost plină. Pe data de 10.11.2023 l-a văzut pe domnul din sală prima dată. Ea l-a cunoscut la depozitul lui Negruță Mariana, când a fost chemată la încărcarea mărfii. Nu poate spune concret ce cantitate de marfă era. Poate spune doar că erau mașinile pline. La Mariana Negruță lucrează ocazional, la încărcat a fost doar odată, de obicei lucrează la seră. La răsărită a fost doar odată, la alte mărfuri a mai fost. La volan era încă o persoană, dar concret nu-și poate aminti. La

volan era un bărbat cu musteți, mai în vârstă. Cu Mariana Negruță domnul nu a comunicat.

Martorul Leonid Darii în ședința de judecată, a declarat, despre datorii, relații lucrative între Negruță Mariana și Agachi Vadim nu cunoaște. Doamna Mariana Negruță l-a rugat să-i încarce floarea soarelui în s. *****în ”Kamaz”. Acolo mai era și Vadim Agachi, Negruță Mariana și Novac Eugenia și șoferul de la Kamaz. Automobilul era cu remorcă, automobilul era plin, dar remorca nu era plină. Pe Agachi Vadim î-l cunoaște din motiv că a lucrat în calitate de șofer, des transporta producție la Agachi Vadim. El primea și cântărea floarea soarelui la stația Pelenia. Nu cunoaște unde ducea Agachi Vadim producția. El a participat doar la încărcat, nu cunoaște motivele. La Chetrosu a mai dus 3 automobile de la Negruță Mariana. Nu cunoaște pentru cine era marfa. Automobilul cântărește 4 tone și 200 kg marfă. Atunci automobilul era plin, în remorcă tot era, dar nu plin. Nu-și amintește lîn ce an, dar acțiunile au fost în luna noiembrie, aproximativ 2 ani în urmă. Negruță Mariana mai are șoferi, nu numai el. Nu cunoaște dacă atunci au mai fost alți șoferi. Nu cunosc concret ce cantitate a fost încărcată atunci.

Martorul Grosu Alexei în ședința de judecată, a declarat, că pe Negruță Mariana și Negruță Vadim îi cunoaște din anul 1994, sunt prieteni. Cunoaște că Negruță era datoare lui Agachi Vadim, dar nu cunoșate suma concretă. Cunoște că Negruță Vadim urma să întoarcă în producție datoria, dar nu cunoaște cantitatea. Producția urma să fie de floarea soarelui. În anul 2022 la sfârșitul lunii septembrie Vadim Negruță a făcut un împrumut în cantitate de 6100 kg de floarea soarelui. El sa deplasat-o personal la ***** la Vadim Agachi, la punctul de primire. În anul 2022 mai mult livrări nu sunt, de la el personal. De altceva nu cunoaște. În 2023 el nu a livrat nici o marfă de pe câmpul sau sau a lui Negruță, nu cunoaște detalii. Cunosc că s-a încărcat floarea soarelui de la Negruță Mariana, dar unde s-a dus nu cunoște, Vadim Negruță i-a comunicat că o duce la Pelinia, dar dacă a ajuns sau nu,nu cunoaște. Feciorul sau în 2023 – Grosu Denis, a încărcat din masivul sau floarea soarelui , dar nu cunoaște unde a ajuns marfa. A fost încărcată floarea soarelui, alte împrumuturi ei atunci nu au avut. La punctul de primire floarea soarelui a fost primită de către Vadim Agachi. A fost chemat în s. Hăsnășenii Noi și a dat explicații pe cazul dat. Declarațiile făcute la poliție le susține. La poliție putea să greșește doar anul, să fi spus 2023, el fiind greșit. În anul 2023 el livrări nu a efectuat. Pe Negruță Vadim l-a încărcat de două ori în aceeași zi, de cantitate nu-și amintește, pe fecior l-a încărcat a treia oară cu o zi înainte. Pe Negruță Vadim l-a încărcat în anul 2023, asta a fost cu aceeași unitate de transport. A fost o remorcă, ea a fost încărcată plin. În 2022 a fost marfa de 6100 kg în împrumut. Încărcătura nu cunoște în ce cantitate era. 2 PTS4, în limbaj uzual se descifrează ca ” Romîncă” fiind o remorcă mare. Fiului său a dus cu o semiremorcă 2PTS4 roșie la tractorul MTZ82 de culoare albastră, care avea autocorlate aproximativ de un

metru, un metru 20 cm. Aceste două remorci în 2023 a fost încărcate din terenul lui Negruță Vadim din s. *****. Cantitatea nu o cunoaște. Atunci au mai fost încărcate, un automobil GAZ 53, dar venea repede, posibil că ducea undeva în apropiere. El personal a încărcat dar destinația nu o cunoaște. Automobilul venea mai greu. La ședința de astăi a fost invitat de către Vadim Agachi. Negruță Marian nu a discutat cu el ca să se prezinte la ședința de judecată. Careva din părți nu l-a rugat să da declarații în favoarea căruiva.

Audiind explicațiile părților prezente, apreciind probatoriul administrat și legislația pertinentă în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea ,reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 al. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată s-au elucidat următoarele circumstanțe importante soluționării cazului dedus judecății.

Pentru ca recipisa să fie valabilă, aceasta trebuie să conțină câteva elemente obligatorii, și anume să fie scrisă personal de către împrumutat (persoana care ia banii) folosind pixul, să fie scrisă cu cifre și litere suma împrumutată, numele și prenumele său. Iar, după ce își va scrie numele și prenumele, împrumutatul în mod obligatoriu va semna recipisa. Aceasta va fi dovada primirii banilor, dar și va conține acel text scris personal de către împrumutat, despre care sa vorbit mai sus.

După cum reiese din conținutul probei de la f.d. 21 se indică:

”Am primit 250 000 (două sute cincizeci mii lei) în contul roadei de răsărită pe anul 2023 cu cel mai mic preț stabilit de combinat. 04.04.2023 /semnătura/”, dar de la cine a primit , cine a primit concret persoana, nu se poate concretiza fiind doar indicat”Negruță” și o semnătură.

„Am primit 10 000 (zece mii lei) în contul roadei de răsărită pe anul 2023 cu cel mai mic preţ stabilit de combinat. 04.04.2023 /semnătura/ dar de la cine a primit , cine a primit concret, nu se poate concretiza fiind doar indicat”Negruță” și o semnătură.

Conform prevederilor art. 1108 alin. (1) Cod Civil: „Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”.

Prestația caracteristică a vânzătorului este de fapt de a nu restitui banii, ci de a preda un bun în proprietatea celeilalte părți, care la rândul său este obligată să plătească prețul convenit. Or, din conținutul recipisei reclamantul ar avea dreptul doar de a cere de la vânzător executarea acestei obligații de livrare a roadei de răsărită.

În condițiile speței, nu rezultă temeiul juridic în baza căruia reclamantul solicită restituirea mijloacelor bănești din contul copâților. Or, fără a cere executarea potrivit contractului, fără a declara rezoluțiunea acestuia, nu există un temei pentru a cere restituirea banilor înapoi.

Potrivit art. 926 alin. (1) Cod Civil,: „Prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sînt corelative”, stabilim că doar prin efectul rezoluțiunii raportului contractual de vânzare-cumpărare, pârâții ar fi fost obligați să restituie mijloacele bănești transferate.

În lipsa rezoluțiunii, reclamantul poate să ceară doar executarea silită a obligației în temeiul art. 913 Cod Civil. Conform acestui articol, creditorul are dreptul de a obține executarea silită în natură a obligației, alta decît cea de a plăti o sumă de bani.

Între părți nu a fost stabilit un raport de împrumut, prin care pârâții să fie obligați să restituie mijloacele bănești, ci se observă clar că aceștia să livreze marfă către reclamant.

Conform art. 779 alin. (2) Cod Civil: *„*Obligațiile corelative se pot naște din contracte (contracte sinalagmatice), precum și din alte temeiuri de naștere a obligațiilo*r”.* Fiind stabilit un raport contractual sinalagmatic, prin care fiecare parte are o obligație contractuală specifică, conchidem că Pârâții nicidecum nu au obligația de a restitui careva mijloace bănești, astfel încât să fie admisă acțiunea în sensul formulat, or aceasta ar contraveni esenței contractului de vânzare-cumpărare.

Solicitările reclamantului Agachi Vadim sunt unele neîntemeiate, în special pretenția privind restituirea datoriei de bază în sumă de 203 000,00 lei, cu titlu de datorie contractuală, deoarece nu sunt anexate probe ce ține de cantitatea de floarea soarelui livrată, prețul mărfii livrate, pentru a putea determina datoria restantă după cum invocă reclamantul.Însuși reclamantul în ședință a recunoscut că probe ce ține de cantitatea livrată și prețul mărfii nu dispune.

Conform art. 922 alin. (1) Cod Civil, conform căruia: „Dacă executarea s-a oferit cu întîrziere sau executarea efectuată nu corespunde în alt mod contractului, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluțiune pentru acea neexecutare în cazul în care declarația de rezoluțiune nu este notificată într-o perioadă rezonabilă”.

Așadar, așa cum invocă reclamantul Agachi Vadim, deși obligația urma a fi executată în toamna anului 2023, pârâții nu ar fi executat corespunzător prin prisma condițiilor stabilite de recipisă,însă, la situația în anul 2025, iar reclamantul fără să fi declarat rezoluțiunea, se atestă că acesta de fapt nu are *de facto* pretenții față de pârâți, iar orice declarație eventuală de rezoluțiune nu este formulată într-un termen rezonabil, ceea ce îl decade din dreptul la rezoluțiune și implicit la executarea oricăror alte obligații din partea pârâților.

Potrivit art. 774 alin. (3) Cod Civil: *„Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri”.*

Reieșind din materialele prezentate de reclamant, nu se poate de determinat ,confirmat real prin probe ce cantitate a fost livrată, la ce preț și cînd , ceia ce nu se atestă o neexecutare a obligațiilor din partea copîrâților.

Reieșind din cele menționate, în recipisa din 04.04.2023 în temeiul căreia reclamantul își întemeiază pretenția, nu este determinată,indicat concret nici cantitatea mărfii care urmează a fi transmisă și nici prețul, nici cui urmează a fi transmisă producția,elemente care de fapt sunt esențiale pentru un contract de

vânzare-cumpărare, așa cum rezultă din prevederile legale, art. 1108, 1111 și 1118 Cod Civil.

Conform art. 867 Cod Civil, obligațiile trebuie executate în favoarea creditorului sau a unei persoane împuternicite de acesta. În cazul de față, Pârâții au executat obligația prin predarea produselor agricole (semințe de floarea-soarelui), astfel:

În ședința de judecată s-a confirmat faptul , prin declarațiile martorilor , că în luna septembrie a anului 2023 – au fost livrate 4 remorci a câte aproximativ 6 tone fiecare . Acestea au fost încărcate direct de pe teren și transportate la depozitul reclamantului în sat.*****, fapt ce poate fi confirmat de șoferii audiați ,care au transportat produsele agricole de floarea soarelui. În luna noiembrie a anului 2023 a fost trasnportat un camion cu aproximativ 20-22 tone de produse , cînd personal reclamantul a fost și a încărcat direct de la depozitul pârâtei Negruță Mariana.

Din Plângerea adresată șefului al IP ***** din 27.11.2024, Agachi Vadim recunoaște că în luna noiembrie de către pârâții Negruță Mariana și Negruța Vadim i-au fost restituite semințe de floarea soarelui de 12 670 kg, chiar dacă în acțiune înaintată în instanța de judecată indică doar de luna septembrie.(f.d.37)

Executarea obligațiilor a fost confirmată în instanța de judecată prin depozițiile martorilor audiați, inclusiv martorul din partea reclamantului care au confirmat transportarea mai multor remorci cu floarea soarelui către Agachi Vadim, fiind recepționate de către acesta, fiind astfel contrazisă pe deplin ipoteza ultimului că ar fi recepționat doar o remorcă. Astfel declarațiile acestora n-au fost combătute sub nici o formă de partea reclamantă, toate pretențiile fiind formulate declarativ în partea prețului, în partea cantității marfare, în partea executării sau neexecutării obligației cît și perioada scadentă.

Conform art. 907 Cod Civil, (1) Dacă, în cazul unei obligații de a livra bunuri, a executa lucrări sau a presta servicii, debitorul livrează bunuri, execută lucrări sau prestează servicii care nu sînt conforme cu condițiile obligației, creditorul nu poate invoca neconformitatea decît în cazul în care creditorul îl notifică pe debitor într-un termen rezonabil, specificînd natura neconformității. (2) Termenul rezonabil curge din momentul în care bunurile sînt livrate sau lucrarea ori serviciul este finalizat sau, dacă este mai tîrziu, din momentul în care creditorul a descoperit sau trebuia în mod rezonabil să descopere neconformitatea. (3) Debitorul nu poate invoca dispozițiile alin. (1) dacă creditorul a omis să notifice fapte pe care debitorul le cunoștea sau, în mod rezonabil, trebuia să le cunoască și pe care debitorul, deși era obligat, nu le-a dezvăluit creditorului.

Potrivit art. 1117 al. (5) Cod Civil explică clar această formă de viciu și anume: (5) Există viciu material și în cazul în care vînzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decît cea convenită sau cînd este viciată numai o parte a bunului.

Prin urmare, art. 1125 Cod civil reglementează clar despre notificarea viciului: (2) În toate celelalte contracte, cumpărătorul trebuie să notifice vînzătorul despre viciu în termen de 2 luni de la data descoperirii.

În ședința de judecată s-a demonstrat prin declarațiile însăși ale reclamantului cât și a pârâtei, că creditorul Agachi Vadim nu a notificat în termen rezonabil pretențiile legate de predarea bunului într-o cantitate mai mică decât cea prevăzută, așa cum prevede art. 1117-1125 CC al RM.

Potrivitart. 868 Cod Civil, executarea este valabilă dacă creditorul a acceptat-o sau a beneficiat de pe urma acesteia. În acest caz, creditorul a utilizat bunurile și nu a contestat calitatea sau cantitatea lor în termene rezonabile. Deși nu s-a emis un document format de confirmare a recepției, art. 875 Cod Civil prevede că acceptarea executării fără rezerve constituie o confirmare tacită a executării corecte. În cazul de față, creditorul nu a notificat careva lipsuri în livrarea bunurilor, ceea ce indică acceptarea deplină a prestației.

Conform art. 862 Cod Civil, obligațiile trebuie executate cu bună-credință. Pârâții au livrat bunurile agricole conform înțelegerii, respectând atât cantitatea, cât și prețul convenit. Reclamantul astfel, nu poate invoca lipsa unui document formal pentru a pretinde sume suplimentare, în lipsa unor probe clare care să contrazică executarea obligației.

Având în vedere cele relatate, obligația a fost executată integral, iar acțiunea înaintată de către reclamant este una neîntemeiată, neprobată prin probe legale și pertinente.

Mai mult, prin cererea de chemare în judecată, contrar prevederilor art. 118 CPC, nu s-a prezentat o oarecare probă , referitor la cel mai mic preț stabilit de combinat, și acre commbinat.

Potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică nr. 22.03.89 din 03.06.2025, autoritatea a stabilit că prețul mediu pentru anul 2023 pentru o tonă de floarea soarelui recoltate în raioanele Bălți și Drochia pe anii 2023, 2024 a fost de 6 664 lei și respectiv de 6 611 lei.

Cerințele reclamantului nu sunt întemeiate și urmează a fi respinse,deoarece au fost respinse cerințele inițiale, urmeazpă a fi respinse și cerințele privind încasarea dobânzii de întârziere.

Potrivit art. 944 alin. (1) Cod Civil: „În cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației,din data imediat următoare scadenței pînă la data

executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”.

Odată ce nu a fost determinat un termen de scadență, reclamantul nu este în drept să calculeze dobânzi de întârziere.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC RM: „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 Cod de Procedură Civilă al
Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cerințele pe cererea lui Agachi Vadim către Negruță Mariana și Negruța Vadim
privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere , cheltuielile de judecată se respinge.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari