Dosarul nr. 1-63/2024
Nr. 1-24071455-28-1-02072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2025 or. Donduşeni

Judecătoria Drochia, sediul Donduşeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei judecător Lilia Țurcan
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:
Procurorului – Natalia Ciumac-Bordian
Apărătorului – Victoria Mititiuc
Inculpatului – Munteanu Valeriu *****

Judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Munteanu Valeriu ***,** a.n.*****,
IDNP: 2006016038536, originar s. *****, r-nul Hâncești, moldovean, studii medii, celibatar, supus serviciului militar, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin (4) Cod penal, instanța de judecată

Prin incherea din 24 aprilie 2025 s-a acceptat cererea de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 02.07.2024 – 24.04.2025,

A C O N S T A T A T :

Munteanu Valeriu ***, a.n. *****, originar din s. ***** r-nul Hîncești și locuitor al s. Caraiman r-nul Dondușeni, la data de 14.04.2024 la orele 13:20 nedeținând permis de conducere, după ce a întrebuințat băuturi alcoolice, a condus automobilul de model Opel Vectra cu n/î ***** pe traseul G-16 km 12+857 în extravilanul satului Frasin raionul Dondușeni, în direcția satului Gașper raionul Edineți, unde a derapat de pe traseu și s-a inversat.

Potrivit raportului de expertiză toxicologică nr. 202406P0195 din

29.04.2024 în proba de sânge prezentată pe numele cet. Muntean Valeriu s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,28 g/1, indici care conform art.134[12] alin (3) Cod Penal și Hotărârii Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009 se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. cet. Munteanu Valeriu a încălcat prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că, *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”* și prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că:” Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permis de conducere și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

În ședința de judecată, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Munteanu Valeriu *******, a declarat în scris că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se petreacă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea căruia a fost acceptată prin încheierea judiciară din 24.04.2025 și a explicat instanței că, la data de 14.04.2024 la orele 13:20 nedeținând permis de conducere, după ce a întrebuințat băuturi alcoolice, a condus automobilul în extravilanul satului Frasin raionul Dondușeni, în direcția satului Gașper raionul Edineți, unde a derapat de pe traseu și s-a inversat.

Se căiește de cele comise. Este apt de muncă și este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vina inculpatului **Munteanu Valeriu ******* este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2024 și plan schema accidentului rutier (f.d. 10-12);
- Procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă (f.d. 17);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Zahvatov Dumitru (f.d. 18-20);
- Raportul-de expertiză judiciară nr. 202419D0125 din 24.04.2024, conform documentelor medicale la cet. Munteanu Valeriu a.n. 1974, trauma cranio-cerebrală închisă exprimată prin fractura a piramidei osului temporal pe stânga, hemoragia subarahnoidiană, contuzia cerebrală, echimoză la cap, excoriație la umărul drept au fost produse prun acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data și

circumstanțele indicate, aflîndu-se în poziție diferită în timpul accidentului rutier, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 21-22);

- Raportul-de expertiză judiciară nr. 202406P0195 din 29.04.2024 cu planșe fotografice prin care s-a stabilit, că în proba de sânge prezentată pe numele Munteanu Valeriu ***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,28g/l, în proba de sânge nu s-a depistat alcaloizi din opiu, 3,4- metilendioximetamfetamină (MDMA), cocaină, metadonă, derivați ai acidului barbituric, derivați din grupul 1,4 benzodiazepinei, derivați ai amfetamine, antidepresante triclice, canabinoizi-compuși chimici activi ai canabisului.(f.d.49-52).

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] Cod Penal, îl constituie securitatea circulației şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității şi ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat faptul că, inculpatul **Munteanu Valeriu *****, la data de 14 aprilie 2024, nedeținând permis de conducere, a condus mijlocul de transport în stare avansată de ebrietate alcoolică.

În ceea ce privește calificarea infracțiunii, instanța relatează următoarele.

Potrivit art. 8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform prevederilor art. 10 Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, inculpatul **Munteanu Valeriu *****, a săvârșit infracțiunea la data de 14 aprilie 2024, a fost pus sub învinuire și i-a fost înaintată acuzarea la data de 26.06.2024.

La data de 07.09.2024 a intrat în vigoare Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, pentru care legiuitorul a operat modificări la art. 264/1 Cod Penal al RM.

Instanța va aplica în privința inculpatului **Munteanu Valeriu ***** prevederile art. 264^1 alin (4) Cod Penal, acțiunile căruia au fost comise până la intrarea în vigoare a noilor modificări, din motiv că, în acest caz modificările operate prin Legea nr. 316/2022 nu au efect retroactiv.

Clarificând situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanţele de drept în cazul dat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui **Munteanu Valeriu ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin (4) Cod Penal al Republicii Moldova *” Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,”* este dovedită pe deplin.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul **Munteanu Valeriu *****, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța constată, că inculpatul **Munteanu Valeriu** *****, a recunoscut vina pe deplin, s-a căit de cele comise.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, (la data comiterii infracțiunii) prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod Procedură Penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80[1] alin (1) Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod procedură penală se stabilesc limitele pedepselor- muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare până la 9 luni.

Reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului **Munteanu Valeriu** *****, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din limitele prevăzute la art. 264/1 alin. (4) Cod Penal, şi prin prisma art. 80/1 alin. (1) Cod Penal, ceea ce ar aduce un venit statului.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul **Munteanu Valeriu** ***** este apt de muncă, poate și dorește să lucreze, chiar și în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului **Munteanu Valeriu** ***** în folosul statului a cheltuielilor suportate în sumă totală de 3106,00 (trei mii o sută șase,00) lei, pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 202406P0195 din 29.04.2024, instanța de judecată reține că, cu referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală ,, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile , alin. (2) a normei vizate indicînd la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experților, specialiștilor (…) precum și cele legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Astfel, ținînd cont de faptul că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvîrșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvîrșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța consideră

întemeiată solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile judiciare în mărime de 3106,00 (trei mii o sută șase, 00) lei, de la inculpatul **Munteanu Valeriu** *****.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 8, 10 Cod Penal; art. 80^1 alin (1); art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaşte pe Munteanu Valeriu ***** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin (4) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 8, 10 Cod Penal al RM, prin prisma art. 80^1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de - 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Munteanu Valeriu ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciară în mărime de 3106,00 (trei mii o sută șase, 00) lei.

Mijloacele materiale de probă de le păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător **Lilia Țurcan**