

D E C I Z I E

cu privire la respingerea cererii de recurs declarată de SRL „First Trans”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „First Trans” către SRL „T.B. Fruit” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026,

Dosarul nr. 2r-148/26
PIGD nr. 2-26029480-03-2r-04052026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (judecător: Alexandru Toma)

12 octombrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalului

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declară de SRL „First Trans”,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Natalia Costaș,
Ivan Parii, *judecători*

A constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 martie 2026 reclamantul SRL „First Trans” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „T.B. Fruit” prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 488 069, 46 lei rezultate din contractele de prestări servicii și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1123, 23 lei, încasarea cheltuielilor de judecată și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

2. Totodată reclamantul prin cerere separată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești sau bunurilor imobile și mobile al SRL „T.B. Fruit”.

3. În motivarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii s-a invocat că, între SRL „First Trans” în calitate de transportator și SRL „T.B. Fruit” în calitate de beneficiar au fost încheiate câteva contracte de prestări servicii, prin care SRL „First Trans” s-a obligat să transporte mărfuri pentru SRL „T.B. Fruit”, iar ultimul s-a obligat să plătească prețul serviciilor în decurs de 21 de zile de la expedierea documentelor în original.

4. Obiectul contractului încheiat între părți a constituit transportul de mărfuri aprobate de părți prin următoarele contracte: Contract comandă nr. 10 din 13.11.2025, factura EBD 000130650 suma serviciilor 21 053,52 din 48 101,83 lei; Contract comandă nr. 12 din 19.11.2025 factur EBD 000213781, suma serviciilor 142 298,24 lei; Contract comandă nr. 24.11.2025 din 24.11.2025, factura EBD 000402874suma serviciilor 94 518,24 lei; Contract comandă nr. 26/11/2025 din 26.11.2025, factura EBD 000643664, suma serviciilor 74 851,76 lei; Contract comandă nr. 04/12/2025 din 04.12.2025, factura EBD 000861954, suma serviciilor 155 347,70 lei. Astfel suma

totală a datoriilor constituie suma de 488 069,46 lei.

5. Mai menționează că, respectând procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, s-a atenționat despre obligativitatea de a achita în totalitate suma stabilită prin contractele de prestări servicii, la data de 11 februarie 2026, a fost înaintată o somație, prin care s-a solicitat achitarea datoriei la contul bancar. Somația menționată a fost primită de către pârât la data de 13 februarie 2026, însă până la momentul înaintării cererii în instanță a fost lăsată fără răspuns. Până în prezent pârâtul nu și-a onorat obligația de achitare a datoriei, de asemenea i-au fost aduse la cunoștință consecințele legale ce vor surveni în caz de neonorare benevolă a obligațiunilor contractuale.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026 s-a respins cererea reclamantului SRL „First Trans" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la 24 aprilie 2026 SRL „First Trans" reprezentat de avocatul Bogos Alexandru a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

8. Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Instanța de recurs, constată că încheierea instanței de fond din 17 aprilie 2026, supusă contestării a fost emisă din oficiu, în lipsa participanților la proces, încheierea fiind expediată în adresa recurentului prin intermediul poștei terestre, iar reprezentantului recurentului prin intermediul poștei electronice la 21 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost declarată la 24 aprilie 2026, în termenul legal de 15 zile.

ARGUMENTELI ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI

10. În motivarea cererii de recurs s-a invocat motive de fapt și de drept similare celor din cererea de asigurare a acțiunii. Suplimentar recurentul a menționat că, pârâtul ignoră absolut orice contact cu reclamantul, respectiv încheierea instanței de fond din 17 aprilie 2026 este lipsită de temeinicie și pasibilă de a fi anulată, deoarece constituie o restricție în realizarea accesului liber la justiție.

11. De asemenea susține că, reclamantul în sensul probării a anexat dovada somației, facturile prin care au fost lucrări din care rezultă că pârâtul are un comportament de rea-credință și nu dorește să achite sumele solicitate care urmau a fi achitate în mod întemeiat în baza serviciilor prestate de reclamant.

12. Mai pretinde că, menținerea încheierii contestate ar constitui o încălcare a dreptului

recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, precum și îngrădirea accesului liber la justiție.

13. În continuare menționează recurentul că, în sensul prevederilor art. 20 alin.1) Constituția RM, este inadmisibil în cazuri similare să existe soluții diferite.

ACTELE DE PROCEDURĂ

14. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord din 11 mai 2026, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare.

15. La 15 mai 2026, Colegiul civil a notificat intimatul SRL „T.B. Fruit" despre depunerea recursului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare.

16. Intimatul SRL „T.B. Fruit" nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință pe marginea cererii de recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din motivele ce succed.

18. În conformitate cu art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

19. În temeiul art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

20. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de SRL „First Trans" urmează a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026 prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii din următoarele considerente.

21. În conformitate cu art.174 CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

22. S-a constatat că, reclamantul SRL „First Trans"a înaintat prezenta cererea de chemare în judecată către SRL „T.B. Fruit" prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 488 069, 46 lei rezultate din contractele de prestări servicii și încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1123, 23 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

23. Concomitent cu depunerea acțiunii prin cerere, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești aflate pe conturile ale pârâtului.

24. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță prin încheierea din 17 aprilie 2026 a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „First Trans".

25. Lecturând încheierea instanței de fond supusă contestării, Colegiul judiciar o consideră întemeiată, or, prin încheierea supusă contestării a fost dată o apreciere corespunzătoare cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii supuse examinării în raport cu argumentele şi probele anexate la dosar, fapt ce întrunește condiția ca soluția să aibă un caracter precis, conchis, ferm și să aibă putere de convingere.

26. Conform prevederilor art. 174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

27. Art. 175 alin.1) lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

28. Conform art. 177 alin.1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

29. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

30. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc.

31. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

32. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

33. Pornind de la criticile recurentului reținute în cererea de recurs, Colegiul Civil reține că, prima instanță just a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acțiunii.

34. Or, prin prisma prevederilor art.174 CPC, reclamantul-recurent SRL „First Trans”, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii

judecătorești respective, precum și rea-credința a pârâtului, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare**.**

35. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

36. Prin urmare, recurentul SRL „First Trans" nu a confirmat rea-credința a pârâtului, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanțele invocate de către reclamant/recurent și reprezentantul acestuia întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

37. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtului, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al intimatei SRL „T.B. Fruit" în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

38. Referitor la alegațiile recurentului precum că, pârâtul nu întreprinde acțiuni în vederea stingerii datoriei, astfel cu rea-credință se eschivează de la achitarea acesteia, Colegiul notează că admiterea de către intimat a restanței la plata datoriei constituie temei de adresare în instanța de judecată cu acțiune civilă pentru recuperarea datoriei, însă nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

39. Or, existența datoriei a pârâtului față de reclamant încă urmează a fi constatată de către instanța de judecată la examinarea fondului cauzei.

40. Cu referire la alegațiile recurentului precum că, respingerea cererii de asigurare a acțiunii înaintate de reclamant, a îngrădit accesul la justiție a reclamantului, Colegiul civil le va da o apreciere critică.

41. Or, încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026 prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii, contestată de recurent nu constituie un obstacol la realizarea drepturilor civile al acestuia cu privire la accesul liber la justiţie şi la un proces echitabil, garantate de art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova şi § 1 art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale (CEDO), în cazul în care ultimul își poate valorifica drepturile și interesele legitime în cadrul examinării fondului cauzei, iar încheierea contestată nu soluționează fondul cauzei și nu îl privează de posibilitatea de a prezenta probe, de a formula cereri și de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

42. Mai mult că, măsura de asigurare a acțiunii poate fi solicitată repetat, dacă apar împrejurări noi ori se modifică cele existente, cu respectarea condițiilor legale.

43. Prin urmare, argumentele recurentului în această privință sunt lipsite de temei juridic și nu pot fi reținute.

44. Din aceste considerente, Colegiul civil constată că, argumentele recursului sunt neîntemeiate, motiv din care recursul declarat de SRL „First Trans" împotriva

încheierii Judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026 urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

45. În conformitate cu prevederile art.428 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

46. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE:

Respinge recursul declarat de SRL „First Trans”.

Menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul central din 17 aprilie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „First Trans” către SRL „T.B. Fruit” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**