Dosar nr. 1-557/2025
Nr. PIGD 1-25100096-09-1-14072025

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
În componenţă:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Natalia Manole
Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Apărătorului Natalia Uncu
a examinat în şedinţa de judecată publică în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Crutaia Elena *****, născută la *****, domiciliată în mun.Bălţi, str.*****, necăsătorită, 1 copil minor la întreținere, studii medii, neangajată în cîmpul muncii, nepususă militar, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecată, cetăţeancă al Republicii Moldova, 1DNP *****, studii medii incomplete, nesupusă militar, celibatara, anterior nejudecată,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 14.07.2025-18.02.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Crutaia Elena *****, la data de 25.06.2025. în intervalul de timp de la ora 08:30 min. şi pînă la ora 08:50 mim., având ca scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-şi seama că prin acţiunile sale comite o faptă penală şi dorind aceasta, acţionînd în mod intenţionat şi din interes material, în timp ce se afla în magazinul “Local"', situat pe str.Calea Ieşilor 156-A din mun.Bălti, care este sub vizorul paznicului şi administratorului, s-a apropiat de o tejghea, de unde în mod deschis a sustras un pachet cu detergent sub formă de capsule cu denumirea "Savex caps.64 buc Color" la preţ de 219.99 lei şi pe care Crutaia Elena l-a ascuns în rucsacul său pe care îl avea la sine, ignorînd să achite la casă pentru produsul indicat supra şi imediat după aceasta, s-a îndreptat spre ieşirea din magazin, timp în care dînsa, necâtînd la aceea că a fost

observată de către paznic, care i-a cerut să se oprească şi să achite pentru detergent, cet. Crutaia Elena având asupra sa produsul sustras, s-a eschivat de la locului comiterii infracţiunii, cauzîndu-i astfel părții vătămate SRL ’’Imensitate", un prejudiciu material în mărime totală de 219,99 lei MD.

În ședința de judecată, inculpata Crutaia Elena, fiind asistată de apărătorul Uncu Natalia, a înaintat instanței cerere prin care a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, a fost săvârșită de inculpata, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarațiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea tuturor condițiilor imperative, inculpatului fiindu-i explicat consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. În asemenea condiții, prin încheierea instanței de judecată, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata Crutaia Elena, repetînd faptul că se căiește sincer, a relatat instanţei că, nu-și aduce aminte data comiterii, însă era cald afară, probabil vara, în timpul zilei, se afla la magazinul Local din regiunea cartierului 8a sustras praf de spălat în capsule și le-a pus în geantă. Nu a achitat, dar a trecut pe lîngă casa. A fost stopată de către colaboratul de pază, însă s-a smult și a trecut drumul. Capsulele le-a distribuit trecătorilor. Regretă mult cele comise. Este deacord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu are posibilitatea de a achita amenda.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpata, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpata:

-declaraţiile martorului Roman Sandu Oleg, reprezentant al părţii vătămate SRL ”Imensitate”, care a declarat că, activează în calitate de administrator în supermarketul „Local” de pe str.C.Ieșilor 156/A mun.Balți. La data de 25.06.2025, ora 08.00 el se afla deja la serviciu. Aproximativ la ora 08.40, paznicul i-a comunicat că, din incinta supermarketului „Local”, o persoană de gen feminin a sustras în mod deschis un pachet de detergent „ Savex caps. 64 buc Color” , la preț de 219,99 lei, și cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii. Dupăa ceasta, a văzut pe cămerile de filmat înregistrările video, în care se vede cum o persoană de gen feminin a sustras un pachet de

detergent și l-a pus într-un rucsac pe care îl avea în spate. Doamna arăta cu vîrsta de aproximativ 30 ani, ochelari de soare pe ochi, îmbrăcată în pantaloni de culoare negri, adidași de culoare albi /f.d. 20/;

-declarațiile martorului Gașin Andrei *****care a declarat că, activează de a 2-a zi în pază la marketul „Local” de pe str.C.Ieșilor 156/A, mun.Bălți, reprezentat de către S.R.L ”Imensitate”. La data de 25.06.2025 de la ora 08.00 el se afla la serviciu. La supravegherea video a supermarketului a observat că, aproximativ la orele 08:30 în magazin a întrat o persoană de gen femenin cu ochelari de soare pe ochi, îmbrăcată în hanorac de culoare gri, blugi de culoare negri, încălțată în adidași de culoare albi și cu un ruczac de culoare gri în spate. Ultima nu a lăsat ruczacul în dulapul de la întrare, ci a întrat cu el în sală. Totodată, aceasta ținea pe mînă o scurtă jeans. Urmărind-o pe ultima prin intermediul cămerilor de filmat instalate în sală, a văzut cum doamna dată, aflîndu-se la compartimentul de chimie a luat un pachet cu detergent pe care care l-a învirtit și l-a pus sub haina pe care o ținea pe mînă. Apoi ea a procurat legume și cu aceste legume a venit la casă, dar s-a achitat doar pentru legume, însă pînă a veni la casă aceasta a pus pachetul cu detergent împreună cu haina pe care o ținea pe mînă, în rucsacul pe care îl purta în spate. După ce la casă dînsa a achitat legumele, ea s-a îndreptat spre ieșire. Atunci el a stopat-o și i-a spus să demonstreze ce are în rucsac. Din start doamna s-a revoltat și a început a vorbi cu cuvinte necenzurate, după care a deshis rucsacul și a arătat doar scurta jeans, care se aflla în rucsac. El a rugat-o să arate ce se află în interiorul hainei date, la care dînsa a refuzat să arate și a părăsit sala. Atunci el a plecat după ea și pe pragul de la întrarea în magazin și din nou a stopat-o pe aceasta și i-a spus că ea a sustras un pachet de detergent, pe care la înfășurat în haină și l-a pus în ruczac, îndă doamna din nou a refuzat să arate conținutul rucsacului și a plecat într-o direcție necunoscută, nereacționînd la cerințele lui. Gașin Andrei a menționat că, el nu a aplicat forța fizică pentru a stopa doamna dată, deoarece vizual aceasta semăna că, este însărcinată. Ulerior s-a stabilil că, din magazin lipsește un pachet de detergent ,,Savex caps. 64 buc Color” la preț de 219.99 lei /f.d. 19/;

-declarațiile martorului Chira Anastasia *****care a declarat că, activează în calitate de deridecătoare la marketul „Local” de pe str.C.Ieșilor 156/A, mun.Bălți. La 25.06.2025, la ora 08.00, ea se alfa la serviciu, făcea curățenie în sală. În jur de ora 08.30, în magazin a intrat o persoană de gen feminin cu ochelari de soare pe ochi, îmbrăcată în hanorac de culoare gri, bluji negri, adidași albi, cu un rucsac de culoare gri în spate, pe mînă purta o haină. În salon a văzut cum doamna dată se afla printre rafturi, și-a pus jos rucsacul său și a pus ceva în el, după care l-a inchis. Ce anume doamna dată a pus în rucsac ea nu a văzut. Deja la ieșirea din magazin, Chira Anastasia a observat că, persoana dată, a fost stopată de paznic și i-a cerut să arate ce are în rucsac, însă ultima a refuzat și a plecat într-o direcție necunoscută. Ulterior, ea a aflat că, de acea doamnă a sustras din magazin un pachet de detergent ”Savex caps. 64 buc Color”, la preț de 219.99 lei /f.d. 18/;

-informația telefonică din 25.06.2025, ora 10.08, către IP Bălți la Serviciul 112 de la Gașin Andrei precum că, la magazinul ”Local” de pe str.C.Ieșilor 156 din mun.Bălți, este furt /f.d. 3/;

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2025 și planșă fotografică anexă, potrivit căruia a fost cercetat locul din magazinul ”Local” de pe str.C.Ieșilor 156 din mun.Bălți de unde Crutaia Elena a sustras deshis bunuri la 25.06.2025 /f.d. 4-11/;

-procesul-verbal de ridicare din 25.06.2025, potrivit căruia de la Roman Sandu au fost ridicate 4 înregistrări video din 25.06.2025 de la magazinul ”Local”, mun.Bălți, reflectate pe un suport informațional disk DVD-R, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța, /f.d. 22, 24/;

-procesul-verbal din 30.06.2025 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 4 înregistrări video din 25.06.2025 ridicate de la magazinului ”Local” de pe str.C.Ieșilor 156/A din mun.Bălți, cu momentul sustragerii bunurilor din magazin de către Crutaia Elena, și anume:

– o înregistrare video din care se vede cum în magazin printre rafturi, se află o persoană de gen femenin, identificată ca Crutaia Elena. Ultima are părul prins, ochelari de soare pe ochi, îmbrăcată în hanorac de culoare sur, pantalonoi culoare negri, încălțată în adidași de culoare albi, pe mîna stîngă are un rucsac de culoare gri și o scurtă din jeans. La fel, se vede cum ultima a luat un pachet de detergent pe care l-a pus sub scurta din jeans pe care o ținea pe mîna stîngă;

– o înregistrare video din care se vede cum Crutaia Elena în timp ce se află în magazin printre rafturi, învălăcește ceva în scurta jeans pe care o ținea anterior în mînă, după care o pune în rucsacul ei, o înregistrare video din care se vede cum la ieșirea din magazin, Crutaia Elena este stopată de către paznic, care îi cere să arate conținutul rucsacului, însă dînsa deschide rucsacul fără a scoate ceva din el, după care pleracă din magazin;

– o înregistrare video din care se vede cum la ieșirea din magazin, Crutaia Elena este stopată de către paznic, care îi cere să arate conținutul rucsacului, însă dînsa refuză să prezinte ceva și pleacă îmntr-o direcție necunoscută /f.d. 23/;

-Corpul delict: un sport informațional disc DVD-R cu 4 înregistrări video din 25.06.2025 de la magazinul ”Local mun.Bălți, împachetat în plic alb sigilat cu ștampila Procuraturii Bălț, oficiul Principal ”Pentru pachete”, recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30.06.2025, la coperta din spate a c/p. /f.d. 24/.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpata, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Crutaia Elena în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acesteia corect încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*.

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatei Crutaia Elena**,** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe

care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatei Crutaia Elena.

Conform art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpata Crutaia Elena, a fost găsită vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, potrivit art.16 Cod penal, infracțiunea este calificată ca mai puțin gravă.

Instanța de judecată luînd în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în consideraţie faptul că, inculpata Crutaia Elena a comis o infracțiune mai puțin gravă, la faza urmării penale a recunsocut vina în cele comise.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în

cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art. 364[1] Codul de procedură penală şi art. art.80[1] alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi amendă, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Greci-a din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Crutaia Elena a recunoscut vinovăţia şi se căieşte sincer în cele comise, a conștientizat fapta comisă, nu a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune, de comportamentul inculpatei în timpul şi după consumarea infracţiunii, de faptul că, anterior nu a fost judecată, are la întreținere un copil minor, însă nu este căsătorită, a comis o infracţiune mai puțin gravă, de faptul acceptării executării pedepsei sub formă de muncă neremeunerată în folsoul comunității, de prevederile art. 80[1] Cod penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de aceasta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 ore.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Crutaia Elena, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 01.07.2025, în privința inculpatei Crutaia Elena a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Conform art.225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

La fel potrivit art.387 Cod de procedură penală, (1) O dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 2) nu se pronunţă asupra acţiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracţiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal Imensitate S.R.L. a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiind constata cauzarea prejudiciului material în sumă de 219,99 lei. (f.d. 14-16).

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate Imensitate S.R.L. prin infracțiune i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 219,99 lei.

Instanţa, apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată Imensitate S.R.L., va admite acţiunea acestuia şi va încasa de la inculpată în beneficiul părții vătămate Imensitate S.R.L. suma de 219,99 lei cu titlu de prejudiciu material.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpul delict - un sport informaţional disc DVD-R cu 4 înregistrări video din 25.06.2025 de la magazinul ”Local” mun.Bălți, împachetat în plic alb sigilat cu stampila Procuraturii Bălți, oficiul Principal "Pentru pachete", recunoscut ca mijloc material de probă şi anexat la cauza penală prin ordonanţa din 30.06.2025, la coperta din spate a c/p., urmează a fi păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

În baza art. 61, 75-77, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-394 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovată Crutaia Elena de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Crutaia Elena că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite integral acțiunea civilă înaintate de către reprezentantul părții vătămate Imensitate S.R.L. împotriva lui Crutaia Elena.

Se încasează de la Crutaia Elena în beneficiul Imensitate S.R.L. suma în mărime de 219,99 (două sute nouăsprezece) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict - un sport informaţional disc DVD-R cu 4 înregistrări video din 25.06.2025 de la magazinul ”Local” mun.Bălți, se păstrează la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**