Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Vitalie Pîslariuc)
Dosarul nr.2a-1033/24 (nr.2-24013124-03-2a-22082024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu
Grefier: Rodica Ocerednîi

examinând în ședință judiciară publică, cererea de apel declarată de avocatul Vlaicu Vlad în interesele lui Botnari Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Sergiu împotriva lui Botnari Nina cu privire la desfacerea căsătoriei,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

La data 02 februarie 2024 Botnari Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Nina cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acţiunii reclamantul Botnari Sergiu a indicat faptul că, a înregistrat căsătoria cu Botnari Nina la data de 04 ianuarie 2021. Din viața în comun s-a născut un copil minor *****, născută la data de *****.

Indică reclamantul faptul, că cu pârâta Botnari Nina de mai mulți ani locuiește separat, între ei permanent persistă o tensiune încordată, certuri și reproșuri, stare pe care nu o mai poate tolera. Fiecare dintre soți are o viață separată, nu mai este posibil de a păstra familia, consideră că viața în comun a eșuat și nu este necesar de a le acorda termen de împăcare.

Solicită reclamantul Botnari Sergiu, desfacerea căsătoriei încheiate la data de 04 ianuarie 2021, între Botnari Sergiu și Botnari Nina.

La data de 22 februarie 2024, Botnari Nina, prin intermediul reprezentantului, avocatul Albu Cristina a depus referință la cererea de chemare în judecată prin care a menționat că, este de acord cu cerința înaintată de reclamant privind desfacerea căsătoriei, indicând că pârâta nu s-a împotrivit solicitării

reclamantului de a desface căsătoria, însă a încercat să ajungă la un acord și în privința partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie și a stabilirii pe cale amiabilă a cuantumului pensiei de întreținere a ***** comune, despre care fapt a și informat pe reprezentantul reclamantului, însă acesta nu s-a expus ci a depus îndată o cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei.

Indică pârâta că, deși a încercat să evite divergențele familiare, problema nu a putut fi remediată, astfel nu există nici o șansă privind păstrarea familiei, unica soluție din situația creată fiind desfacerea căsătoriei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024 s-a admis, cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Sergiu împotriva lui Botnari Nina cu privire la desfacerea căsătoriei.

- S-a desfăcut căsătoria încheiată între Botnari Sergiu și Botnari Nina, înregistrată de Primăria Pepeni, r-nul Sîngerei, la data de 04 ianuarie 2021, cu numărul de înregistrare 1.
- S-a încasat de la Botnari Sergiu, născut la ***** și Botnari Nina, născută la *****, în beneficiul statului, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorț, în mărime de câte 125 lei de la fiecare.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 25 martie 2024, Botnari Nina prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad a depus cerere de apel cu privire la casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024, rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi soluţii prin care ar desface căsătoria încheiată între Botnari Sergiu şi Botnari Nina, a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama sa Botnari Nina şi obligarea intimatului Botnari Sergiu de a achita în favoarea apelantei pensia pentru întreţinerea copilului minor în cuantum de 1/4 din salariu şi din alte venituri, începând cu data depunerii cererii în instanţa de judecată şi până la atingerea majoratului de către *****. A obliga intimatul Botnari Sergiu la achitarea cheltuielilor de judecată în baza bonurilor ce se vor anexa la materialele dosarului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelanta a indicat, că instanţa de judecată, luând în considerare faptul că la materialele dosarului nu există un acord privind stabilirea domiciliului copilului minor şi a pensiei pentru întreţinerea acestuia urma obligatoriu a soluţiona şi acest aspect şi anume a stabili domiciliul copilului minor cu un părinte şi a obliga celălalt părinte de a achita pensia de întreținere.

Consideră că, prima instanţă nu a soluţionat pe deplin cazul, hotărârea primei instanţe fiind una incompletă, o hotărâre suplimentară în lumina art.250 Cod de procedură civilă nu poate fi solicitată, rămâne unica soluţie ca instanţa de apel să caseze hotărârea primei instanţe sau să o modifice şi să emită o nouă hotărâre sau una modificată prin care ar desface căsătoria încheiată între Botnari Sergiu şi Botnari Nina, înregistrată la Primăria com. Pepeni, r. Sângerei cu nr.l la data de 04 ianuarie 2021; a stabili domiciliul copilului minor *****, cu mama sa Botnari Nina aceasta având toate condiţiile pentru a întreţine şi a educa copilul minor şi a obliga intimatul Botnari Sergiu de a achita în favoarea apelantei Botnari Nina pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în cuantum de 1/4 din salariu şi din alte venituri, începând cu data depunerii cererii în instanţa de judecată şi până la atingerea majoratului de către *****.

Apelanta își întemeiază pretenţiile în baza art.74 alin.1), Codul Familiei, părinţii fiind obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material, pârâtul Botnari Sergiu fiind obligat de rînd cu Botnari Nina a participa la întreţinerea copiilor minori: art. 38 Codul familiei, art.250, 362, 357, 358, 360, 364, 385, 386 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 19 septembrie 2024 s-a acceptat apelul declarat de avocatul Vlaicu Vlad în interesele lui Botnari Nina spre examinare și s-a intentat procedura de apel cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 31 octombrie 2024 ora 12:30, în incinta Curții de Apel Bălți.

La data de 30 octombrie 2024 Botnari Sergiu prin intermediul avocatului Lilia Trohin a înregistrat referința potrivit căreia a invocat faptul, că referitor la cererea apelantei privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama sa Botnari Nina consideră posibilă admiterea acesteia având în vedere faptul că ei locuiesc separat, iar copilul minor, fiica ***** are doar 3 anișori, astfel, consideră oportun de a stabili domiciliul acesteia cu mama sa Botnari Nina.

Susține intimatul că, recunoaște şi capătul cererii înaintate de Botnari Nina privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri, pentru întreţinerea copilului minor *****. Menționează faptul că, atât în timpul căsătoriei cât şi după separarea părților, intimatul și-a întreţinut copilul, niciodată nu a fost împotrivă şi nu s-a eschivat de la întreţinerea copilului şi a participat la necesităţile esenţiale.

Referitor la cerinţa lui Botnari Nina privind achitarea cheltuielilor de judecată, solicită respingerea acesteia, or, Botnari Nina a avut posibilitatea şi dreptul de a înainta pretenţiile sale, privind stabilirea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreținere a copilului prin acţiune reconvenţională, şi evitarea cheltuielilor suportate, însă Botnari Nina nu s-a folosit de acest drept, cu

toate că a fost asistată de către un avocat, astfel, această cerinţă o consideră neântemaiată.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel reprezentantul apelantei Botnari Nina, avocat Vlaicu Vlad fiind prezent a susținut apelul, a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024, cu pronunţarea unei noi decizii potrivit căreia să fie desfăcută căsătoria încheiată între părți, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama sa Botnari Nina şi obligarea intimatului Botnari Sergiu de a achita în favoarea apelantei pensia pentru întreţinerea copilului minor în cuantum de ¼ din salariu şi din alte venituri, începând cu data depunerii cererii în instanţa de judecată şi până la atingerea majoratului de către *****.

Intimatul și reprezentantul acestuia fiind legal citați, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă prin referința depusă la data de 30 octombrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora.

În temeiul art.379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența intimatului, a reprezentantului acestuia, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Vlaicu Vlad în interesele lui Botnari Nina, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 12 martie 2024 (f.d.26), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 25 martie 2024 (f.d.29-32), fiind înregistrat la Judecătoria Orhei cu nr. de intrare 4184, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.a) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.*

În temeiul art.130 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi*

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Actele cauzei certifică faptul, că la data 02 februarie 2024 Botnari Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Nina cu privire la desfacerea căsătoriei. (f.d.6-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024 s-a admis, cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Sergiu împotriva lui Botnari Nina cu privire la desfacerea căsătoriei. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Botnari Sergiu și Botnari Nina, înregistrată de Primăria Pepeni, r-nul Sîngerei, la data de 04 ianuarie 2021, cu numărul de înregistrare 1. S-a încasat de Botnari Sergiu, născut la ***** și Botnari Nina, născută la *****, în beneficiul statului, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ, în mărime de câte 125 lei de la fiecare. (f.d.26)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 25 martie 2024, Botnari Nina prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad a depus cerere de apel cu privire la casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024 cu rejudecarea cauzei şi emiterea unei noi soluţii prin care ar desface căsătoria încheiată între Botnari Sergiu şi Botnari Nina, a stabili domiciliul copilului minor ***** cu mama sa Botnari Nina şi obligarea intimatului Botnari Sergiu de a achita în favoarea apelantei pensia pentru întreţinerea copilului minor în cuantum de 1/4 din salariu şi din alte venituri, începând cu data depunerii cererii în instanţa de judecată şi până la atingerea majoratului de către *****. A obliga intimatul Botnari Sergiu la achitarea cheltuielilor de judecată în baza bonurilor ce se vor anexa la materialele dosarului. (f.d.29-32)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1), 2) CPC, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art.118 alin. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Iar potrivit art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Colegiul civil consideră întemeiată soluţia instanţei de fond, reieşind din următoarele argumente.

În speță, obiectul juridic litigios constituie desfacerea căsătoriei.

Instanța de apel relevă că divorțul presupune desfacerea căsătoriei printr-o hotărâre judecătorească, la cererea oricăruia dintre soți, atunci când continuarea

acesteia a devenit imposibilă pentru cel care cere desfacerea căsătoriei sau într-un sens mai larg, când unul dintre soți, efectiv, nu mai dorește continuarea acesteia.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil reliefează că, în principiu, căsătoria se încheie pe viață; totuși, atunci când căsătoria își pierde rațiunea de a continua, oricare dintre soți ori amândoi soții sunt îndreptățiți să ceară desfacerea ei.

Principiul libertății căsătoriei, potrivit căruia încheierea căsătoriei este expresia consimțământului liber al soților, implică şi principiul libertății divorțului, ceea ce înseamnă că voința soților, manifestată în sensul desfacerii căsătoriei, nu poate fi nici ea ignorată, căsătoria privind în primul rând şi în mod nemijlocit pe respectivii soți. Aceasta explică de ce numai manifestarea de voință a unuia sau a ambilor soți poate declanșa acțiunea de divorț.

Conform art. 48 alin.2) din Constituția, *familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.*

Colegiul civil consideră întemeiată soluţia instanţei de fond, reieşind din următoarele argumente.

Conform art.2 alin.3) al Codului familiei, *relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.*

Potrivit prevederilor art.6 alin.1), 2) Codul familiei, *persoanele fizice îşi realizează de sine stătător drepturile ce le aparţin şi iau naştere din relaţiile familiale, dacă prezentul cod nu prevede altfel. Realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligațiilor familiale nu trebuie să lezeze drepturile, obligațiile, libertățile şi interesele legitime ale altor membri ai familiei şi ale altor persoane.*

Potrivit art.33 alin.2) Codul familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.*

Conform art. 35 Codul familiei, *modalitatea de desfacere a căsătoriei în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 - pe cale judecătorească, iar în condiţiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.*

Conform art. 36 alin.1) Codul familiei, *desfacerea căsătoriei la organul stare civilă în baza acordului comun al soţilor, în cazurile în care între aceştia nu există neânţelegeri referitoare la partajul proprietăţii comune în devălmăşie, la întreţinerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori comuni sau la întreţinerea unuia dintre soţi, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soţi. Soţii participă la desfacerea căsătoriei în condiţiile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă. (2) La cererea unuia dintre soţi, căsătoria poate fi desfăcută la organul stare civilă dacă celălalt soţ: a) este supus unei măsuri de ocrotire judiciare; b) a fost declarat dispărut; c) a fost condamnat la privaţiune de libertate pe un termen mai mare de 3 ani.*

În conformitate cu dispoziţiile art.37 alin.3) Codul Familiei, *instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că Botnari Sergiu a înregistrat căsătoria cu Botnari Nina la data de 04 ianuarie 2021, la Primăria satului Pepeni, raionul Sîngerei, sub nr. 1, iar la data de ***** din această relație s-a născut copilul *****.

La data de 02 februarie 2024 reclamantul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, invocînd faptul că cu pârâta Botnari Nina de mai mulți ani locuiesc separat și consideră că viața în comun a eșuat și nu mai poate fi păstrată, fapt susținut și de către pîrîtă pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, exprimîndu-și acordul cu acțiunea privind desfacerea căsătoriei.

Colegiul civil reține că, din conținutul cererii de chemare în judecată, referinței și explicațiilor ambelor părți din cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, cât și cea de apel, se atestă că relațiile conjugale au eșuat, părțile locuiesc separat, iar tentativele de păstrare a familiei nu au avut succes.

Astfel, luînd în considerație că părțile deja nu mai formează de fapt o familie, nu întreţin relaţii specifice unui cuplu, adică nu se mai întruneşte scopul pentru care a fost creată familia, adică convieţuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, Colegiul civil conclude că instanţa de fond în mod legal, just și întemeiat a desfăcut căsătoria încheiată între părți.

Ce ține de solicitările invocate de către apelanta Botnari Nina în cererea de apel privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Botnari Nina și obligarea intimatului Botnari Sergiu de a achita în favoarea apelantei, pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în cuantum de ¼ din salariu și din alte venituri, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului de către copil, Colegiul civil va reitera faptul, că pretenţia privind stabilirea

domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor nu au format obiect de examinare în prima instanţă.

Or, instanța de fond în hotărîrea contestată a menționat că părțile nu au invocat litigii privitor la împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmășie, domiciliul copilului și/sau plata pensiei de întreținere a copilului și/sau a unuia din soți.

Sub acest aspect, Colegiul subliniază că instanța de apel, nu poate schimba obiectul acțiunii și admite noi pretenții, dacă acestea nu au fost înaintate de părți, în prima instanță.

Instanța de apel menționează că partea în proces, se poate adresa cu o acțiune civilă separată, în partea ce ține de o nouă pretenție, astfel încât să poată constitui obiect al examinării pe parcursul judecării cauzei, asigurând îndeplinirea cerințelor unui proces echitabil și a unui acces real și efectiv la justiție, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în cazul acceptării unor noi pretenții de către instanța de apel, va fi încălcat principiul disponibilității în procesul civil și al egalității părților în drepturile procedurale.

Colegiul consideră necesar să evidenţieze că, apelanta Botnari Nina a înaintat pretenţii noi în apel, care nu au fost examinate în primă instanţă, fapt pentru care instanța de apel s-a expus numai asupra pretențiilor soluționate prin hotărârea contestată.

Reieșind din prevederile legale enunțate, circumstanțele de fapt stabilite, Colegiul civil concluzionează că prima instanță întemeiat a conchis asupra admiterii cererii de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei, or, familia între soții Botnari Sergiu și Botnari Nina s-a destrămat, fiind imposibilă conviețuirea soților şi păstrarea căsătoriei lor în continuare, odată ce unul dintre soți nu mai dorește continuitatea acesteia, iar celălalt nu și-a manifestat dorința de a se împăca și a menține căsătoria.

Distinct de cele invocate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți constată că argumentele apelului nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, de aceea apelul declarat de avocatul Vlaicu Vlad în interesele lui Botnari Nina se respinge, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 12 martie 2024.

În conformitate cu dispoziţiile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Respinge cererea de apel declarată de avocatul Vlaicu Vlad în interesele lui Botnari Nina împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 12 martie 2024.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, din 12 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Sergiu împotriva lui Botnari Nina cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Stanislav Grosu