Dosarul nr.5-127/2023
PIGD 4-22098425-15-5r-31052023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 octombrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Gasiev Alina

examinând în ședință publică contestația depusă de Jabineț Rostislav și Jabineț Nadejda împotriva deciziei agentului constatator emisă la data de 20 mai 2022 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Martînenco Artur în baza art.354 din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La data de 20 mai 2022, subofițerul superior al SSTAR a Inspectoratului de Poliție Cahul, Costandachi Daniel la data de 20 mai 2022 a întocmit în privința lui Martînenco Artur proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 507930 pe faptul că „la data de 20 mai 2022, ora 19:50, Martînenco Artur avea un comportament agresiv în stradă și s-a luat la bătaie cu trecători, fapt ce tulbura ordinea publică".

Acțiunile lui Martînenco Artur au fost încadrate conform prevederilor art. 354 din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator subofițerul superior al SSTAR a Inspectoratului de Poliție Cahul, Costandachi Daniel la data de 20 mai 2022 a emis decizia de sancționare prin care i-a aplicat lui Martînenco Artur sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei (în trei zile 500 lei).

În dezacord cu decizia de sancționare, la data de 27 iunie 2022 de victimele Jabineț Rostislav și Jabineț Nadejda au depus contestație la autoritatea agentului constatator, iar ulterior contestația la data de 08 iulie 2022 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central. În motivarea contestației au indicat că, la data de 20 mai 2022, Jabineţ Rostislav, a sesizat Inspectoratul de Poliţie Cahul, prin plângere penală, în care a reclamat faptul că la data de 20.05.2022 Martînenco A., l-a agresat fizic, maltratîndu-1 şi l-a numit pe el şi familia sa cu cuvinte necenzurate, în loc public, în fața blocului locativ de pe str. *****, solicitând ca acesta să fie atras la răspundere.

Relevă că inițial în aceeași zi, despre comiterea faptelor, menționate, prin sesizare telefonică, Jabineţ Nadejda a informat Inspectoratul de Poliție Cahul despre comiterea acțiunilor cu caracter huliganic, reclamând că Martînenco Artur l-a agresat fizic pe fratele şi soțul acesteia, fapte ce cade sub incidența legii penale. Mai menționează că, din start, s-a reclamat comiterea unei fapte de huliganism, sancționată penal la art. 287 Cod penal şi anume huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Mai adaugă că, atât Jabineţ Rostislav, cât și Jabineţ Nadejda, au reclamat faptul că, la data de 20 mai 2022, în loc public, Martînenco Artur, o perioadă îndelungată, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Jabineţ Rostislav, Jabineţ Nadejda, Boicenco Vladimir - concubinul numitei Jabineţ Nadejda, şi Jabineţ Liudmila, ultima fiind invalid, incapabilă de a se deplasa de sine stătător, se afla în scaun cu rotile. Tot, atunci Martînenco Artur, i-a amenințat cu moartea şi răfuiala fizică, pe aceștia, amenințări percepute ca reale de victime, datorită acțiunilor violente comise de Martînenco Artur. Mai mult, Martînenco Artur, l-a agresat fizic pe Jabineţ Rostislav maltratându-l, aceleași acțiuni încercând să le comită şi în privința lui Jabineţ Nadejda şi Jabineţ Liudmila. În cursul comiterii acțiunilor huliganice, Martînenco Artur, de asemenea, a smuls de la ***** utilizat de Jabineţ Liudmila, *****, mânerul, încerca să lovească şi amenința cu acesta. Prin aceasta, a pus în pericol şi pe Jabineţ Liudmila, care risca să cadă jos de pe *****.

Prin urmare, ab initio, din cuprinsul celor întâmplate la data de 20 mai 2022, rezultă comiterea unei fapte penale, prevăzute la art. 287 Cod penal, de către Martînenco Artur.

Susține că, cu toate, acestea, angajații Inspectoratului de Poliţie Cahul, agent constatator, Costandachi Daniel, în încălcarea prevederilor art. 424 Cod Contravențional, conform cărora - dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență, la data de 20 mai 2022 a întocmit în privința lui Martînenco Artur, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod contravențional, indicând în acesta că la data de 20.05.2022, în jurul orelor 19.50, aflându-se pe strada *****, avea un comportament agresiv în stradă şi s-a luat la bătaie cu alți trecători, fapt prin ce tulbura ordinea publică.

Tot la data de 20 mai 2022, agentul constatator a aplicat în privința lui Martînenco Artur, în baza art. 354 Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Mai adaugă că prezenta contestaţie, este depusă în termen deoarece cu decizia în cauză, victima Jabineţ Rostislav şi Jabineţ Nadejda, a luat cunoștință la data de 24 iunie 2022, când la solicitarea scrisă a acestuia de către Inspectoratului de Poliţie Cahul, i-a fost remis procesul-verbal cu privire la contravenţie menţionat supra din 20.05.2022 în privinţa lui Martînenco Artur,

conținând şi decizia de sancţionare din 20.05.2022, precum şi încheierea adoptată din 21.05.2022.

Consideră decizia agentului constatator din 20 mai 2022 ca neîntemeiată și ilegală pasibilă anulării.

Susțin că, după cum s-a menționat supra, ab initio, victimele au sesizat Inspectoratul de Poliție Cahul, cu privire la comiterea unei infracțiuni de către Martînenco Artur. Respectiv, a fost depusă o plângere cu privirea la comiterea unei infracţiuni, care din cele descrise de victime, întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, calificarea oficială a faptei urmând a fi efectuate de persoanele abilitate cu acest drept, conform art. 113 Cod penal, şi anume un reprezentant la organului de urmărire penală, procuror, fie ulterior instanță de judecată.

Chiar în plângerea depusă la poliție, s-a menționat că Jabineţ Rostislav este cunoscut cu prevederile art. 311 Cod penal, adică de denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvîrşirea unei infracţiuni, sau plîngerea cu bună ştiinţă falsă despre săvârşirea unei infracţiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcţie de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală.

Astfel, Jabineţ Rostislav şi Jabineţ Nadejda au sesizat poliţia cu privire la comiterea unei fapte ce întruneşte elementele infracţiunii prevăzute la art.287 Cod penal, deoarece toate aceste acţiuni au fost săvârşite în un loc public, huliganismul.

Aceasta din urmă inclusiv şi datorită faptului că acţiunile lui Martînenco Artur, au vizat persoane ce nu se pot apăra – invalidă Jabineţ Liudmila, şi respectiv fapta acestuia cu atât mai mult este socialmente periculoase deoarece a fost comisă în privința unei persoane în stare de neputință de a se apăra.

Mai indică dispozițiile imperative ale art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, art.58 alin.(2), alin.(3), pct. 1) Cod de procedură penală care au fost neglijate de Costandachi Daniel, angajat al IP Cahul, care fiind sesizat despre comiterea unei infracţiuni urma necondiționat a o transmite conducătorului organului de urmărire penală, pentru organizarea examinării conform art. 274 Cod de procedură penală, cu ulterioara adoptare a unei decizii legale.

De asemenea mai susține că au fost ignorate şi dispozițiile art. 55 Cod de procedură penală, conform cărora urmărirea penală se efectuează de către ofiţerii de urmărire penală desemnați ai organelor de urmărire penală prevăzute în art.56.

Menționează că acţiunile şi inacţiunile descrise de agentul constatator, au afectat astfel dreptul victimei primordial, efectiv la un elementar proces echitabil, public şi în termen rezonabil, astfel, cum este stipulat la art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită să fie anulată decizia Inspectoratului de Poliţie Cahul din 20 mai 2022, prin care Martînenco Artur a fost sancționat cu amendă contravențională în baza art. 354 Cod contravențional în mărime de 20 unități convenționale pentru fapta comisă la data de 20 mai 2022, din motiv că fapta incriminată acestuia o plasează sub incidența legii penale cu remiterea dosarului, procurorului, după competență pentru examinare.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată.

Petiționarii Jabineț Rostislav și Jabineț Nadejda asistați de avocatul Ciudin Vitalie, au solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Costandachi Daniel în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației pe motiv că contravenientul Martînenco Artur deja a fost sancționat pentru fapta descrisă de petiționari.

Martînenco Artur fiind citat în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a o admite din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, *înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art.424 din Codul contravențional, *dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Potrivit art. 274 din Codul de procedură penală, *(1) Organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta*

persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

(2) În cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi, prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale.

(3) Ordonanţa de începere a urmăririi penale, emise de organul de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale, se aduce la cunoştinţă în scris procurorului care efectuează conducerea activităţii de urmărire penală, prezentîndu-i-se totodată şi dosarul respectiv. La momentul cînd a luat cunoştinţă de ordonanţa de începere a urmăririi penale, procurorul fixează termenul de urmărire în cauza respectivă.

(3^1) În cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau de constatare rezultă bănuirea de săvîrşire a unei infracţiuni prevăzute la art.166^1 din Codul penal, procurorul urmează să decidă asupra acesteia corespunzător alin.(1) din prezentul articol, într-un termen ce nu va depăşi 15 zile.

(4) Dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sînt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale.

(5) În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

(6) Ordonanţa de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanţa judecătorească, în condiţiile art.313.

(7) Dacă ulterior se constată că nu a existat sau că a dispărut circumstanţa pe care se baza propunerea de a refuza începerea urmăririi penale, procurorul anulează ordonanţa pe care a emis-o şi dispune începerea urmăririi penale.

Potrivit art.1 alin.(1) din Codul de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.* ***Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni.***

În acest sens, instanța de judecată reține că, petiționarul Jabineț Rostislav la data de 20 mai 2022 a sesizat Inspectoratul de Poliție Cahul în sensul art.274 din Codul de procedură penală, despre prezența în acțiunile lui Martînenco Artur a elementelor infracțiunii prevăzute de art.287 sau art.155 din Codul penal. /f.d.18/

La data de 20 mai 2022 agentul constatator cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul a

întocmit în privința lui Martînenco Artur, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 507938 în temeiul art.354 Cod contravențional, *Huliganismul nu prea grav.* /f.d.28/

Tot în aceeași zi, în privința lui Martînenco Artur a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i stabilită pedeapsa contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Prin urmare, organul de urmărire penală încă la data de 20 mai 2022, fiind sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 contrar prevederilor art.274 din Codul de procedură penală, nu a dispus începerea urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de Jabineț Rostislav și Jabineț Nadejda, dar a lăsat spre examinare plângerea în ordinea procedurii contravenționale fără să verifice existența sau inexistența componenței infracțiunilor în acțiunile lui Martînenco Artur. Astfel, n-a fost dovedită versiunea înaintată de petiționari despre o infracțiune comisă, precum și n-a fost dovedit contrariul.

Potrivit art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală, *În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.*

În contextul normei citate, instanța reține că legiuitorul a pus în sarcina organului de urmărire penală și a procurorului emiterea unei ordonanțe de începere a urmăririi penale și în cadrul procesului penal pornit în temeiul plângerii și doar după verificarea existenței/inexistenței temeiurilor de începere a urmăririi penale procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal. Deci, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul nu era împuternicit să investigheze cazul calificând acțiunile lui Martînenco Artur în cadrul procesului contravențional atât timp cât nu a fost examinat respectivul caz în limitele normelor procedurii penale în cadrul unui proces penal.

Astfel, în baza motivelor sus-indicate instanța consideră că decizia emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul la data de 20 mai 2022 în privința lui Martînenco Artur în temeiul art.354 alin.(1) din Codul contravențional urmează a fi anulată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a remite Procuraturii raionului Cahul, materialele procesului contravențional nr. R/2-3060 din 20.05.2022, pentru adoptare unei hotărâri conform art. 274 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Jabineț Rostislav și Jabineț Nadejda împotriva deciziei agentului constatator emisă la data de 20 mai 2022 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Martînenco Artur în baza art.354 din Codul contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator emisă la data de 20 mai 2022 privind aplicarea sancțiunii contravenționale față de Martînenco Artur în baza art.354 din Codul contravențional.

Se remite Procuraturii raionului Cahul după competenţă materialele procesului contravențional înregistrate în R/2-3060 din 20.05.2022 în vederea examinării potrivit art.274 din Codul de procedură penală.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**