Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2ac-255/24
(2-22085780-02-2ac-09042024)

D E C I Z I E

19 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta SRL"CATOL LUX", împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2023 și hotărârii suplimentare din 5 iulie 2024 ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"AMID-AUTO" împotriva SRL"CATOL LUX" privind repararea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 16 iunie 2022 reclamanta SRL „Amid-Auto" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către SRL „Catol Lux", privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat, că SRL „Amid-Auto" este o societate comercială înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova la data de 10 august 2018 şi a luat naştere ca urmare a reorganizării prin separare a SRL„Catol-Lux", conform proiectului de dezmembrare prin separare din 20 Septembrie 2018, a bilanţului de repartiţie din 30 septembrie 2018, a actului de transmitere din aceiaşi zi, şi a altor acte aferente procesului de reorganizare.
3. A menționat, că în temeiul proiectului de dezmebrare prin separare din 20 Septembrie 2018 s-a decis dezmembrarea prin separare a SRL „Catol Lux" S.R.L., cu sediul în mun.Chişinău, şos. Munceşti, 73, capitalul social declarat şi înregistrat la organul înregistrării de stat în mărime de 1 433 561 lei.
4. Ca rezultat, s-a separat o parte din patrimoniu (drepturi si obligaţii) către SRL „Amid Auto" SRL, cu sediul în *****, în conformitate cu bilanţul de repartiţie. Conform aceluiaşi proiect, mijloacele nebăneşti, ce îi revine persoanei juridice

constituite SRL„Amid Auto”, ca urmare a reorganizării societăţii, conform bilanţului de repartiţie din 30.09.2018 va fi transmis, prin act de transmitere, de la bilanţul societăţii la bilanţul societăţii create SRL „Amid Auto” în termen de 1 lună de Ia data înregistrării de stat a acesteia.

5. Astfel, conform actului de transmitere s-a convenit transmiterea următoarelor active:

bunuri mobile în valoare de 280 873,00 lei; obiecte de mică valoare si scurtă durată; active circulante, mărfuri în sumă totală de 14 000 000,00 lei; alte creanţe curente în sumă totală de 641 610,00 lei; capital social în sumă de 358 390,00 lei;profit nerepartizat în sumă de 14 590 790,00 lei.

6. Se mai menționează, că de către împotriva SRL „Catol Lux”, nu sunt îndeplinite obligațiile contractuale prin transferul unei sume de bani și marfă către SRL „Amid-Auto”, în conformitate cu termenii stabiliți între părți.
7. Consideră incidente prevederile art. 775 Cod civil, potrivit cărora, ambelor părți li se impune obligația de a se comporta cu bună-credință în toate etapele unei obligații, de la crearea acesteia și pînă la executare sau stingere. Articolul 776 menționează sursele din care pot naște obligații, precum contractele sau faptele ilicite. Astfel, neexecutarea obligațiilor de către SRL „Catol Lux”, fie că este vorba despre transferul de bani sau livrarea de marfă, se încadrează în aceste cadre legale.
8. Invocînd art. 934 Cod civil, SRL „Amid-Auto” subliniază dreptul său la compensații pentru prejudiciile cauzate de neexecutarea obligației, cu condiția ca SRL „Catol Lux” să nu poată justifica această neexecutare.
9. Consideră important de subliniat că aceste despăgubiri trebuie să acopere atît prejudiciul imediat, cît și pe cel viitor, avînd în vedere potențialele consecințe pe termen lung ale neexecutării.
10. O altă sursă legală invocată este Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție care explică modalitățile de compensare a prejudiciului în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare. Aceasta include și încasarea dobînzilor de întîrziere, penalităților, dar și a altor prejudicii dacă acestea nu sunt acoperite prin penalități.
11. Reclamanta a mai evidențiat și faptul că, potrivit art. 944 Cod civil, în cazul în care obligația de transfer nu este respectată la termen, creditorul (în acest caz SRL „Amid-Auto”) are dreptul la dobîndă de întîrziere. Această prevedere subliniază importanța îndeplinirii la timp a obligațiilor și consecințele financiare care pot rezulta în caz contrar.
12. În final, SRL „Amid-Auto” a invocat art. 94 din Codul de Procedură Civilă, solicitînd ca „Catol Lux” să fie obligată să acopere cheltuielile de judecată. Acesta a fost un apel la principiul conform căruia partea care pierde procesul ar trebui să suporte costurile judiciare.

13. Se menționează și că SRL „Amid-Auto” a încercat o rezolvare amiabilă, expedierea unei somații către SRL „Catol Lux”, dar aceasta nu a rezultat în vreo compensație, determinînd astfel demararea procedurilor legale.
14. Solicită SRL „Amid-Auto” încasarea din contul SRL „Catol Lux” în beneficiul său a sumei de 596752,98 lei, cu titlu de prejudiciu material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanţei de fond:

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux”, în beneficiul SRL „Amid Auto”, suma de 564202,20 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru obligația neexecutată și suma de 444020,88 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru obligațiile executate cu întârziere, iar în total suma de 1008223,08 lei. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux”, în beneficiul SRL „Amid-Auto” taxa de stat în mărime de 30246,69 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9000 lei și cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare în sumă de 3980 lei.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 ianuarie 2023, apelanta SRL „Catol Lux” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.
17. La data de 7 februarie 2023, avocatul Valeriu Bargan, ce acționează în interesele SRL „Amid-Auto”, a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare.
18. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ion Țurcan în mod automat-aleatoriu pe data de 9 aprilie 2024.
19. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2024, s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid Auto” împotriva SRL „Catol Lux”, privind repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit instanței de fond pentru examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare, expunerea asupra excepției de tardivitate.
20. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de avocatul Timotin Lilian, în interesele SRL „Catol Lux”.
21. La data de 10 iulie 2024, apelanta SRL „Catol Lux”, reprezentată de avocatul Iulian Timotin, a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, admiterea cererii de ridicare a excepției de tardivitate, cu emiterea unei noi decizii de respingere ca tardivă pretenția reclamantului inclusă în perioada 31 octombrie 2018 – 18 iunie 2019.

22. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 23 iulie 2024.
23. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 august 2024 s-a respins cererea apelantei SRL „Catol Lux" privind scutirea de la plata taxei de sta și nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate, cît și dovada achitării taxei de stat în sumă de 22685,01 lei și a taxei de timbru în sumă de 100 lei.
24. La data de 03 octombrie 2024 reprezentantul apelantei SRL „Catol Lux" , avocatul Crivenco Roman, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat și taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
25. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de reprezentantul apelantei SRL „Catol Lux" , avocatul Crivenco Roman.

Argumentele părţilor:

26. În motivarea cererii de apel depuse reprezentantul părții a indicat, că instanța a admis acțiunea fără nici cea mai mică analiză ale circumstanțelor speței și la modul practic fără o motivare.
27. Cu referire la pretenţia SRL „Amid Auto" formulată prin cererea de majorare a cuantumului pretenţiilor ultima a anexat mai multe facturi în baza căruia confirmă că a preluat marfa de la SRL „Catol Lux" . Reclamanta/intimată a indicat dar şi în instanţă a fost constatat că toate aceste facturi sunt datate cu data de 30 octombrie 2018, fiind semnate de SRL „Amid Auto" .
28. În acest context a opiniat, că reclamanta pretinde încasarea dobânzilor de întârziere bazându-se pe înscrierile făcute pe facturi în mod manual și unilateral de către reprezentanţii reclamantei/intimatei şi anume cu privire la data recepţionării mărfurilor. Aceste menţiuni sunt făcute în circumstanţe necunoscute de apelantă si doar pe exemplarele facturilor eliberate reclamantei/intimate. Or, prin cererea de anexare a înscrisurilor din 15 decembrie 2022 apelanta a prezentat instanţei în ordine cronologică copiile de pe exemplarele facturilor fiscale deţinute de SRL „Catol Lux" pe care nu există menţiuni manuale în afară de semnăturile părţilor.
29. Totodată a menționat, că în conformitate cu Actul de transmitere din 30 septembrie 2018 însuşi reclamanta confirmă că a primit mărfurile (active

circulante) şi că nu are pretenţii cu privire la starea bunurilor. Totodată conform acestui act trecerea drepturilor are loc din momentul înregistrării dezmembrării sub formă de separare care este data de 04.02.2019 conform deciziei de înregistrare.

30. Consideră, că reclamanta nu are dreptul la careva dobânzi pentru netransmiterea banilor sau bunurilor pentru perioade de până la înregistrarea propriu-zisă a dezmembrării.
31. Totodată faptul că SRL „Catol Lux” a solicitat de la SRL „Amid Auto” în temeiul notificărilor de la materialele dosarului de a ridica anumite mărfuri cu referire la 4 facturi, a menționat, că SRL „Amid Auto” a devenit proprietara acestor mărfuri la data transmiterii lor conform facturilor fiscale și a actului de transmitere din 30 septembrie 2018 și urma a-şi ridica marfa şi în situaţia în care nu a făcut-o atunci datorează pârâtei compensarea prejudiciului cauzat pentru nepreluarea la timp a mărfii şi nu invers.
32. Cu referire la celălalt capăt al cererii de chemare în judecată a menționat, că tranzacţia de împăcare din 20 iunie 2019, încheiată între părţile implicate în litigiu. Astfel, dosarul intentat de reclamanta SRL „Amid Auto” rezultă din reorganizarea pârâtei SRL „Catol Lux” în anul 2018. SRL „Catol Lux” s-a aflat în proces de reorganizare prin separare o singură dată. Reprezentantul SRL „Amid Auto” la întrebarea apelantei de asemenea a declarat că SRL „Catol Lux” și SRL „Amid Auto” au fost implicate într-un singur proces de reorganizare. În legătură cu transmiterea bunurilor care reies din această reorganizare la data de 20 iunie 2019 părţile au încheiat o tranzacţie de împăcare care exclude de principiu dreptul SRL „Amid Auto” de a pretinde careva dobânzi de întârziere. Această tranzacţie a fost confirmată de instanţa de judecată prin hotărârea din 18 mai 2022, emisă în cadrul dosarului nr. 2c-3835/22 de către acelaşi judecător care a emis şi hotărârea contestată în prezenta speţă.
33. În acest sens a accentuat, că deşi tranzacţia respectivă o consideră ilegală, atâta timp cât aceasta nu a fost anulată, semnarea de către SRL „Catol Lux” a acestei tranzacţii de împăcare nu a fost necondiţionată. Asumarea de către pârâtă a condiţiilor tranzacţiei la acel moment a fost determinată inclusiv și de renunțul reclamantei SRL „Amid Auto” la oricare alte pretenţii şi a urmărit scopul încetării oricăror procese de judecată între părţi, inclusiv prevenirea apariţiei de noi procese în legătură cu procedura de reorganizare prin separare a companiei SRL „Catol Lux” .
34. Suplimentar a susținut, că conform informaţiei eliberate de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie prezentate de însuşi reclamantă se atestă faptul, că toate sumele datorate de SRL „Catol Lux” au fost stinse integral, însă contrar acestor prevederi ale tranzacţiei asumate de SRL „Amid Auto” aceasta a

înaintat o nouă acțiune în temeiul căreia solicită încasarea dobânzilor de întârziere.

35. A afirmat, că reclamanta în cererea de chemare în judecată în susţinerea pretenţiilor sale a făcut referire la normele Codului civil în redacţia actuală, însă urmează de precizat că evenimentele la care face referire reclamanta s-au produs în anul 2018 şi 2019 (până la 01.03.2019). Prin urmare prevederile legale aplicabile raportului juridic material sunt cele ale Codului civil în redacţia de până la data de 01.03.2019.
36. În context a menționat, că art. 622 a Codului civil în redacţia de până la data de 01.03.2019, care teoretic este aplicabil raportului juridic din speţă, nu prevedea dreptul creditorului de a solicita dobânzi de întârziere, el având dreptul la despăgubiri dar care trebuiesc probate.
37. Totodată prin prezenta cerere de apel partea apelantă a solicitat încasarea de la SRL „Amid Auto" în beneficiul SRL „Catol Lux" a sumei de 22 685,1 lei pentru cheltuielile suportate în ordine de apel privitor la plata taxei de stat şi 200 lei privitor la taxa de timbru.
38. La cererea de apel reprezentantul intimatei SRL „Amid Auto", avocatul Bargan Valeriu a prezentat referința, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expus în cererea de apel, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

39. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
40. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 26 ianuarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 30 ianuarie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Poziţia părţilor în cadrul şedinţei de judecată:

41. Reprezentantul apelantei SRL „Catol Lux" , avocatul Crivenco Roman în ședința instanței de apel a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
42. Reprezentantul intimatei SRL „Amid Auto", avocatul Bargan Valeriu în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală şi fondată.

Aprecierea instanței de apel.

43. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu

cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul apelantei SRL „Catol Lux” , avocatul Crivenco Roman întemeiat și urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

44. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
45. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
46. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea 7 multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
47. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
48. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
49. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
50. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
51. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista

contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

52. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
53. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă, că potrivit bilanțului de repartiție la 30 septembrie 2018, după separare SRL „Amid Auto" i-a revenit active în mărime de 14 949 180 și pasive în mărime de 14 949 180, iar SRL „Catol Lux" i-a revenit active în mărime de 88 713 006 și pasive în mărime de 88 713 006. Totodată, potrivit acestuia s-a stabilit că, SRL „Amid-Auto" este succesor de drepturi și obligațiuni în limita patrimoniului transmis conform bilanțului de repartiție de la SRL „Catol Lux" (f.d. 10-13, Vol.I).
54. Potrivit actului de transmitere din 30 septembrie 2018, SRL „Catol Lux", partea care transmite, iar SRL „Amid Auto", partea care primește, în urma dezmembrării sub formă de separare, bunuri mobile în sumă totală de 280 873 lei, obiecte de mică valoare și scurta durată în sumă totală de 26 697 lei. Totodată, conform actului de transmitere în afară de bunurile mobile și obiecte de mică valoare și scurtă durată, SRL „Catol Lux" transmite, iar SRL „Amid Auto" primește: din active circulante mărfuri în suma totală de 14 000 000 lei, alte creanțe curente în sumă totală de 641 610 lei. Active transmise conform actului de transmitere constituie suma de 14 949 180 lei. Capitalul social în sumă de 358 390 lei și profit nerepartizat în sumă de 14 590 790 lei (f.d. 14-15, Vol.I).
55. Potrivit deciziei Agenției Servicii Publice din 04 februarie 2019 privind înregistrarea modificărilor, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în statutul persoanei juridice SRL „Catol Lux". SRL „Catol Lux" se reorganizează prin dezmembrare (separare) a unei părți din patrimoniu cu transmiterea acesteia către SRL „Amid-Auto", care este succesor în drepturi și obligații a părții separate conform bilanțului de repartiție din 31 septembrie 2018. Capitalul social al societății fiind de 1 075 171 lei (f.d. 16-17).
56. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid-Auto" către „Catol Lux" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a dispus încasarea de la SRL „Catol Lux" în beneficiul SRL „Amid-Auto" a sumei rezultate din bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018, în mărime de 233 111,16 lei, ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641 610 lei cu titlu de capital social, taxa de stat în mărime de 50 000 lei și cheltuielile

de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. În rest, cererea privind încasarea altor cheltuieli a fost respinsă ca neîntemeiată. În același timp, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Catol Lux” către SRL „Amid-Auto” privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitate și compensarea cheltuielilor de judecată(f.d. 18-26, Vol.I).

57. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, a fost modificată hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid Auto” SRL către SRL „Catol Lux” privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare pentru perioada noiembrie 2018 – 17 martie 2020, obligarea „Amid Auto” SRL să ridice marfa din depozit, prin micșorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de capital social de la 358 390 lei la 350 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică de la 10 000 lei la 5 000 lei. În rest hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 a fost menținută fără modificări (f.d. 86-93, vol.I).
58. În scopul soluționării amiabile a litigiului reclamantul SRL „Amid-Auto” a expediat către „Catol-Lux” SRL somație de plată privind repararea prejudiciului material în mărime de 585 274, 51 lei, calculat din suma de 1 293 111,16 lei, pentru perioada întîrzierii 30 octombrie 2018- 18 mai 2022.Somația fiind recepționată la 25 mai 2022, fapt confirmat prin semnătura avizului de recepție(f.d. 27, 29, Vol.I).
59. Înaintînd acțiunea împotriva pîrîtei Catol-Lux” SRL, reclamanta SRL „Amid-Auto” a solicitat(cu concretizările ulterioare) încasarea din contul Catol-Lux” SRL în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 1 008 223,08 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
60. Prima instanță fiind investită cu judecare cauzei în fond, prin hotărârea sa din 26 ianuarie 2023 a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasînd din contul SRL „Catol Lux”, în beneficiul SRL „Amid Auto”, suma de 564202,20 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru obligația neexecutată și suma de 444020,88 lei, cu titlu de dobândă de întârziere pentru obligațiile executate cu întârziere, iar în total suma de 1008223,08 lei. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux”, în beneficiul SRL „Amid-Auto” taxa de stat în mărime de 30246,69 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9000 lei și cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare în sumă de 3980 lei.
61. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de avocatul Timotin Lilian, în interesele SRL „Catol Lux”.
62. Exprimându-și dezacordul cu hotărârea și hotărîrea suplimentară a primei instanțe, SRL „Catol Lux”, le-a contestat cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

63. Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel reține că soluția a fost dată de instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei.
64. În contextul pretențiilor deduse judecății Colegiul judiciar consideră oportun de a reitera prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
65. În conformitate cu prevederile art.10 alin.(l) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
66. În acord cu art.11 alin.(l) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.
67. În temeiul art. 16 alin.(l) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului;b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d)declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e)impunerea la executarea obligaţiei în natură; f)autoapărare; g)repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h)încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i)rezoluţiunea sau modificarea contractului; j)neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(l) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
68. Potrivit art. 13 alin.(l) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).
69. Potrivit art. 944 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o obligație de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

70. În conformitate cu prevederile art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plătește o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
71. La caz, Colegiul relevă că obiectul acțiunii înaintate de reclamanta SRL „Amid-Auto" constituie încasarea dobînzii de întîrziere pentru neachitarea în termen a sumelor stabilite în bilanțul de repartiție ca urmare a reorganizării SRL „Catol Lux", precum și a dobînzilor de întîrziere pentru netransmiterea în termen a mărfurilor.
72. Potrivit calculului anexat la materialele cauzei, pentru perioada 31 octombrie 2018-06 iunie 2022 a fost calculată dobînda de întîrziere pentru obligația neexecutată în mărime de 564202,20 lei. (f.d. 103, vol.I), iar dobînda de întîrziere pentru obligațiile executate cu întîrziere a fost calculată în sumă de 444 020,88 lei (f.d. 106-119, Vol.I).
73. La caz s-a reținut, că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid-Auto" către „Catol Lux" privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a dispus încasarea de la SRL „Catol Lux" în beneficiul SRL „Amid-Auto" a sumei rezultate din bilanțul de repartiție din 30 septembrie 2018, în mărime de 233 111,16 lei, ce constituie contravaloarea mărfii, suma de 641 610 lei cu titlu de capital social, taxa de stat în mărime de 50 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei. În rest, cererea privind încasarea altor cheltuieli a fost respinsă ca neîntemeiată. În același timp, a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Catol Lux" către SRL „Amid-Auto" privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare, obligarea ridicării bunurilor depozitate și compensarea cheltuielilor de judecată(f.d. 18-26, Vol.I).
74. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2022, a fost modificată hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Amid Auto" SRL către SRL „Catol Lux" privind încasarea sumei cu titlu de remunerație de depozitare pentru perioada noiembrie 2018 – 17 martie 2020, obligarea „Amid Auto" SRL să ridice marfa din depozit, prin micșorarea sumei dispuse spre încasare cu titlu de capital social de la 358 390 lei la 350 000 lei, cheltuielilor de asistență juridică de la 10

000 lei la 5 000 lei. În rest hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 aprilie 2021 a fost menținută fără modificări (f.d. 86-93, vol.I).

75. Materialele cauzei mai atestă, că la data de 20 iunie 2019 SRL „Amid-Auto” și SRL „Catol Lux”, au încheiat o tranzacție de împăcare, în temeiul art. 3 2 al Legii nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, iar obiectul tranzacției de împăcare îl constituie partajul afacerilor existente între părți.
76. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 18 mai 2022 s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de SRL „Amid-Auto” la acțiunea SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Catol Lux” împotriva SRL „Amid-Auto” privind nulitatea tranzacției cu privire la mediere. S-a încasat din contul SRL „Catol Lux” în contul SRL „Amid-Auto”, cheltuielile de asistență juridică în suma de 5000 lei. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Amid-Auto” către SRL „Catol Lux”, privind confirmarea tranzacției cu privire la mediere. S-a confirmat Tranzacția cu privire la mediere din 20 iunie 2019, încheiată între SRL „Amid-Auto” și SRL „Catol Lux” cu următorul conținut:

„ III. Angajamentele asumate de părți şi modul de soluționare a conflictului:

3.1 În temeiul prezentei Tranzacții de împăcare Părțile au convenit că la data semnării prezentei Tranzacții PARTEA II (SRL „Catol Lux”) are datorie față de PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) în mărime de:

a) 1.985.365,94 (Unu milioane nouă sute optzeci şi cinci mii trei sute şaizeci şi cinci) lei 94 bani MDL cu titlu de marfă netransmisă conform Bilanțului de Repartiție din 30 septembrie 2018 şi a Proiectului de dezmembrare din 20 septembrie 2018;

b) 641.610 (șase sute patruzeci şi una mii șase sute zece) lei MDL, cu titlu de alte creanțe (transfer de bani) conform Bilanțului de Repartiție din 30 septembrie 2018 şi a Proiectul de dezmembrare din 20 septembrie 2018.

3.2 Părțile de comun acord au convenit că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, stingerea datorii specificate în pct. 3.1 lit. a) al tranzacției va fi realizată în următoarele condiții:

a) PARTEA II (SRL „Catol Lux”) se obligă să elibereze în beneficiul lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) marfa la alegerea lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL), din brandurile rămase la PARTEA II (SRL „Catol Lux”) în valoare de 100.000 (Una sută mii) lei MDL săptămînal începînd cu săptămîna imediat următoare de la data semnării prezentei tranzacții şi pînă la stingerea deplină a datoriei, ultima tranşă va fi în valoare de 85.365,94 (Optzeci şi cinci mii trei sute şaizeci şi cinci) lei 94 bani MDL.

b) Termenul de valabilitate al mărfii nu trebuie să fie expirat; c) Marfa se eliberează la valoarea ei de bilanț (fără adaos comercial şi fără TVA); d) PARTEA

I („AMID - AUTO” SRL) se obligă să aleagă şi să ridice marfa de la depozitul lui PARTEA II (SRL „Catol Lux”) cu suportarea cheltuielilor de transport din contul său; e) Transmiterea mărfii şi primirea mărfii, cît şi valoarea acestora se confirmă prin facturile fiscale semnate de reprezentanții ambelor părți.

3.3 Părțile de comun acord au convenit că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, stingerea datorii specificate în pct. 3.1 lit. b) al tranzacției va fi realizată în următoarele condiții:

a) PARTEA II (SRL „Catol Lux”) va achita lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) cîte 100.000 (una sută mii) lei MDL lunar începînd cu luna iulie 2019 şi pînă la stingerea deplină a datoriei, ultima tranșă va fi în valoare de 41 610 (patruzeci şi una mii şase sute zece) lei MDL;

b) Datoria poate fi achitată prin transfer bancar, sau în numerar, la alegerea lui PARTEA II (SRL „Catol Lux”).

3.4 Părțile de comun acord au convenit că în caz de situații financiare dificile PARTEA II (SRL „Catol Lux”) are dreptul de a întîrzia cel mult 14 (paisprezece) zile din data stabilită la transmiterea mărfii, or mijloacelor financiare, totodată are dreptul de a transmite în beneficiul lui PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) marfa şi/sau mijloace băneşti în valoare mai mare decît cea convenită de părți în temeiul prezentei Tranzacții de împăcare;

3.5 PARTEA I („AMID - AUTO” SRL) este de acord să primească marfa şi mijloacele băneşti prevăzute de pct. 3.1 lit. a), b) al prezentei Tranzacții de împăcare în condițiile prevăzute de pct. 3.2 şi pct. 3.3 al prezentei Tranzacții de împăcare.”

77. Instanța de judecată reține faptul că la materialele cauzei se regăsesc facturile fiscale prezentate de reprezentantul SRL „Catol Lux”, prin care se confirmă faptul recepționării mărfurilor de către SRL „Amid-Auto” la data de 30 septembrie 2018(f.d.225-244).
78. Totodată, Colegiul civil apreciază critic înscrisurile prezentate de către intimatul/ reclamantul SRL „Amid-Auto”, cu titlu de facturi emise și semnate de ultima, datate tot cu 30 septembrie 2018, dar făcute pe facturi înscrieri manuale cu indicarea anumitei dăți, or înscrierile manuale efectuate pe facturile prezentate de SRL „Amid-Auto” nu pot constitui probe ale momentului transmiterii mărfurilor.
79. Sub acest aspect, conform prevederilor Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998, conform Legii contabilităţii Formulare de documente primare cu regim special ale Ministerului Finanţelor sunt printre altele factură fiscală.
80. Totodată, art.3 alin. (1) al Legii contabilităţii şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017 prevede, că documentul primar reprezintă confirmarea

documentară care justifică producerea fantelor economice sau care acordă dreptul de a le efectua (produce); certifică producerea unui eveniment.

81. Iar art. 11 „Documentele primare” din Legea citată indică: (1) Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.(3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil - nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective. (12) Persoanele care întocmesc şi/sau semnează documentele primare, precum şi cele care le înregistrează în contabilitate poartă răspundere în conformitate cu art. 34.(14)Efectuarea corectărilor în documentele primare care justifică operaţiunile de casă şi de plată este interzisă.(15)Documentele primare, cu excepţia celor prevăzute la alin. (14), pot fi corectate, cu indicarea datei efectuării corectării, numelui, prenumelui contabilului-sef si/sau ale persoanei responsabile si cu aplicarea semnăturii.
82. În acest context, Colegiul judiciar conchide, că data livrării și trecerii dreptului de proprietate asupra mărfurilor indicate în facturile din speță este 30 septembrie 2018, veridicitatea cărora este prezumată, or, intimata/reclamanta SRL „Amid-Auto”nu a înaintat în instanţa de judecată o cerere privind anularea acestor facturi fiscale.
83. Acest fapt fiind confirmat și prin Actul de transmitere din 30 septembrie 2018, prin care SRL „Amid-Auto” confirmă că a primit mărfurile(activele circulante) și că nu are pretenții cu privire la starea bunurilor. Totodată conform acestui act trecerea drepturilor are loc din momentul înregistrării dezmembrării sub formă de separare care este data de 04.02.2019 conform deciziei de înregistrare (f.d. 16, Vol.I).
84. Acest fapt rezultă şi din prevederile art. 83 alin. (4) Cod civil (în redacţia Legii din 2018), care prevede, că dezmembrarea produce efecte din momentul înregistrării ei de stat la organul unde este înregistrată persoana juridică dezmembrată.
85. Iar art. 85 alin. (1) la rândul său prevede, că de la data înregistrării dezmembrării, patrimoniul persoanei juridice dezmembrate sau o parte din el trece la persoanele juridice constituite sau existente.
86. În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de fond eronat a judecat cauza ajungând la concluzia admiterii acțiunii, or, din suportul probatoriu se atestă, că actul de transmitere a bunurilor de rând cu facturile fiscale semnate de ambele părţi demonstrează că nu există careva încălcări a termenelor de transmitere a bunurilor în rezultatul reorganizării, prin urmare reclamanta SRL „Amid-Auto” a devenit proprietara acestor mărfuri la data transmiterii lor conform facturilor fiscale si a actului de transmitere din 30 septembrie 2018 și nu are dreptul la careva dobânzi pentru netransmiterea

banilor sau bunurilor pentru perioade de până la înregistrarea propriu-zisă a dezmembrării.

87. Drept consecință, Colegiul civil, subliniind că în temeiul art. 122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante, apreciază poziția reclamantei/intimatei SRL „Amid-Auto" ca una declarativă.
88. Prin urmare, Colegiul, subliniind că nu este în drept să identifice circumstanțele speței când însuși reclamantul nu le indică, în caz contrar devenind părtinitoare în favoarea reclamantului, precum și că realizarea unui drept nu se face gratuit, fără a fi supus unor rigori procedurale în ceia ce privește respectarea sarcinii probațiunii, or reclamantul prin prisma raționamentului instituit la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează să demonstreze temeinicia acestuia, iar la caz SRL „Amid-Auto" nu a realizat pe deplin această sarcină legală, concluzionează necesitatea respingerii acțiunii înaintate de SRL „Amid-Auto" către SRL „Catol Lux", privind încasarea dobînzilor de întîrziere ca neîntemeiată.
89. Concomitent, Colegiul atestă că în cererea de apel, apelanta a solicitat compensarea cheltuielilor suportate în instanța de apel.
90. Astfel, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
91. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
92. Reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, Colegiul va dispune încasarea de la SRL"AMID-AUTO", în beneficiul SRL"CATOL LUX", suma de 22685,01 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.
93. În final, dat fiind că instanța de apel a stabilit netemeinicia pretențiilor înaintate prin cererea de chemare în judecată și, ca consecință necesitatea respingerii acțiunii, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelului declarat de SRL"CATOL LUX", a casa hotărârea din 26 ianuarie 2023 și hotărârea suplimentară din 5 iulie 2024 ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL"AMID-AUTO" împotriva SRL"CATOL LUX" privind repararea

prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta SRL"CATOL LUX".

Se casează hotărârea din 26 ianuarie 2023 și hotărârea suplimentară din 5 iulie 2024 ale Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL"AMID-AUTO" împotriva SRL"CATOL LUX" privind repararea prejudiciului material sub formă de dobânzi de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la SRL"AMID-AUTO", în beneficiul SRL"CATOL LUX", suma de 22685,01 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, achitate la depunerea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin