Dosarul nr. 4r-2754/25 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-25038332-02-4r-05082025 Judecător: Veniamin CHIHAI

D E C I Z I E
În numele Legii

28 septembrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a judecat, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vasile SOLOMUD, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 iunie 2025, pronunțate în cauza contravențională pornită în privința lui Andrei ROTARU pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 24.03.2025 până la 03.06.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 10.02.2026 până la 28.09.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 766740 din 18 martie 2025, întocmit de agentul constatator Vasile SOLOMUD, lui Andrei ROTARU i-a fost imputat faptul că, la 18 martie 2025, ora 09:49, a comis următoarea faptă contravențională: „*a instalat samavolnic mobilier urban (scaune, scrînciob) pe teritoriul ÎP „ *****” str. *****, com. *****, fără permisiune*”.

2. La 21 martie 2025, cauza contravențională pornită în privința lui Andrei ROTARU a fost expediată conform art. 395 din Codul contravențional, potrivit competenței, Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), pentru examinare în fond.

Soluția primei instanțe

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 iunie 2025, a fost declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 766740 din 18 martie 2025, întocmit în privința lui Andrei ROTARU, cu încetarea procesului contravențional.

Argumentele recursului

4. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vasile SOLOMUD a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. În susținerea recursului, agentul constatator a invocat că soluția primei instanțe este neîntemeiată și urmează a fi casată, întrucât la examinarea cauzei nu au fost luate în considerare toate probele acumulate în cadrul procesului contravențional.

6. Totodată, a susținut că materialele administrate în cadrul constatării faptei imputate lui Andrei ROTARU trebuiau examinate în ansamblu, prin coroborare, în vederea stabilirii existenței contravenției, a făptuitorului și a vinovăției acestuia. În acest sens, recurentul a făcut trimitere la regulile generale privind probele în procesul contravențional, apreciind că prima instanță nu a acordat probelor administrate valoarea corespunzătoare și nu a realizat o apreciere completă a acestora.

7. Totodată, agentul constatator a susținut că împrejurările și circumstanțele cauzei, astfel cum rezultau din materialele procesului contravențional, nu au fost apreciate la justa lor valoare. În opinia sa, o examinare coroborată a probelor ar fi trebuit să conducă la menținerea acuzației formulate în privința lui Andrei ROTARU pentru fapta prevăzută de art. 335 din Codul contravențional, iar nu la anularea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional.

8. Prin urmare, recurentul consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie greșită prin nevalorificarea întregului material probator.

Aspecte de procedură

9. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată la 05 august 2025, în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga COJOCARU.

10. Ulterior, prin hotărârea CSM din 04 noiembrie 2025, a fost acceptat Raportul Comisiei de evaluare externă privind evaluarea judecătorului Olga COJOCARU și a constatat nepromovarea evaluării externe.

11. Urmare a respingerii contestației depuse de Olga COJOCARU de către Curtea

Supremă de Justiție, la 06 ianuarie 2026, a fost emis Ordinul Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Centru nr. 26-p cu privire la încetarea activității judecătoarei Olga COJOCARU.

12. În acest context, la 13 ianuarie 2026, Vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru a emis încheierea de redistribuire a cauzelor aflate în procedura judecătorului Olga COJOCARU, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

13. Prin urmare, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată la 10 februarie 2026, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Centru, Marcel POPESCU.

Notificarea participanților

14. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

15. Colegiul penal, constatând că prezenta cauză nu prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență care să impună prezența nemijlocită a participanților în ședința de judecată, în temeiul art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a dispus examinarea recursului în lipsa acestora, cu acordarea dreptului de a depune referințe.

16. Până la data examinării recursului, participanții la proces nu au depus referințe.

Admisibilitatea recursului

17. Înainte de a proceda la examinarea motivelor invocate în recurs, Colegiul penal urmează să verifice dacă calea de atac întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

18. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

19. La caz, recursul a fost declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vasile SOLOMUD, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 iunie 2025, prin care a fost declarată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 766740 din 18 martie 2025, întocmit în privința lui Andrei ROTARU, cu încetarea procesului contravențional.

20. Prin urmare, recursul a fost declarat de o parte îndreptățită, împotriva unui act

susceptibil de recurs și cu respectarea modalității de exercitare a căii de atac prevăzute de lege.

21. Totodată, hotărârea contestată a fost pronunțată la 03 iunie 2025, copia hotărârii a fost recepționată de recurent la 17 iunie 2025, iar recursul a fost declarat la 01 iulie 2025. În aceste condiții, calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului de 15 zile prevăzut de art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, astfel încât recursul este depus în termen.

22. În consecință, Colegiul constată că recursul întrunește condițiile de admisibilitate și urmează a fi examinat în fond.

APRECIEREA INSTANȚEI DE RECURS

23. Examinând motivele invocate în recurs, prin raportare la materialele cauzei și la prevederile legale aplicabile, Colegiul penal constată că recursul este nefondat și urmează a fi respins, pentru următoarele considerente:

24. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

25. Colegiul reține că procedura contravențională intră, în funcție de natura faptei și severitatea sancțiunii, în sfera noțiunii autonome de „*acuzaţie în materie penală*”, fiind aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv prezumția de nevinovăție (*Ziliberberg împotriva Moldovei, cererea nr. 61821/00, hotărârea din 01 februarie 2005, §§ 30–35; Anghel împotriva României, cererea nr. 28183/03, hotărârea din 04 octombrie 2007, § 52*).

26. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

27. Potrivit art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.* Totodată, conform art. 471 alin. (3) din Codul contravențional, *instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

28. În aceste limite, Colegiul va examina criticile formulate în recurs în ordinea determinată de natura acestora. Mai întâi, va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar ulterior, dacă nu sunt constatate vicii care să afecteze valabilitatea acestuia, va analiza temeinicia acuzației contravenționale.

29. O asemenea ordine a examinării se justifică prin faptul că procesul-verbal cu

privire la contravenție este actul procesual în care este descrisă fapta imputată și este stabilit cadrul acuzației. Prin urmare, înainte de a aprecia dacă fapta și vinovăția sunt confirmate prin probe, instanța trebuie să verifice dacă acest act corespunde cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și dacă nu este afectat de vreun temei de nulitate prevăzut de art. 445 din Codul contravențional. Numai după această verificare poate fi examinată temeinicia acuzației, prin prisma chestiunilor prevăzute de art. 458 din Codul contravențional.

30. După cum s-a reținut, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 766740 din 18 martie 2025, întocmit de agentul constatator Vasile SOLOMUD, lui Andrei ROTARU i-a fost imputat faptul că, la 18 martie 2025, ora 09:49, a comis următoarea faptă contravențională: „*a instalat samavolnic mobilier urban (scaune, scrînciob) pe teritoriul ÎP „ *****" str. *****, com. *****, fără permisiune*".

31. La 21 martie 2025, cauza contravențională pornită în privința lui Andrei ROTARU a fost expediată conform art. 395 din Codul contravențional, potrivit competenței, Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), pentru examinare în fond

32. Sub aspectul legalității, instanța de recurs reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

33. Conform hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, § 38, Curtea a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*", trebuind realizate toate exigențele de fond şi de formă.

34. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional*, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au*

importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

35. Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional*, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenta automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

36. Examinând nemijlocit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 766740 din 18 martie 2025, Colegiul constată că acesta nu cuprinde funcția agentului constatator Vasile SOLOMUD, fiind indicat doar numele acestuia, iar rubrica destinată semnăturii agentului constatator nu este completată. Totodată, deși în procesul-verbal este nominalizat martorul asistent Vasile Andrei PANUȚA, lipsește și semnătura acestuia. Aceste împrejurări rezultă chiar din conținutul actului contravențional remis instanței.

37. Colegiul subliniază că aceste omisiuni nu reprezintă simple neregularități de formă care ar putea fi înlăturate prin examinarea altor materiale ale cauzei. După cum rezultă din art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, citat supra, lipsa mențiunii privind funcția agentului constatator și lipsa semnăturii agentului constatator sunt prevăzute expres de lege printre cazurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

38. Suplimentar, potrivit art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, *procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenției este de competența unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de către președintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorității membrilor prezenți la ședința în al cărei cadru are loc*

constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

39. Totodată, alin. (6) al aceluiași articol prevede că, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

40. În prezenta cauză, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Andrei ROTARU. În aceste condiții, desemnarea unui martor asistent nu era suficientă în sine. Legea impunea ca absența persoanei să fie certificată prin semnătura martorului, tocmai pentru a confirma modalitatea în care actul a fost întocmit în lipsa acesteia. Or, semnătura martorului asistent lipsește, astfel încât cerința prevăzută de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional nu a fost respectată.

41. În aceeași ordine de idei, lipsa semnăturii agentului constatator are o semnificație juridică distinctă și decisivă. Semnătura constituie elementul prin care autorul actului își asumă constatările și dispozițiile consemnate în procesul-verbal. În absența acesteia, nu poate fi considerată îndeplinită cerința legală privind autentificarea actului de către persoana abilitată să constate contravenția. Tocmai din acest motiv, legiuitorul a prevăzut expres, la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută pentru lipsa semnăturii agentului constatator.

42. Colegiul mai reține că, potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, *partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanța de judecată*.

43. La caz, decizia de remitere a cauzei în instanța de judecată este consemnată în chiar cuprinsul procesului-verbal afectat de nulitate absolută. În consecință, aceasta nu poate produce efecte juridice independent de actul procesual în care este incorporată, fiind afectată de aceleași vicii de validitate.

44. În acest context, argumentele recurentului referitoare la necesitatea examinării în ansamblu și a coroborării probelor nu sunt de natură să schimbe soluția primei instanțe.

Criticile formulate în recurs vizează, în esență, temeinicia acuzației, în timp ce impedimentul constatat privește anterior și distinct legalitatea actului prin care acuzația contravențională a fost formalizată. Examinarea probelor nu poate suplini lipsa unor mențiuni și semnături pentru care legea prevede expres sancțiunea nulității absolute.

45. Altfel spus, instanța poate trece la aprecierea probelor asupra existenței faptei și vinovăției numai în măsura în care actul procesual care stabilește cadrul acuzației este valabil întocmit. Or, un proces-verbal lovit de nulitate absolută nu poate fi validat ulterior prin declarații, înscrisuri sau alte probe administrate în cauză, întrucât asemenea probe nu pot înlătura un viciu pentru care legea stabilește în mod expres nulitatea actului.

46. Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.* Prin urmare, odată constatate viciile prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, prima instanță era obligată să dispună încetarea procesului contravențional, fără ca examinarea fondului acuzației să mai poată conduce la o altă soluție.

47. În consecință, Colegiul apreciază că prima instanță a constatat întemeiat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei consemnate în partea sa rezolutivă, iar argumentele recurentului privind aprecierea insuficientă a probelor nu înlătură aceste vicii și nu justifică casarea hotărârii atacate.

48. Recursul urmează, astfel, a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 iunie 2025.

49. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Vasile SOLOMUD, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 03 iunie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU